

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть оглашена 18 октября 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 24 октября 2011г.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии – Луканцова В.В., руководителя управления; членов Комиссии: Тихомирова В.И., начальника отдела, Федоровой Е.Н., специалиста-эксперта отдела, Мелешкова М. А., специалиста 1-ого разряда, Зоткиной Н.В., специалиста 1-ого разряда, рассмотрев дело № 305/2011-М/В по признакам нарушения администрации муниципального образования – Спасский муниципальный район Рязанской области (ул. Ленина, д.48, г. Спасск-Рязанский, 391050) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

26 сентября 2011 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области поступило заявление ООО «Экосистема» на наличие факта нарушения антимонопольного законодательства членами аукционной комиссии администрации муниципального образования – Спасский муниципальный район Рязанской области при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества, предназначенного для бесперебойной подачи и очистки канализационных стоков, эксплуатации и обслуживания коммунальной инфраструктуры (№ 050811/0261893/01, лот №1).

05.08.2011г. на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о проведении торгов <http://www.torgi.gov.ru/> было размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества, предназначенного для бесперебойной подачи и очистки канализационных стоков, эксплуатации и обслуживания коммунальной инфраструктуры.

Предмет аукциона – цена ежегодной арендной платы за пользование Объектом.

Начальная (максимальная) цена за договор установлена в размере 674 006 рублей, «шаг» аукциона – 33 700 рублей.

Процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе проводилась аукционной комиссией 21.09.2011года. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 050811/0261893/01, лот №1, от 21.09.2011г. на участие в открытом аукционе было подано 5 заявок: ООО «Ресурс», ОАО «Спасский кожевенный завод», ООО «Ремонтно-технический комплекс», ООО «Экосистема», ООО «Золотое Тавро».

Все вышеназванные Общества были допущены к участию в аукционе и признаны участниками аукциона.

Как следует из заявления, в процессе проведения аукциона начальная (минимальная) цена была повышена до 1 887 206 рублей. В связи с тем, что при объявлении ведущим аукциона цены договора 1 887 206 рублей, участник №5 и участник №4 подняли карточки с номером заявки, ведущий аукциона продолжил дальнейшее повышение цены договора.

Ведущим была объявлена новая цена договора, повышенная на «шаг» аукциона, которая составила 1 920 906 рублей. После объявления ведущим аукциона указанной цены, карточку поднял участник №4. После трехкратного объявления ведущим аукциона текущей цены договора, равной 1 920 906 рублей, никто из участников больше не поднял карточку.

Главой XX Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества (далее – Порядок), утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 №67, зарегистрированных в Минюсте РФ 11.02.2010г. № 16386, предусмотрен порядок проведения аукционов. В частности, пунктом 142 установлено, что победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее высокую цену договора, либо действующий правообладатель, если он заявил о своем желании заключить договор по объявленной аукционистом наиболее высокой цене.

Победителем аукциона был признан участник №4 - ООО «Экосистема», предложивший наиболее высокую цену договора, в размере 1 920 906 рублей. Предпоследним предложением о цене договора был объявлен участник аукциона №5 (ООО «Золотое Тавро»), предложивший 1 887 206 рублей.

Но в протоколе открытого аукциона от 22.09.2011г указано, что в связи с технической неисправностью аудио записывающего устройства, был нарушен порядок проведения аукциона, предусмотренный разделом XX вышеназванного Порядка, и аукцион был признан несостоявшимся. А также установлена новая дата проведения повторного аукциона.

Признав аукцион несостоявшимся, аукционная комиссия не допустила победителя аукциона к заключению договора аренды муниципального имущества.

Представитель Ответчика считает действия аукционной комиссии законными и обоснованными, ссылаясь на то обстоятельство, что проведение аудио- или видеозаписи является обязательным условием проведения публичных торгов (пункт 143, 149 Порядка). В силу отсутствия одного из обязательных условий проведения аукциона и было принято решение о признании открытого аукциона несостоявшимся.

Кроме того, представитель ответчика утверждает, что Порядок не содержит исчерпывающего перечня случаев признания аукциона несостоявшимся.

Рассмотрев имеющиеся материалы по делу, Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) пришла к выводу о наличии в действиях Ответчика нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Это утверждение вытекает из следующего.

Главой XX Порядка предусмотрен порядок проведения аукционов.

Комиссия отклонила довод представителя ответчика относительно законности признания аукциона несостоявшимся по причине неисправности аудиоустройства по следующим основаниям.

Нормы Правил содержат исчерпывающий перечень случаев признания аукциона несостоявшимся, в частности, пункт 148 раздела XX. Так, в случае если в аукционе участвовал один участник, или в случае если в связи с отсутствием предложений о цене договора, предусматривающих более высокую цену договора, чем начальная (минимальная) цена договора (цена лота), "шаг аукциона" снижен в соответствии с [пунктом 139](#) Правил до минимального размера и после трехкратного объявления предложения о начальной (минимальной) цене договора (цене лота) не поступило ни одного предложения о цене договора, которое предусматривало бы более высокую цену договора, аукцион признается несостоявшимся.

Кроме того, частью 1 статьи 15 названного закона органам местного самоуправления запрещено принимать акты и (или) осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

3 октября 2011 года был проведен повторный аукцион на право заключения договора аренды муниципального имущества, предназначенного для бесперебойной подачи и очистки канализационных стоков, эксплуатации и обслуживания коммунальной инфраструктуры, в котором участвовали все претенденты, допущенные к участию в первом аукционе.

При проведении повторного аукциона нарушения вышеуказанных Правил не установлено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, пунктом 5 части 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать действия администрации муниципального образования – Спасский муниципальный район Рязанской области нарушающими часть 1 статьи 15 и часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части признания аукциона № 050811/0261893/01, лот №1, несостоявшимся.

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

3. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности по статье 14.9 КоАП РФ.

4. Копию настоящего решения направить в Прокуратуру Рязанской области.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.