

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1607/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии:

от АО «Концерн Росэнергоатом» - <...> (по доверенности от 16.07.2018 № 18-1),

в отсутствие: ООО «Астра Групп», (уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящей жалобы письмами Московского УФАС России от 13.09.2018 № ИГ/44121/18, от 18.09.2018 № ИГ/44831/18),

рассмотрев жалобу ООО «Астра Групп» (далее также - Заявитель) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (далее также - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку очищающих шариков (реестровый № 31806817719) (далее - Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик установил повышенные размеры штрафных санкций в договоре, превышающие допустимые размеры, предусмотренные Едиными отраслевыми методическими рекомендациями по заключению договоров и государственных контрактов (далее Рекомендации), утвержденных приказом АО «Концерн Росэнергоатом» от 01.03.2017 № 9/269-П.

Заказчик с доводом жалобы Заявителя не согласился и представил письменные возражения.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований указанного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках в редакции, действовавшей на дату объявления Закупки, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) размещен Единый отраслевой стандарт закупок (далее - ЕОСЗ) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», к которой Заказчик присоединился.

14.08.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Датой окончания подачи заявок определено 07.09.2018.

В соответствии с частью 1.2 статьи 5.1 ЕОСЗ при подготовке к проведению Закупки к исключительной компетенции Заказчика относится определение условий договора, подлежащего заключению по итогам Закупки.

Требований по определению в договоре размеров неустоек в ЕОСЗ не содержится.

Пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 ГК РФ установлена свобода договора, на основании которого граждане и юридические лица свободны в заключении договора и свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора, а также в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (ст. 330 ГК РФ).

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств по договору и определяется по соглашению сторон для обеспечения надлежащего исполнения условий договора.

Доводы ООО «Астра Групп» на обязательное установление размера неустойки в соответствии с Рекомендациями не могут быть приняты во внимание Комиссией, поскольку данный документ носит для Заказчика рекомендательный, а не обязательный характер, согласно пункту 1.1 Рекомендаций.

Учитывая необязательность участия ООО «Астра Групп» в данной процедуре, в том числе в случае несогласия с условиями, размещенного в составе Документации проекта договора, ООО «Астра Групп» вправе было не принимать участие в закупочной процедуре.

Из изложенного следует, что при проведении процедуры закупки заказчик вправе самостоятельно определять условия договора, подлежащего заключению по результатам закупочной процедуры, при этом условия, включаемые в договор не должны противоречить действующему законодательству Российской Федерации, в том числе ГК РФ, Закону о закупках и ЕОСЗ.

Также Заказчик обратил внимание Комиссии на заключение Центрального арбитражного комитета Госкорпорации «Росатом» от 03.09.2018 № 9-АК/108-Пр, в котором отмечено, что нарушений при подготовке договора в составе Документации, в части установления требований Заказчиком, противоречащих действующему законодательству выявлено не было.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Астра Групп» (ИНН:6674359573, ОГРН:1106674013071) на действия АО «Концерн Росэнергоатом» (ИНН: 7721632827, ОГРН: 5087746119951) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 13.09.2018 № ИГ/44121/18, от 18.09.2018 № ИГ/44831/18.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.