

22 августа 2011 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе ...

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.10.2010 № 198) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ИП К*** (вх. № 2967/03 от 15.08.2011) на действия Единой городской комиссии уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – МУК «Централизованная библиотечная система» города Смоленска при проведении запроса котировок на поставку литературы для МУК «Централизованная библиотечная система» (извещение № 0163300029411000575),

УСТАНОВИЛА:

Индивидуальный предприниматель К*** (заявитель) в своей жалобе, озвученной ею в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, заявила о нарушении котировочной комиссией прав и законных интересов индивидуального предпринимателя, выразившемся в неправомерном отклонении её котировочной заявки.

Заявительница указала, что 1 августа 2011 года на официальном сайте Российской Федерации было размещено извещение № 0163300029411000575 о проведении запроса котировок на поставку литературы для МУК ЦБС г. Смоленска. Согласно протоколу № 0163300029411000575-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок всего было подано две заявки: от ООО «Папирус» с ценой контракта 445 000 руб. и

от ИП К*** с ценной контракта 443 108,50 руб.

По итогам рассмотрения заявок комиссия вынесла решение отказать в допуске заявки ИП К*** в связи с её несоответствием требованиям документации (в заявке содержатся арифметические ошибки).

К*** считает, что указанные действия котировочной комиссии нарушают права и законные интересы её как участника размещения заказа, т.к. все требования к составлению заявки, указанные в извещении, были соблюдены.

Программа учета цен на книги у участника размещения заказа К*** ведется с отображением трех знаков после запятой для более точного ценообразования на книги.

По мнению заявителя, при переносе данных в программу заказчика цена на каждую книгу округлилась до двух знаков после запятой. В связи с тем, что «итоговая сумма поставки выставлена более точно», при её расчете образовалась погрешность, которая составила 1 руб. 80 коп. в меньшую сторону.

Окончательная сумма цены контракта, указанная в котировочной заявке ИП К***, составила 443 108руб. 50 коп., что ниже, чем цена у конкурента с учетом погрешности.

Заявительница согласна выполнить все условия по котировке за указанную в её котировочной заявке сумму 443 108,50 руб.

ИП К*** полагает, что погрешность в таблице является следствием несовместимости компьютерных программ, но не арифметической ошибкой.

В ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по рассмотрению жалобы К*** также в устной форме сделала заявление о том, что в извещении о проведении запроса котировок установлен срок подписания победителем муниципального контракта не позднее семи дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, что не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Учитывая вышеизложенное, заявительница просит отменить результаты рассмотрения котировочной комиссией заявок участников размещения заказа и обязать комиссию рассмотреть данные заявки повторно с учетом указанных нарушений законодательства в сфере размещения заказов.

Представитель уполномоченного органа не согласился с доводами заявителя, поскольку, по его мнению, заявка участника размещения заказа ИП К*** правомерно отклонена Единой городской комиссией уполномоченного органа – Администрации города Смоленска в связи с её несоответствием требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок, так как в ней содержатся арифметические ошибки.

Кроме того, Представитель уполномоченного органа полагает, что установление в извещении о проведении запроса котировок срока подписания победителем муниципального контракта не позднее 7 дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок не является нарушением Закона о размещении заказа, поскольку это требование установлено непосредственно для

победителя и не предполагает заключение сторонами муниципального контракта ранее семи дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В связи с тем, что ни Единой комиссией, ни уполномоченным органом, ни муниципальным заказчиком нарушений требований Закона о размещении заказов при проведении оспариваемого запроса котировок не допущено, представитель уполномоченного органа просит признать жалобу участника размещения заказа ИП К*** необоснованной.

Представитель муниципального заказчика полностью поддержала доводы представителя уполномоченного органа.

В ходе рассмотрения жалобы ИП К*** на действия Единой городской комиссии уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – МУК «Централизованная библиотечная система» города Смоленска при проведении запроса котировок на поставку литературы для МУК «Централизованная библиотечная система» с начальной максимальной ценой контракта 460 000,00 руб. (извещение № 0163300029411000575) и проведенной в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения запроса котировок, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

01.08.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение № 0163300029411000575 о проведении запроса котировок.

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Закона о размещении заказов в извещении о проведении запроса котировок муниципальным заказчиком и уполномоченным органом установлена форма котировочной заявки, которая не должна содержать арифметических ошибок.

Согласно протоколу № 0163300029411000575-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 12.08.2011 подано две заявки от участников размещения заказа ООО «Папирус» и ИП К*** По результатам рассмотрения данных котировочных заявок ООО «Папирус» допущено к участию в запросе котировок. ИП К*** отказано в допуске в связи с несоответствием заявки требованиям документации, так как в заявке данного участника содержатся арифметические ошибки.

Изучив заявки участников размещения заказа, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что в заявке ИП К*** имеются арифметические ошибки.

Так, указанные в заявке итоговые суммы за необходимое заказчику количество определенных товаров, не соответствуют суммам, полученным путем умножения цены за единицу товара на количество экземпляров этого товара. Под номером 1 указана книга Азарушкина Н. Комнатные растения дарят здоровье. Цена за одну книгу 218,22 руб. Всего заказчику необходимо 5 таких книг. Итоговая цена за указанный товар устанавливается путем умножения 218,22 руб. на 5 и равна 1 091,10 руб. Вместе с тем, итоговая сумма за данный товар в заявке ИП К*** указана 1 091,09 руб. Аналогично обстоит дело и по другим позициям, например:

№ п/п	Цена за единицу товара	Кол-во товара	Итоговая сумма (цена за ед.товара) x (кол-во)	Сумма в заявке ИП Колмаковой Н.И
1	218,22	5	1 091,10	1 091,09
2	119,12	10	1 191,20	1 191,19
3	121,12	10	1 211,20	1 211,21
4	121,12	10	1 211,20	1 211,21
5	121,12	15	1 816,80	1 816,82
10	141,14	10	1 411,40	1 411,41
11	283,28	5	1 416,40	1 416,42
20	279,28	15	4 189,20	4 189,19
21	482,48	5	2 412,40	2 412,41

Частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов предусмотрено, что Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Учитывая изложенное, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что заявка участника размещения заказа ИП К*** правомерно отклонена Единой городской комиссией в связи с тем, что она не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Довод заявителя о том, что «итоговая сумма поставки выставлена более точно» и погрешность в её подсчете вызвана тем, что программа учета цен на книги у ИП К*** ведется с отображением трех знаков после запятой для более точного ценообразования на книги, Комиссией Смоленского УФАС России признан несостоятельным. Комиссия пришла к выводу о том, что расчет итоговой суммы за определенный товар, указанный в Приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок (Техническое задание. Список литературы) не может осуществляться каким-либо иным способом, отличным от вышеуказанного.

Одним из предусмотренных пунктом 11 статьи 43 Закона о размещении заказов требований, предъявляемых к запросу котировок, является установление срока подписания победителем в проведении запроса котировок контракта со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

При этом согласно части 7.1 статьи 47 данного закона контракт может быть заключен не ранее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола.

По смыслу частей 1 и 2 статьи 528 Гражданского кодекса Российской Федерации, регламентирующей порядок заключения государственного или муниципального контракта, заказчик направляет исполнителю уже подписанный им проект контракта.

Следовательно, установление муниципальным заказчиком и уполномоченным органом в извещении о проведении запроса котировок требования о подписании победителем муниципального контракта не позднее 7 дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок противоречит требованиям федерального законодательства.

В этой части жалоба ИП К*** Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов признана обоснованной.

В соответствии с частью 8 статьи 9 Закона о размещении заказов расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#).

Требования данной правовой нормы отражены в пункте 12.4 размещенного на официальном сайте проекта муниципального контракта, заключаемого по результатам запроса котировок (извещение № 0163300029411000575).

Вместе с тем, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что пунктами 6.4 и 12.4 проекта данного муниципального контракта предусмотрена возможность расторжения контракта заказчиком в одностороннем порядке, что является нарушением части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Кроме того, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что заказчиком не в полной мере соблюдены требования статьи 19.1 Закона о размещении заказов в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В расчете начальной (максимальной) цены контракта организации, от которых получена заказчиком информация о ценах товара, указаны как «Организация № 1», «Организация № 2», «Организация № 3», что не соответствует части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, согласно которой в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, выслушав представителей заявителя и представителей ответчиков, руководствуясь частью 9 статьи 17,

частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП К*** на действия Единой городской комиссии, уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – МУК «Централизованная библиотечная система» города Смоленска при проведении запроса котировок на поставку литературы для МУК «Централизованная библиотечная система» (извещение № 0163300029411000575), частично обоснованной.
2. Признать в действиях муниципального заказчика – МУК «Централизованная библиотечная система» города Смоленска, уполномоченного органа – Администрации города Смоленска нарушения части 8 статьи 9, части 2 статьи 19.1, части 7.1. статьи 47 Закона о размещении заказов.
3. Выдать уполномоченному органу – Администрации города Смоленска, муниципальному заказчику – МУК «Централизованная библиотечная система» города Смоленска предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов путем отмены вышеуказанного запроса котировок.
4. Передать материалы настоящего дела соответствующему должностному лицу Смоленского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 39/203-ГЗ/Ж-11

о прекращении нарушения законодательства

в сфере размещения заказов

22 августа 2011 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе ...

на основании своего решения от 22 августа 2011 года, принятого по итогам рассмотрения поступившей в Смоленское УФАС России жалобу ИП К*** (вх. № 2967/03 от 15.08.2011) на действия Единой городской комиссии уполномоченного органа – Администрации города Смоленска и муниципального заказчика – МУК «Централизованная библиотечная система» города Смоленска при проведении запроса котировок на поставку литературы для МУК «Централизованная библиотечная система» (извещение № 0163300029411000575),

предписывает:

1. Муниципальному заказчику – МУК «Централизованная библиотечная система» города Смоленска, уполномоченному органу – Администрации города Смоленска

устранить нарушения законодательства в сфере размещения заказов путем отмены вышеуказанного запроса котировок.

2. В течение трех рабочих дней со дня получения настоящего предписания представить в Смоленское УФАС России письменные доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.