

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-24-19392/16 о нарушении
законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

11.01.2017

Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, Управление) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ЭНТОС ПЛЮС» на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «4 центральный научно-исследовательский институт» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Заказчик) при проведении ГУП «Агентство по госзаказу» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона на выполнение текущего ремонта помещений 2, 3 и 4 этажей, лабораторного корпуса № 105 (закупка № 0348100060116000056 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Представитель Заказчика с доводом жалобы Заявителя не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 01.12.2016;

2. начальная (максимальная) цена контракта – 6 155 524,69 рубля;
3. дата окончания подачи заявок – 28.12.2016;
4. на участие в Аукционе подано 12 заявок от участников закупки;
5. к участию в Аукционе допущено 12 заявок от участников закупки;
6. дата проведения Аукциона - 09.01.2017;
7. в период проведения Аукциона предложения о цене контракта подавали 6 участников закупки;
8. по результатам рассмотрения вторых частей, заявки 6 участников закупки признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации об Аукционе;
9. победителем Аукциона признано ООО «СТРОЙИНВЕСТ» с предложением о цене контракта 4 296 446,18 рублей.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в проекте контракта документации об Аукционе надлежащим образом не установлен срок действия банковской гарантии.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В пункте 5 проекта контракта документации об Аукционе Заказчиком установлено *«5.3 контракт вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств; 5.4 период оказания услуг: с момента подписания Контракта в течение 40 (сорок) рабочих дней».*

В подпункте 5 пункта 16.3 проекта контракта документации об Аукционе Заказчиком установлено *«срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ».*

Комиссия пришла к выводу о том, что установленный Заказчиком в проекте контракта документации об Аукционе срок действия банковской гарантии не противоречит положениям Закона о контрактной системе

Вместе с тем, Заявителем на заседание Комиссии не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

Следовательно, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе

документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

1) Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в приложении № 2 к техническому заданию документации об Аукционе установлены избыточные требования к техническим характеристикам товаров.

Заказчиком в приложении № 2 к техническому заданию документации об Аукционе для товара «кабельный канал» установлены требуемые характеристики, в том числе «прочность при $t = -32$ °C более 4,5 кгс/см».

При этом, участникам закупки не представляется возможным указать достоверные значения требуемых Заказчиком в документации об Аукционе показателей, в том числе «прочность при $t = -32$ °C» для товара «кабельный канал», так как участник закупки не обязан иметь в наличии товар, предлагаемый для использования при выполнении работ, на момент подачи заявки на участие в Аукционе, следовательно, требование к их указанию в составе заявки является избыточным требованием, что нарушает правило объективного характера описания объекта закупки.

Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в техническом задании документации об Аукционе требования к описанию участниками закупки

в составе своих заявок на участие в Аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при оказании услуг, непредусмотренные частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе конкретные показатели технологических процессов изготовления указанных товаров, результаты испытаний. Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при оказании услуг, для представления подробных сведений о веществах, материалах, применяемых при изготовлении такого товара.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

2) Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в приложении № 2 к техническому заданию документации об Аукционе установлены требования к техническим характеристикам товаров, противоречащие требованиям ГОСТ.

Изучив документацию об Аукционе, Комиссия установила, что Заказчиком в приложении № 2 к техническому заданию документации об Аукционе в том числе для товара «олифа» установлено требование о соответствии ГОСТ 7931-76, а также установлены требуемые характеристики, в том числе «плотность для конопляной минимальное значение 0,936 г/см³, максимальное значение 0,950 г/см³».

При этом в ГОСТ 7931-76 для товара «олифа конопляная» установлено «плотность 0,930 – 0,940 г/см³».

Таким образом, требуемое Заказчиком в приложении № 2 к техническому заданию документации об Аукционе значение показателя «плотность для конопляной» для товара «олифа» противоречит требованиям ГОСТ 7931-76.

На заседании Комиссии представитель Заказчика с доводом жалобы Заявителя согласился и пояснил, что при установлении требований в документации об Аукционе, в том числе для товара «олифа» Заказчиком допущена техническая ошибка.

Следовательно, довод жалобы заявителя является обоснованным.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части утверждения документации об Аукционе, содержащей ненадлежащее описание объекта закупки, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Комиссия пришла к выводу что указанное нарушение не повлияло на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭНТОС ПЛЮС» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения Заказчику не выдавать.
4. Передать материалы дела от 11.01.2017 № 07-24-19392/16 соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.