

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении ходатайства по делу № 054/04/7.32.3-376/2021

об административном правонарушении

25 марта 2021 г.

г. Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области <...>, рассмотрев ходатайство от 25.03.2021 года, заявленное представителем должностного лица – <...> (ОМТС) АО «Электромагистраль» <...> <...><...> при рассмотрении протокола № 054/04/7.32.3-376/2021 от 11.03.2021 года об административном правонарушении и материалы административного дела, возбужденного в отношении должностного лица – <...> (ОМТС) АО «Электромагистраль» <...> <...> ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛ:

23.03.2021 года представителем по доверенности <...> при рассмотрении протокола № 054/04/7.32.3-376/2021 от 11.03.2021 года об административном правонарушении и материалов административного дела, возбужденного в отношении должностного лица – <...> (ОМТС) АО «Электромагистраль» <...> заявлено ходатайство о прекращении рассмотрения дела об административном правонарушении на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью, так как не проведение <...> переторжки не нанесло существенного ущерба лицам, участвующим в проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку разъединителей (извещение №32009439097), о чем свидетельствует отсутствие соответствующих претензий, жалоб в адрес АО «Электромагистраль» и исковых заявлений о взыскании с Общества упущенной выгоды или убытков, причиненных в следствие не проведения переторжки. На основании предписания №054/01/18.1-2008/2020 АО «Электромагистраль» аннулировало торги в форме конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку разъединителей (извещение №32009439097) и провела новые торги в форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку разъединителей (извещение №32009609561).

Согласно протокола №155 подведения итогов конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства от 30.09.2020 (далее Протокол №155) по итогам рассмотрения вторых частей заявок участников были допущены опять 5 участников, но из заявителей жалобы участвовало только ООО «Курс». ИП Григорьянц А.А. заявки не подавал.

В ходе конкурса от ООО «Курс» получены ценовые предложения в размере 16 300 000,00 руб., т.е. идентичное предложению, изложенному в протоколе №121.

Дополнительных ценовых предложений ООО «Курс» не предоставляло.

Победителем, как и в первом конкурсе так и во втором стало ООО «Торговый дом «Пермснаб» с ним и заключен договор на поставку.

Таким образом, заявители жалоб на действия заказчика торгов при проведении повторных торгов либо не участвовали совсем, и не были заинтересованы в победе в конкурсе либо их участие и ценовые предложения не были достаточными и конкурентоспособными с предложениями иных участников для победы в конкурсе.

Статьей 2.9 КоАП РФ определено - «При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием».

Кроме того, представитель по доверенности <...> полагает, что в данном конкретном случае, малозначительность правонарушения в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ представляет собой действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Также, пунктом 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июня 2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» установлено - «При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения».

На основании изложенного, представитель по доверенности <...> полагает, что деяние должностного лица АО «Электромагистраль» ответственного за проведение переторжки не представляет существенную угрозу охраняемым общественным правоотношениям, каких-либо тяжких последствий и убытков участникам закупки не повлекло, что изложенные обстоятельства дела свидетельствуют о малозначительности совершенного правонарушения и считает возможным освободить <...> от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ.

#### **Указанное ходатайство не удовлетворено по следующим основаниям.**

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Поэтому административный орган обязан установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Согласно п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

<...>не представлено доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения.

Часть 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусматривает формальный состав административного правонарушения, не требующий наступления общественно опасных последствий. Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

При решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя – физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 – 4.5 КоАП РФ), поэтому должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 КоАП РФ. Данная позиция подтверждается пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5.

Основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Руководствуясь частью 2 статьи 24.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать представителю по доверенности <...> в удовлетворении ходатайства об освобождении от административной ответственности должностного лица – <...> (ОМТС) АО «Электромагистраль» <...> в порядке статьи 2.9 КоАП РФ.