

24 июня 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Акопян Т.С.
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 630, возбуждённое по жалобе ИП Егоровой Е.В. на неправомерные, по её мнению, действия аукционной комиссии Отдела образования Администрации гор. Донецка Ростовской области (далее - Заказчик), выразившиеся в нарушении Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в присутствии представителей заказчика – <....> (Доверенности в деле),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 18.06.2010 г. (вх. № 7219) поступила жалоба ИП Егоровой Е.В. В своей жалобе заявитель ссылается на нарушение аукционной комиссией при проведении открытого аукциона № 1132Г/АУК на выполнение работ по капитальному ремонту МОУ СОШ № 12 гор. Донецка Ростовской области, ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов, выразившееся в необоснованном, по его мнению, отказе в допуске к участию в открытом аукционе ИП Егоровой Е.В.

В возражениях на жалобу заказчик сообщил, что доводы ИП Егоровой Е.В. считает необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 18.06.2010г. № 1132М/ПРАУК, ИП Егоровой Е.В. было отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе, т.к. на дату окончания приема заявок не поступило денежных средств в качестве обеспечения заявки ИП Егоровой Е.В. на участие в аукционе.

Согласно п. 9 информационной карты, заказчиком предусмотрено обеспечение заявки на участие в аукционе, в размере 5% от начальной цены контракта, что составляет 6999702 (шесть миллионов девятьсот девяносто девять тысяч семьсот два) рубля.

Вместе с тем, в составе заявки ИП Егоровой Е.В. на участие в аукционе не был представлен подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки ИП Егоровой Е.В. на участие в аукционе.

Вместе с тем, согласно п.п. а п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов аукционная комиссия будет правомочна отказать участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе в случае непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в документации об аукционе.

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия, отклонив от участия в аукционе аукционную заявку ИП Егоровой Е.В. по причине непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, действовала в соответствии с требованиями п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.6 ст. 60 Закона о размещении заказов, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Егоровой Е.В. необоснованной.

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

А.Б. Артахов
Т.С. Акопян
Ю.В. Моргунова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трёх месяцев.