

Представителю

Йозефа Флигля

ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ»

<...>

Новодмитровская ул., д.2., корп.2, оф.105

г.Москва, 127015

ООО «РУФ-2»

50 лет СССР ул., д.<...>

г.Барнаул, 656057

Попова ул., д.165а

г.Барнаул, 656067

ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ»

Инженерная ул., д.1А

с. Пospelиха, 659700

Поспелихинский район

Алтайский край

РЕШЕНИЕ

по делу № 13-ФАС22-НК/12-18

Резолютивная часть решения оглашена 29 января 2021 года

Решение изготовлено в полном объеме 12 февраля 2021 года г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

<...> – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

<...> – специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело № 13-ФАС22-НК/12-18 по признакам нарушения ООО «РУФ-2» статьи 14.5, частей 1, 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на рынке производства и реализации сельскохозяйственной техники,

с участием посредством системы видеоконференцсвязи представителей:

заявителей – гражданина Федеративной Республики Германия Йозефа Флигля, ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» <...> по доверенности от 15.04.2018г.,

ответчика – ООО «РУФ 2» <...> по доверенности от 07.09.2020г.,

в отсутствии представителя заинтересованного лица – ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» (извещено надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

дело № 13-ФАС22-НК/12-18 возбуждено 19 декабря 2018 года приказом № 259 по результатам рассмотрения заявления гражданина Федеративной Республики Германия Йозефа Флигля, ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» (вх. № 1811322 от 19.09.2018г.) на недобросовестные действия ООО «РУФ-2» на рынке производства и реализации сельскохозяйственной техники.

Основанием для обращения в Алтайское краевое УФАС России с настоящим заявлением, как указывает представитель заявителей <...>, послужили неправомерные действия ООО «РУФ-2» (генеральный директор <...>), выразившиеся в нарушении исключительного права Йозефа Флигля на товарный знак «FLIEGL», исключительного права ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ и ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» на фирменное наименование, включающее словесный элемент «ФЛИГЛЬ» и «FLIEGL», а также в ведении ООО «РУФ-2» предпринимательской деятельности методами недобросовестной конкуренции, запрет которой установлен статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883г., статьями 14.2, 14.5, 14.6, 14.7 Федерального закона «О защите конкуренции», в том числе путем изготовления контрафактной продукции (сельскохозяйственных полуприцепов).

В доказательство использования ООО «РУФ-2» в своей предпринимательской деятельности обозначения, схожего до степени смешения с фирменным наименованием ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ и ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», а также тождественного товарному знаку «FLIEGL», заявителями предоставлен Протокол осмотра веб-сайта <http://ruf-2.ru>, осуществленный 19.04.2018 года нотариусом города Москвы Радченко И.В.

В обоснование доводов о производстве и предложении ООО «РУФ-2» к продаже контрафактной продукции заявители указывают, что компания ООО «РУФ-2» при производстве собственной продукции имитирует внешний вид товара концерна ФЛИГЛЬ и реализует его на российском рынке от своего имени, незаконно используя при этом маркировки моделей истца, в том числе полуприцепы типа «АСВ» («ASW») и другие элементы, индивидуализирующие конкурентов и товар. В доказательство этому представлен указанный выше Протокол осмотра веб-сайта <http://ruf-2.ru> от 19.04.2018г., а также клиентское письмо от 04.04.2018г. (Эконива) со ссылкой на коммерческое предложение ООО «РУФ-2» о продаже продукции «Fliegl»

- прицепа «ASW 381 GIGANT Tridem», запчастей, навозоразбрасывателя «PROFI», перегружающего шнека «ULS 400». Также, заявитель указывает, что 19 апреля 2018 года в рамках V Демонстрационного показа техники и оборудования в с.Поспелиха Алтайского края (на базе ФГБУ «Алтайская МИС»), выпускаемых предприятиями Алтайского края, ООО «РУФ-2» представило модели сельскохозяйственной техники, по внешнему виду и названиям идентичные продукции заявителей, о чем свидетельствует размещенное ответчиками на сайте [www.ruf-2.ru](http://www.ruf-2.ru) объявление «Компания РУФ-2 предоставит собственной сборки Полуприцеп ASW 391 GIGANT Tridem и, конечно же, глубокорыхлитель «Добрыня-710»...» (протокол осмотра письменных доказательств от 19.04.2018г.).

Кроме того, заявителями указано, что 09.09.2018 года и 11.09.2018 года ими от двух официальных дилеров компании ООО «АгроЭлемент», ООО «Кузница» получены сообщения с фотографиями, подтверждающими факт нахождения на складе в г.Волоколамске Московской области 2 (двух) полуприцепов-контрафактов ASW-GIGANT – ACB 381 GIGANT Tridem и ACB 391 с указанием на маркировке производителя ООО «РУФ-2».

Тот факт, что ООО «РУФ-2» использует идентичное наименование продукции, заявитель подтверждает получением Обществом 30 марта 2018 года сертификатов соответствия, в частности на полуприцепы типа «ACB GIGANT», с получением которых ООО «РУФ-2» выдает себя за производителя продукции идентичного внешнего вида концерна ФЛИГЛЬ, которую в последствие предлагает к продаже, путем направления потенциальным контрагентам коммерческих предложений, а также путем демонстрации на выставках.

Кроме того, заявители указывают, что гр. <...>, являясь генеральным директором ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» и злоупотребляя своим должностным положением, для воссоздания продукции и получения на продукцию сертификатов использовал в деятельности ООО «РУФ-2» секреты производства, а также информацию, составляющую коммерческую тайну ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ».

Обращаясь в антимонопольный орган с настоящим заявлением, заявители просят запретить ООО «РУФ-2»:

- использование в отношении деятельности, связанной с изготовлением и/или с введением в оборот сельскохозяйственных машин, прицепов и запасных частей к ним в частности; полуприцепы-самосвалы, полуприцепы-самосвалы мутьды, полуприцепы с выдвигающей системой ASW «GIGANT»; навесное оборудование для полуприцепа ASW «GIGANT», навозоразбрасыватели PROFI для полуприцепа с выдвигающей системой ASW «GIGANT», перегружающие шнеки для полуприцепа с выдвигающей системой ASW «GIGANT», навозоразбрасыватели ADS; крюковые мультилифты HKL, полуприцеп-платформа, полуприцепы накопители-перегрузчики ULW, полуприцепы-цистерны для внесения удобрений, навесное оборудование для цистерн для внесения удобрений, ACB 110 GIGANT Tandem, ACB 140 GIGANT Tandem, ACB 160 GIGANT Tandem, ACB 256 GIGANT Tandem, ACB 261 GIGANT Tandem, ACB 271 GIGANT Tandem, ACB 381 GIGANT Tridem, ACB 391 GIGANT Tridem, ACB 3101 GIGANT Tridem, ACB 491 GIGANT Quattro, ACB 4101 GIGANT Quattro;

- использование товарного знака «FLIEGL» или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров и услуг, однородных товарам заявителей - Йозефа Флигля, ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ, а также заинтересованного лица –

ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», в том числе удалить на веб-сайте <http://ruf-2.ru> всю информацию, связанную с использованием обозначения «Флигль» и/или «Fliegl»;

- использование в отношении деятельности, связанной с изготовлением и/или с введением в оборот сельскохозяйственных машин, прицепов и запасных частей к ним, в частности вышеуказанной продукции, фирменного наименования, включающего словесный элемент «ФЛИГЛЬ» и «FLIEGL», или сходного с ним до степени смешения обозначения, в том числе удалить на веб-сайте <http://ruf-2.ru> всю информацию, связанную с использованием обозначения «Флигль» и/или «Fliegl»;

- обязать ООО «РУФ-2» прекратить копирование и/или имитацию внешнего вида вышеуказанной продукции, предложение ее к продаже, продажу, используя в наименованиях продукции наименования моделей продукции заявителей, в том числе в сертификатах соответствия.

26 февраля 2019 года Комиссией рассмотрение дела № 13-ФАС22-НК/12-18 приостанавливалось по причине нахождения в производстве арбитражного суда Алтайского края на рассмотрении иска ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», Йозефа Флигля к ООО «РУФ-2», <...>, в том числе о запрете использования товарного знака «FLIEGL» по международной регистрации № 1118383 и фирменного наименования, об обязанности прекратить копирование и/или имитацию внешнего вида техники и предложение к продаже, в том числе используя в наименованиях наименование моделей продукции истцов, в том числе в сертификатах соответствия, об обязанности удалить с веб-сайта «<http://ruf-2.ru>» информацию, связанную с использованием обозначений «ФЛИГЛЬ» и «FLIEGL».

В рамках арбитражного дела назначена судебная экспертиза.

Комиссия Алтайского краевого УФАС России пришла к выводу, что результаты судебной экспертизы, а также решение арбитражного суда Алтайского края по делу №А03-12810/2018, будут иметь значение для результатов рассмотрения дела № 13-ФАС22-НК/12-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

18 марта 2020 года решением арбитражного суда Алтайского края по делу №А03-12810/2018, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020г., заявленные ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», Йозефом Флиглем исковые требования удовлетворены частично, а именно: на ООО «РУФ-2» возложена обязанность прекратить копирование и/или имитацию внешнего вида полуприцепов-самосвалов, полуприцепов самосвалов мульдов, полуприцепов с выдвигающей системой ASW «GIGANT», навесного оборудования для полуприцепа ASW «GIGANT», навозоразбрасывателей «PROFI» для полуприцепов с выдвигающей системой ASW «GIGANT», перегружающих шнеков для полуприцепов с выдвигающей системой ASW «GIGANT», навозоразбрасывателей ADS; крюковых мультилифтов HKL, полуприцепов-платформ, полуприцепов накопителей-перегрузчиков ULW, полуприцепов-цистерн для внесения удобрений, навесного оборудования для цистерн для внесения удобрений, ACB 110 GIGANT Tandem, ACB 140 GIGANT Tandem, ACB 160 GIGANT Tandem, ACB256 GIGANT Tandem, ACB 261 GIGANT Tandem, ACB 271 GIGANT Tandem, ACB 381 GIGANT Tridem, ACB 391 GIGANT Tridem, ACB 3101 GIGANT Tridem, ACB 491 GIGANT Quattro, ACB 4101 GIGANT Quattro, предложение ее к продаже, в том числе используя в наименованиях наименование моделей продукции истцов.

15 июля 2020 года рассмотрение дела № 13-ФАС22-НК/12-18 Комиссией возобновлено.

С учетом вступившего в законную силу решения арбитражного суда Алтайского края от 18.03.2020г., заявителями требования по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 13-ФАС22-НК/12-18 уточнены, Йозеф Флигль, ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» просят:

- привлечь ООО «РУФ-2» к административной ответственности за нарушения статей 14.5-14.7 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившиеся в неправомерном использовании секретов производства, использования защищенного патентом изобретения, неправомерного использования авторских прав на Технические условия 28.30.70-001-27089784-2017 и руководство по эксплуатации «Fliegl» (2007) для прицепов ASW, полуприцепов ACB, ACC, полуприцепов-цистерн ВФВ, ПФВ, СФВ;

- указывая на то, что ООО «РУФ-2» в нарушение решения арбитражного суда продолжает копирование и имитацию внешнего вида оригинальной техники «Fliegl», запретить ООО «РУФ-2» копирование и/или имитацию внешнего вида полуприцепов-самосвалов, полуприцепов самосвалов мульдов, полуприцепов с выдвигающей системой ASW «GIGANT», навесного оборудования для полуприцепа ASW «GIGANT», навозоразбрасывателей «PROFI» для полуприцепов с выдвигающей системой ASW «GIGANT», перегружающих шнеков для полуприцепов с выдвигающей системой ASW «GIGANT», навозоразбрасывателей ADS; крюковых мультилифтов HKL, полуприцепов-платформ, полуприцепов накопителей-перегрузчиков ULW, полуприцепов-цистерн для внесения удобрений, навесного оборудования для цистерн для внесения удобрений, ACB 110 GIGANT Tandem, ACB 140 GIGANT Tandem, ACB 160 GIGANT Tandem, ACB256 GIGANT Tandem, ACB 261 GIGANT Tandem, ACB 271 GIGANT Tandem, ACB 381 GIGANT Tridem, ACB 391 GIGANT Tridem, ACB 3101 GIGANT Tridem, ACB 491 GIGANT Quattro, ACB 4101 GIGANT Quattro, предложение ее к продаже, в том числе используя в наименованиях наименование моделей продукции заявителей, в том числе в сертификатах соответствия;

- запретить ООО «РУФ-2» использование сертификатов соответствия ТС RU C-RU.АЯ04.В.01448, ТС RU C-RU.АЯ04.В.01449, ТС RU C-RU.АЯ04.В.01450, а также технических условий 28.30.70-001-27089784-2017 и руководства по эксплуатации «Fliegl» (2007) для прицепов ASW, полуприцепов ACB, ACC, полуприцепов-цистерн ВФВ, ПФВ, СФВ.

ООО «РУФ-2», возражая доводам заявителей, указывает, что прицепы, производимые концерном Fliegl, и прицепы ООО «РУФ-2» не являются идентичными, что подтверждено заключением экспертов ФГБОУ ВПО «Московский политехнический университет» (экспертиза проводилась в рамках арбитражного дела №А03-12810/2018), данные прицепы имеют кардинальные отличия по таким параметрам, как оси FAD для соблюдения максимальной габаритной ширины, тормозные камеры, элементы бортов, гидроцилиндры, противоподкатный брус, рамка задних фонарей, верхняя связка бортов, разработана высокопрочная промежуточная опора с цельнометаллическим валом внутри, усиленное дышло, увеличена толщина и марка стали, конструкция выдвигающей системы и пр.

Кроме того, ООО «РУФ-2» поясняет, что патент считается используемым тогда, когда все пункты формулы изобретения используются. В связи с чем, приводя

описание формулы изобретения Fiegl и сопоставляя её с описанием прицепов компании ООО «РУФ-2», указывает, что такой признак изобретения как «возможность смещения на второй трубе гидроцилиндра» не используется в прицепах, выпущенных компанией ООО «РУФ-2», равно как и не используется в прицепах концерна Fiegl. Данные отличительные признаки и явились, как указывает ответчик, безусловным основанием для получения Обществом сертификатов соответствия, а в последующем – и патента на промышленный образец. ООО «РУФ-2» к материалам дела приобщена копия решения о выдаче патента на промышленный образец «ПОЛУПРИЦЕП ГРУЗОВОГО ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА» по заявке № 2020503600/49 от 11.08.2020г.

Общество указывает, что за период с 2018 года по 2020 год им самостоятельно был изготовлен только один прицеп, который и был предметом исследования экспертами при проведении экспертиз.

Вместе с тем, представитель заявителей указал, что ООО «РУФ-2» продолжает посредством официального сайта [www.ruf-2.ru](http://www.ruf-2.ru) предлагать к продаже прицепы АСВ 381, что подтвердил соответствующими скриншотами с сайта, на котором во вкладке «О КОМПАНИИ» -> «МЕДИАТЕКА» размещены три брошюры «Серьёзные решения для профессионалов», датированные декабрем 2019, июлем 2020, ноябрем 2020, которые содержат описание прицепа АСВ 381, характеристики и его изображение.

В остальном в процессе рассмотрения дела стороны продолжали придерживаться позиций, изложенных в приобщенных к материалам дела письменных пояснениях.

16 декабря 2020 года Комиссией в порядке статьи 48.1 Федерального закона «О защите конкуренции» принято заключение об обстоятельствах дела.

Сторонами в отношении обстоятельств, изложенных в заключении, представлены возражения, которые приобщены к материалам дела, и копии которых направлены каждой из сторон для ознакомления.

Заявители считают, что в заключении неправильно применены нормы материального права, неполно исследованы доказательства по делу, не учтена важная часть требований заявителей и не дана правовая оценка нарушениям ответчиком в отношении неправомерного использования ответчиком защищенного патентом изобретения, а также неправомерного использования защищенного авторским правом руководства по эксплуатации и технических описаний, что фактически может привести к противозаконному освобождению ООО «РУФ-2» от административной ответственности.

ООО «РУФ-2» в пояснениях, представленных после получения Обществом заключения об обстоятельствах дела, придерживалось позиции, изложенной ранее. Также указало, что Обществом был изготовлен всего один прицеп в 2018 году после получения сертификатов соответствия сроком действия от 30.03.2018г. по 29.03.2021г. и реализован, согласно УПД № 516 от 28.09.2018г. В последующем с учетом начала судебной тяжбы (дело № А03-12810/2018) в 2019, 2020 гг. производство было остановлено, спорные прицепы более не выпускались.

Комиссия Алтайского краевого УФАС России, рассмотрев материалы дела №13-

ФАС22-НК/12-18 с учетом вступившего в законную силу решения арбитражного суда Алтайского края от 18.03.2020г., а также доводов и возражений сторон, в том числе в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, оценив в совокупности и во взаимосвязи представленные доказательства, установила следующие обстоятельства.

На момент рассмотрения дела заявители и ответчик являются действующими хозяйствующими субъектами, сведений о прекращении деятельности не имеется.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Из материалов дела следует, что ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» и ООО «РУФ-2» осуществляют деятельность на одном товарном рынке – рынке по производству и реализации сельскохозяйственной техники на территории Российской Федерации.

Гражданин Федеративной Республики Германия Йозеф Флигель является владельцем компании «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», её менеджером, а также владеет большинством интеллектуальных прав, используемых при производстве продукции.

Компания «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», г.Мюльдорф, Федеративная Республика Германия является юридическим лицом. Согласно имеющейся в материалах дела выписки из торгового реестра, компания осуществляет деятельность по

производству, ремонту, сборке, продаже машин и технических изделий любого рода, прежде всего машин и технических изделий, применяемых в сельском хозяйстве. Согласно обстоятельствам дела, компания развивает свой бизнес по производству и продаже собственной сельскохозяйственной техники на территории Российской Федерации; техника, произведенная компанией, реализуется по всему миру.

В Россию указанная техника, как следует из пояснений представителя заявителей от 08.11.2018 года и предоставленных документов, поставляется в разобранном виде; сборку указанной техники под торговой маркой Fliegl (Флигл) и последующую её реализацию на территории РФ производит ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», Алтайский край, Поспелихинский район, с.Поспелиха, ОГРН 1082289000595.

Учредителями ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», согласно выписке из ЕГРЮЛ, являются: гражданин России Кильтау Артур Викторович (он же директор Общества), немецкая компания «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», гражданин Федеративной Республики Германии Йозеф Флигл, г.Мюльдорф.

Таким образом, компания «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» и гражданин Федеративной Республики Германия Йозеф Флигл образуют в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции группу лиц.

Однако, впоследствии деятельность ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», как указывают заявители, была приостановлена.

Позже к процессу продажи продукции концерна Fliegl(Флигл) с ведома ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» и гражданина Федеративной Республики Германия Йозефа Флигла присоединилось ООО «РУФ-2», директором которого также является <...>.

В дальнейшем, как вытекает из материалов и обстоятельств дела, ООО «РУФ-2» приступило к выпуску и продаже собственной продукции - сельскохозяйственной техники.

ООО «РУФ-2» создано 06.08.2002 года за основным государственным регистрационным номером 1022201127772, место нахождения: Алтайский край, г.Барнаул, 50 лет СССР ул., 16, оф. 184; основным видом деятельности Общества является деятельность агентов по оптовой торговле универсальным ассортиментом товаров (код по ОКВЭД – 46.19), дополнительным – производство прочих сельскохозяйственных машин и оборудования (код по ОКВЭД – 28.30.8), торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах (код по ОКВЭД – 47.19).

Факт производства и реализации ООО «РУФ-2» на территории Российской Федерации сельскохозяйственной техники подтверждается предоставленными Обществом в материалы дела договорами поставки, сертификатами соответствия, и им не опровергается.

В подтверждение того, что сельскохозяйственная техника концерна Fliegl(Флигл), производимая компанией «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», продолжает реализовываться на территории Российской Федерации, заявителями предоставлены сведения о том, что такая реализация происходит через ООО



«ФЛИГЛЬРУСЬ» (Орловская область, г.Орел, 6-й Орловской дивизии, 6, пом. 2, ОГРН 1075741000389), учредителями которого являются ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», гражданин Федеративной Республики Германии Йозеф Флигель.

Резюмируя изложенное, немецкая компания ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», группу лиц с которой в настоящее время образуют - гражданин Федеративной Республики Германии Йозеф Флигель (в силу принадлежащих ему исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, а также статуса учредителя немецкой компании) и ООО «ФЛИГЛЬРУСЬ» (в силу реализации на территории РФ сельскохозяйственной техники, производимой немецким концерном, а также в силу того, что учредителями Общества являются ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» и Йозеф Флигель), и ООО «РУФ-2», производящее и реализующее на территории Российской Федерации сельскохозяйственную технику, являются по определению хозяйствующими субъектами – конкурентами, осуществляющими деятельность на одном и том же товарном рынке – рынке по производству и реализации сельскохозяйственной техники, в пределах одних географических границ – территория Российской Федерации, следовательно, добросовестная конкуренция, как фактор ведения конкурентной борьбы на основе принципов добросовестности, разумности и справедливости, с соблюдением законодательства Российской Федерации, не создавая препятствий друг другу, заведомо предполагается.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, актом недобросовестной конкуренции признаются действия противоправного характера, целью которых является приобретение хозяйствующим субъектом-конкурентом преимущественного положения на конкретном товарном рынке (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка).

Запрет недобросовестной конкуренции установлен главой 2.1 Закона о защите конкуренции.

Заявители утверждают, что выпускаемая ООО «РУФ-2» сельскохозяйственная техника создана при неправомерном использовании секретов производства (ноу-хау) и патента на изобретение, а также авторских прав на Технические условия и руководство по эксплуатации «Fliegl» (2007), им принадлежащих.

Выпуск ООО «РУФ-2» данной продукции, по мнению заявителей, нарушает законодательство о защите конкуренции, что выражается в копировании Обществом при производстве собственной сельскохозяйственной техники внешнего вида сельскохозяйственной техники концерна «Fliegl», в частности полуприцепов с выдвигающей системой ASW «GIGANT», предложение ее к продаже, используя в наименованиях собственных полуприцепов наименование моделей продукции заявителей, в том числе в сертификатах соответствия.

Причиной такого неправомерного использования ООО «РУФ-2» объектов интеллектуальных прав и, как следствие, копирования техники, как указывают заявители, послужило нарушение учредителем и директором ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» <...> положений учредительного договора, предусматривающих запрет на разглашение коммерческой тайны и секретов производства сельскохозяйственной техники, и ведение им параллельного бизнеса в ООО «РУФ-2» (<...> – учредитель и директор Общества).

Согласно статье 14.5 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.7 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с незаконным получением, использованием или разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну, в том числе получение и использование указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент, без согласия лица, имеющего право ею распоряжаться.

В силу пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» под информацией, составляющей коммерческую тайну, понимаются сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны.

Из материалов дела следует, что с целью реализации на территории Российской Федерации готовой продукции концерна Fliegl(Флигель) либо её окончательной сборки из компонентов для дальнейшей реализации, было создано ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ».

Директором ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» является <...>.

В учредительном договоре ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», учредителями которого явились гражданин России <...> (он же директор), немецкая компания «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», гражданин Федеративной Республики Германии Йозеф Флигель, закреплен запрет на разглашение секретов производства сельскохозяйственной техники.

Данный запрет обусловлен тем, что для ведения деятельности по сборке техники под торговым знаком «Fliedl»(Флигель) ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» была предоставлена необходимая техническая документация, оборудование, оснастка, а также комплектующие для сбора техники, проведено обучение персонала.

Согласно пункту 12.1 учредительного договора от 29.10.2008г., вся конфиденциальная информация (коммерческая тайна, например, список клиентов, цены и ценообразование, внутренние расчетные цены, расчеты, обороты, а также технические ноу-хау оборудования и установок), которую стороны получили от другой стороны или участника общества в рамках кооперационных переговоров, передается третьему лицу только с разрешения другой стороны.

Конфиденциальной считается информация, которая не является всеобщее известной и доступной и получение которой в деловых отношениях представляет материальную выгоду (п. 12.2 учредительного договора).

Позже, с ведома ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» и Йозефа Флигеля, к процессу продажи продукции (сельскохозяйственной техники) концерна Fliedl(Флигль) присоединилось ООО «РУФ-2», одним из учредителей которого также является <...>, он же избран директором Общества.

Далее ООО «РУФ-2» приступило к выпуску и продаже собственной продукции.

Как установлено арбитражным судом Алтайского края и вытекает из материалов и обстоятельств дела, выпуск ООО «РУФ-2» данной продукции нарушает законодательство о защите конкуренции, законодательство об охране интеллектуальной собственности, а также положения учредительного договора ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», поскольку выпускавшаяся ООО «РУФ-2» сельскохозяйственная техника была создана при использовании секретов производства, принадлежащих ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», Йозефу Флиглю.

Данное обстоятельство подтверждается следующими имеющимися в материалах дела доказательствами:

- фотографии техники, изготавливаемой ООО «РУФ-2»;
- переписка по электронной почте с клиентами, из которой следует наличие на рынке предложений от ООО «РУФ-2» о продаже сельскохозяйственной техники, схожей с продукцией ответчиков, но по более низким ценам;
- сведения о том, что ООО «РУФ-2» проведена сертификация выпускаемой продукции (распечатки с сайта Росаккредитации, копии сертификатов, описание сертификатов, сравнительная таблица технических характеристик прицепов);
- акт специалиста Алтайской торгово-промышленной палаты <...> от 03.12.2018г.;

- пояснения свидетеля <...> о том, что 03.12.2018г. ООО «РУФ-2» вело производство сельскохозяйственной техники, визуалью схожей с продукцией концерна «Fliegl»(Флигель);

- заключение судебной экспертизы от 10.04.2019г., выполненной экспертами ЭКЦ «Мосполитех», в которой содержатся выводы о том, что прицепы, производимые компанией ООО «РУФ-2», в том числе прицепы модели АСВ 381 GIGANT и АСВ 391 GIGANT идентичны прицепах производства Fliegl, в том числе прицепах модели АSW381 GIGANT и АSW391 GIGANT по основным отличительным признакам самосвального прицепа; прицепы имеют некоторые отличия по второстепенным признакам, не изменяющим сути основной конструкции; при производстве прицепов компании ООО «РУФ-2», в том числе прицепов модели АСВ 381 GIGANT и АСВ 391 GIGANT использованы следующие изобретения/патенты: опрокидывающее устройство и самосвальный прицеп с опрокидывающим устройством (патент NoWO2017/207120 А1 (международный патент);

- заключение специалиста некоммерческой организации «Судебный эксперт» от 07.08.2019, в котором сделан вывод о не идентичности прицепов, произведенных ООО «РУФ-2» и концерна Fliegl, но о наличии заимствований технических решений, а также об использовании международного патента.

Комиссия Алтайского краевого УФАС России приходит к выводу, что использование ООО «РУФ-2» при производстве собственной техники секретов производства, принадлежащих заявителям, а также предшествующая выпуску собственной сельскохозяйственной техники сертификация продукции, стали возможными в виду того, что действующий в интересах ответчика его учредитель и исполнительный орган – директор <...> является учредителем и генеральным директором ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», обладающего таким секретом производства техники. В силу своих должностных полномочий <...> напрямую имел доступ к такой информации, что делает очевидным неправомерность использования ООО «РУФ-2» такой информации в своей деятельности и указывает на нарушение Обществом запрета на недобросовестную конкуренцию, установленного статьей 14.7 Закона о защите конкуренции.

Разглашению подверглась информация о составе клиентов, секреты производства, технические ноу-хау оборудования и установок. В частности, выпущенная ООО «РУФ-2» продукция была обнаружена заявителями у одного из клиентов ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» - компании ООО «Ти эйч Рус».

Письмом от 06.11.2018г. от ООО «ЭкоНива-Техника» подтверждается направление ООО «РУФ-2» коммерческих предложений на покупку техники.

Разглашение конфиденциальной информации также подтверждается письмами дилеров ООО «АгроЭлемент» и ООО «Кузница», копией клиентского письма от 04.04.2018г. ООО «РУФ-2», а также тем обстоятельством, что ООО «РУФ-2» и ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ» производили свою продукцию в одном производственном помещении.

Согласно статье 39.1 Закона о защите конкуренции, в случае выявления признаков нарушения статьи 14.7 настоящего Федерального закона, хозяйствующим субъектам выдается предупреждение. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении статьи 14.7 Закона о защите

конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Выдача предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Целями выдачи предупреждения в соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции являются:

- пресечение действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей;
- устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и принятие мер по устранению последствий такого нарушения.

В соответствии с письмом ФАС России от 25.12.2018г. № СП/106730/18 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, выдаче и исполнении предупреждений», а также исходя из целей выдачи предупреждения, при решении вопроса о необходимости выдачи предупреждения следует иметь в виду, что предупреждение об устранении признаков нарушения антимонопольного законодательства не может быть выдано, если действия (бездействие), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, на момент принятия решения о выдаче предупреждения прекращены.

Комиссией Алтайского краевого УФАС России установлено, что на момент рассмотрения дела производство спорных прицепов, при котором неправомерно использовалась информация, составляющая коммерческую тайну заявителей, ООО «РУФ-2» прекращено, что свидетельствует о невозможности выдачи ответчику предупреждения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, следствием такого неправомерного использования ООО «РУФ-2» в своей деятельности информации, составляющей коммерческую тайну заявителей, явились действия ООО «РУФ-2» по незаконному введению в гражданский оборот прицепов, при котором незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности заявителей, а также осуществлено копирование выпускаемой техники с техникой, производимой и реализуемой ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ».

Согласно пункту 1 статьи 1229 ГК РФ, гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать

другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

К результатам интеллектуальной деятельности, подлежащих рассмотрению в рамках статьи 14.5 Закона о защите конкуренции, в соответствии с частью 1 статьи 1225 ГК РФ относятся, в том числе изобретения; полезные модели; промышленные образцы; секреты производства (ноу-хау).

Сущность исключительного права заключается в праве его владельца пользоваться и распоряжаться соответствующим объектом и корреспондирующей обязанности остальных лиц воздерживаться от его несанкционированного использования, в том случае если санкция необходима. При этом использование может считаться санкционированным только при наличии разрешения на использование объекта исключительных прав, которое оформлено надлежащим образом.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 1358 ГК РФ, использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности: ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец.

В силу статьи 1466 ГК РФ обладателю секрета производства принадлежит исключительное право использования его в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на секрет производства), в том числе при изготовлении изделий и реализации экономических и организационных решений. Обладатель секрета производства может распоряжаться указанным исключительным правом. Лицо, ставшее добросовестно и независимо от других обладателей секрета производства обладателем сведений, составляющих содержание охраняемого секрета производства, приобретает самостоятельное исключительное право на этот секрет производства.

Из обстоятельств дела следует, что договорные отношения с заявителями по поводу использования ООО «РУФ-2» при производстве собственной сельскохозяйственной техники, в частности полуприцепов АСВ 381 GIGANT и АСВ 391 GIGANT, секретов производства (ноу-хау), принадлежащих ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ», Йозефу Флиглю, отсутствуют.

Комиссия Алтайского краевого УФАС России, с учетом установленных арбитражным судом Алтайского края и имеющихся в материалах дела обстоятельств, приходит к выводу, что секреты производства заявителей стали известны ООО «РУФ-2», и как следствие применимы в производстве сельхозтехники последним, в силу того, что действующий в интересах ответчика его учредитель и исполнительный орган – директор <...> является генеральным директором ООО «ФЛИГЛЬСИБИРЬ», обладающего таким секретом производства, следовательно, в действиях Общества имеет место факт недобросовестной конкуренции, запрет которой установлен статьей 14.5 Закона о защите конкуренции.

Комиссией установлено, что на момент производства ООО «РУФ-2» собственной продукции, а также проведения указанных выше экспертиз, у ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» отсутствовал патент на изобретение: в материалы дела представлена копия Международной заявки, опубликованной в соответствии с договором о патентной кооперации, на опрокидывающее устройство и самосвальный прицеп с опрокидывающим устройством с датой международной публикации от 07.12.2017г., номер публикации WO2017/207120 A1.

Решение о выдаче национального патента на изобретение принято Федеральной службой по интеллектуальной собственности 25 октября 2019 года.

В соответствии с частью 1 статьи 1354 ГК РФ патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец удостоверяет приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца, авторство и исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

В качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере (статья 1350 ГК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 1354 ГК РФ охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи, а также трехмерные модели изобретения и полезной модели в электронной форме.

Тем самым, приоритет изобретения ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» «ВЫТАЛКИВАЮЩЕЕ УСТРОЙСТВО И САМОСВАЛЬНОЕ ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО, СОДЕРЖАЩЕЕ ВЫТАЛКИВАЮЩЕЕ УСТРОЙСТВО» удостоверяется патентом № 2 710 521 и распространяет свое действие с 17 февраля 2017 года. Указанным патентом ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» предоставлена охрана интеллектуальных прав на изобретение в объеме, определяемом формулой изобретения, которая представлена следующим образом:

1. Выталкивающее устройство (12), в частности, для сельскохозяйственных грузов, содержащее грузовое пространство (36), которое содержит грузовой пол (18), две боковые примыкающие стенки (38) и выталкивающую стенку (14), выполненную с возможностью перемещения в продольном направлении (x) грузового пространства (36) относительно скользящего пола (16), который, в свою очередь, выполнен с возможностью перемещения в продольном направлении (x) грузового пространства (36) относительно грузового пола (18) грузового пространства (36), отличающееся тем, что

выталкивающее устройство (12) содержит первый гидравлический цилиндр (20), который содержит по меньшей мере один поршень (24) первого гидравлического цилиндра, который выполнен с возможностью перемещения в трубе (22) первого гидравлического цилиндра;

выталкивающее устройство (12) содержит второй гидравлический цилиндр (26), который содержит по меньшей мере один поршень (30) второго гидравлического цилиндра, который выполнен с возможностью перемещения в трубе (28) второго гидравлического цилиндра;

выталкивающая стенка (14) установлена на трубе (28) второго гидравлического цилиндра с возможностью перемещения в продольном направлении (x) грузового пространства (36) и с помощью первого гидравлического цилиндра (20) имеет возможность перемещения относительно скользящего пола (16), который имеет возможность перемещения относительно грузового пола (18) грузового пространства (36) посредством второго гидравлического цилиндра (26).

2. Выталкивающее устройство (12) по п. 1, отличающееся тем, что труба (22) первого гидравлического цилиндра прикреплена к трубе (28) второго гидравлического цилиндра, и поршень (24) первого гидравлического цилиндра прикреплен к выталкивающей стенке (14).

3. Выталкивающее устройство (12) по п. 1 или 2, отличающееся тем, что поршень (30) второго гидравлического цилиндра прикреплен к грузовому полу (18) грузового пространства (36), и труба (28) второго гидравлического цилиндра прикреплена к скользящему полу (16).

4. Выталкивающее устройство (12) по п. 3, отличающееся тем, что на передней стороне на закрытом конце трубы (28) второго гидравлического цилиндра прикреплен несущий элемент (54), продолжающийся в радиальном направлении, при помощи которого труба (28) второго гидравлического цилиндра прикреплена к скользящему полу (16).

5. Выталкивающее устройство (12) по п. 3 или 4, отличающееся тем, что на передней стороне свободного конца поршня (30) второго гидравлического цилиндра прикреплен несущий элемент (52), продолжающийся в радиальном направлении, посредством которого поршень (30) второго гидравлического цилиндра прикреплен к грузовому полу (18) грузового пространства (36).

6. Выталкивающее устройство (12) по любому из предыдущих пунктов, отличающееся тем, что поршень (24) первого гидравлического цилиндра и поршень (30) второго гидравлического цилиндра расположены с возможностью выдвигания в противоположных направлениях.



7. Выталкивающее устройство (12) по любому из предыдущих пунктов, отличающееся тем, что труба (22) первого гидравлического цилиндра и труба (28) второго гидравлического цилиндра прикреплены друг к другу на соответствующих продольных концах (46, 48), из которых могут выдвигаться соответствующие поршни (24, 30) гидравлического цилиндра.

8. Выталкивающее устройство (12) по любому из предыдущих пунктов, отличающееся тем, что выталкивающая стенка (14) посредством по меньшей мере одного скользящего элемента (32), который охватывает трубу (28) второго гидравлического цилиндра по меньшей мере частично на стороне внешней периферии, установлена на трубе (28) второго гидравлического цилиндра.

9. Выталкивающее устройство (12) по п. 8, отличающееся тем, что выталкивающая стенка (14) посредством дополнительного скользящего элемента (34), который охватывает трубу (28) второго гидравлического цилиндра по меньшей мере частично на стороне наружной периферии и отстоит от другого скользящего элемента (32) в осевом направлении, установлена на трубе (28) второго гидравлического цилиндра.

10. Самосвальное транспортное средство (10), содержащее выталкивающее устройство (12) по любому из предыдущих пунктов.

Из материалов дела следует, что в рамках рассмотрения между сторонами спора в арбитражном суде Алтайского края, судом были назначены экспертизы, проведение которых было поручено экспертам федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский политехнический университет», г.Москва, а также экспертам ООО «Региональный центр оценки и экспертизы» (повторная).

На разрешение экспертов при проведении судебных экспертиз был поставлен, в том числе следующий вопрос:

- использованы ли при производстве прицепов компании ООО «РУФ-2», в том числе прицепов модели ACB 381 GIGANT и ACB 391 GIGANT следующие изобретения/патенты:

а) опрокидывающее устройство и самосвальный прицеп с опрокидывающим устройством (патент № WO2017207120A1 (международный патент).

Согласно части 3 статьи 1358 ГК РФ, изобретение признается использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до даты приоритета изобретения.

При установлении использования изобретения или полезной модели толкование формулы изобретения или полезной модели осуществляется в соответствии с частью 2 статьи 1354 настоящего Кодекса.

Согласно заключению экспертов № 4/19 от 10.04.2019г. ЭКЦ «Мосполитех» ФГБОУ ВПО «Московский политехнический университет», г.Москва, при производстве прицепов компании ООО «РУФ-2», в том числе прицепов модели ACB 381 GIGANT и

АСВ 391 GIGANT, использован международный патент (патент №W02017207120A1) на изобретение «ВЫТАЛКИВАЮЩЕЕ УСТРОЙСТВО И САМОСВАЛЬНОЕ ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО, СОДЕРЖАЩЕЕ ВЫТАЛКИВАЮЩЕЕ УСТРОЙСТВО».

В заключение судебной экспертизы от 15.07.2019, выполненной экспертами ООО «Региональный центр оценки и экспертизы», содержатся выводы о том, что прицепы модели АСВ 381 GIGANT и АСВ 391 GIGANT не идентичны прицепам производства Fliegl, в том числе прицепам модели ASW381 GIGANT и ASW391 GIGANT; установить степень идентичности указанных прицепов не представляется возможным; при производстве прицепов компании ООО «РУФ-2», в том числе прицепов модели АСВ 381 GIGANT и АСВ 391 GIGANT, а также прицепов производства Fliegl, в том числе прицепов модели ASW381 GIGANT и ASW391 GIGANT, патент и изобретение №W02017/207120 A1 не использовались.

Как следует из материалов дела, судом дана критическая оценка указанному заключению судебной экспертизы от 15.07.2019, поскольку выводы экспертов противоречат ряду иных доказательств по делу, а также поскольку выводы экспертов не опровергают обоснованные доводы заявителей о том, что при выпуске собственной продукции ООО «РУФ-2» нарушало законодательство о конкуренции, нарушало права истцов на секреты производства.

Комиссия Алтайского краевого УФАС России, проанализировав экспертное заключение ООО «Региональный центр оценки и экспертизы» в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами, а также с учетом всех обстоятельств дела, не может принять во внимание и положить в основу решения указанное заключение, в части выводов экспертов о неиспользовании в прицепах модели АСВ 381 GIGANT и АСВ 391 GIGANT, производимых ООО «РУФ-2», способа и изобретения «ВЫТАЛКИВАЮЩЕЕ УСТРОЙСТВО И САМОСВАЛЬНОЕ ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО, СОДЕРЖАЩЕЕ ВЫТАЛКИВАЮЩЕЕ УСТРОЙСТВО», удостоверенного патентом № 2 710 521 (приоритет от 17.02.2017г.), и исключительные права на которые принадлежат заявителям - ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» (патентные права), Йозефу Флиглю (право авторства).

Довод ООО «РУФ-2» о том, что Обществом при производстве собственных прицепов патент на изобретение, принадлежащий заявителям, не использовался, так как при проведении указанных выше экспертиз, а также во время производства Обществом спорных прицепов, патент на изобретение ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» получен не был, в то время была лишь направлена международная заявка №W02017207120A1, Комиссией не принимается во внимание и признается не состоятельным, поскольку в соответствии со статьей 1363 ГК РФ исключительное право на изобретение и удостоверяющее это право патент действует с дачи подачи заявки на выдачу патента в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, то есть, начиная с 17 февраля 2017 года. Кроме того, Комиссией проанализирован объем прав, определяемый содержащейся в полученном заявителе международном патенте №2 710 521 формулой изобретения, с объемом таких прав по международной заявке №W02017207120A1 на получение патента, сделан вывод об их полном совпадении.

Также не состоятелен в этой связи довод ООО «РУФ-2» о правомерности действий Общества в силу наличия у него зарегистрированного промышленного образца «ПОЛУПРИЦЕП ГРУЗОВОГО ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА», удостоверенного патентом № 122448 от 10.11.2020г. (приоритет с 11.08.2020г.), поскольку изобретение

и промышленный образец защищены совершенно разным объемом интеллектуальных прав, а именно: в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, в качестве изобретения – техническое решение или способ.

Резюмируя изложенное, Комиссия Алтайского краевого УФАС России приходит к выводу, что при производстве ООО «РУФ-2» прицепов модели АСВ 381 GIGANT и АСВ 391 GIGANT использован международный патент № 2 710 521 (приоритет от 17.02.2017г.) на изобретение «ВЫТАЛКИВАЮЩЕЕ УСТРОЙСТВО И САМОСВАЛЬНОЕ ТРАНСПОРТНОЕ СРЕДСТВО, СОДЕРЖАЩЕЕ ВЫТАЛКИВАЮЩЕЕ УСТРОЙСТВО», исключительные права на использование которого принадлежат заявителям, что указывает на нарушение ООО «РУФ-2» запрета на недобросовестную конкуренцию, установленного статьей 14.5 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства с обстоятельствами, на которые ссылаются стороны, приходит к выводу, что поскольку выпускавшаяся ООО «РУФ-2» сельскохозяйственная техника была создана при использовании секретов производства и патента на изобретение, принадлежащих заявителям, постольку имеет место факт копирования ООО «РУФ-2» при производстве собственной техники, в частности прицепов модели АСВ 381 GIGANT и АСВ 391 GIGANT, сельскохозяйственной техники концерна «Fliegl».

Согласно пункту 1 статьи 10bis «Недобросовестная конкуренция» Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в г. Париже 20 марта 1883 года, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В том числе согласно указанной международной правовой норме подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

Под смешением в целом следует понимать ситуацию, когда потребитель одного товара (товара одного производителя) отождествляет его с другим товаром (товаром другого производителя) либо допускает, несмотря на заметные отличия, производство двух указанных товаров одним лицом. Таким образом, при смешении возникает риск введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

Статья 14.6 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на совершение хозяйствующими субъектами действий, способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с его товарами или услугами, в том числе установлен запрет на копирование или имитацию внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, его наименования или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

При этом копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и

введение его в гражданский оборот; имитация внешнего вида товара – своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров.

Комиссией по имеющимся материалам дела, а также с использованием сайтов заявителей и ответчиков в сети Интернет, проведено визуальное сравнение прицепов модели ACB 381 GIGANT и ACB 391 GIGANT, производимых ООО «РУФ-2», с прицепами модели ASW 391 GIGANT и ACB 391 GIGANT Tridem, производимыми концерном «Fliegl», и сделан вывод, что усматривается значительное сходство как внешнего вида, так и принципа работы прицепов и сходство их обозначений (наименований модели).

Фактически ООО «РУФ-2» использовало те же самые наименования модели техники, с одной лишь разницей – данные наименования наносились ООО «РУФ-2» на изделие на кириллице (ACB 381 GIGANT и ACB 391 GIGANT), а ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» - на латинице (ASW381 GIGANT и ASW391 GIGANT).

Более того, такое сходство установлено и арбитражным судом Алтайского края, что отражено во вступившим в законную силу решении от 18.03.2020г. по делу №А03-12810/2018, результаты рассмотрения которого имеют значение для рассматриваемого дела.

Кроме того, факт сходства данных прицепов (их идентичности, за некоторыми исключениями по второстепенным признакам, не изменяющим сути основной конструкции) установлен имеющимися в материалах дела экспертными заключениями ЭКЦ «Мосполитех» ФГБОУ ВПО «Московский политехнический университет», ООО «Региональный центр оценки и экспертизы».

Комиссией при исследовании вопроса о смешении продукции конкурентов установлено, что, несмотря на решение арбитражного суда Алтайского края, которым Общество обязали прекратить копирование и/или имитацию, в том числе внешнего вида полуприцепов с выдвигающей системой ASW «GIGANT», предложение ее к продаже, в том числе используя в наименованиях наименование модели продукции истцов, в настоящее время посредством веб-сайта ([www.ruf-2.ru](http://www.ruf-2.ru)) ООО «РУФ-2» продолжает предлагать к продаже прицепы ACB 381, используя наименования модели прицепов ACB 381. Данный факт подтверждается соответствующими скриншотами с сайта, на котором во вкладке «О КОМПАНИИ» -> «МЕДИАТЕКА» размещены три брошюры «Серьезные решения для профессионалов», датированные декабрем 2019, июлем 2020, ноябрем 2020, которые содержат описание прицепа ACB 381, характеристики и его изображение.

Вместе с тем, ООО «РУФ-2» прекратило выпуск собственной продукции, сходной с продукцией заявителей, начиная с возникновения спора в арбитражном суде, и не приступало к выпуску до настоящего времени. Однако Комиссией Алтайского краевого УФАС России установлено, что в целях обеспечения реальности судебной защиты нарушенных прав и в целях недопущения возобновления выпуска продукции в нарушение прав заявителей, судом на ООО «РУФ-2» возложена обязанность о прекращении выпуска указанной ранее продукции на будущее время. Данное обстоятельство свидетельствует о нецелесообразности выдачи в данной части ООО «РУФ-2» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, однако, в части прекращения ООО «РУФ-2»

действий, способных вызвать смешение с деятельностью заявителей, путем предложения к продаже прицепов модели АСВ 381, копирующих прицепы концерна «Fliegl», в том числе используя схожие до степени смешения наименования модели с наименованием модели заявителей, Комиссия Алтайского краевого УФАС России считает возможным выдать ООО «РУФ-2» предписание.

Комиссия Алтайского краевого УФАС России, рассмотрев требования заявителей, в части возложения на ООО «РУФ-2» обязанности не использовать наименование моделей продукции заявителей в полученных Обществом сертификатах соответствия, считает данные требования не подлежащими удовлетворению, поскольку удовлетворение арбитражным судом Алтайского края заявленного требования в целом (о запрете копирования и/или имитации продукции заявителя, в том числе предложение ее к продаже, используя в наименованиях наименование моделей продукции заявителя) предполагает запрет на любое предложение ответчиком продукции к продаже с использованием в наименованиях наименования моделей продукции истцов.

Использование наименований моделей продукции истцов в сертификатах соответствия продукции ответчика является частным случаем использования таких наименований моделей продукции истцов, поэтому отдельного указания о запрете использования наименований в сертификатах соответствия не требуется, тем более, что сертификат соответствия необходим постольку, поскольку имеется факт реализации продукции.

Комиссией Алтайского краевого УФАС России при разрешении вопроса в отношении неправомерного использования ООО «РУФ-2» защищенного авторским правом руководства по эксплуатации и Технических условий, установлено, что вопрос неправомерного использования указанных документов был исследован Комиссией при рассмотрении вопроса неправомерного использования ООО «РУФ-2» при производстве прицепов секретов производства заявителей и данный факт установлен.

Вместе с тем технические условия, представляющие собой вид стандарта организации, утвержденного изготовителем продукции или исполнителем работы, услуги, не являются в понимании статьи 1259 ГК РФ объектом авторского права, как следствие, результатом интеллектуальной деятельности.

В соответствии с частью 3 статьи 21 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» технические условия разрабатываются изготовителем и (или) исполнителем и применяются в соответствии с условиями, установленными в договорах (контрактах).

На основании пунктов 5 и 6 статьи 1259 ГК РФ авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия, факты, языки программирования.

Тем самым, с учётом оценки всех имеющихся в деле доказательств, Комиссия Алтайского краевого УФАС России приходит к выводу о том, что выпускавшаяся ООО «РУФ-2» сельскохозяйственная техника была создана при использовании секретов производства и патента на изобретение, принадлежащих заявителям, ставших известными Обществу в силу ряда объективных причин, установленных

Комиссией и изложенных в решении и с нарушением запрета на недобросовестную конкуренцию, установленного, в том числе статьей 14.6 Закона о защите конкуренции.

Последствием такого поведения на рынке является возможное перераспределение потребительского спроса от производителя оригинального товара в пользу товара конкурента-нарушителя в результате ошибочного приобретения потребителем товаров нарушителя, поскольку сходство внешнего вида полуприцепов и наименований их моделей создает ошибочное впечатление о принадлежности товаров одному производителю.

Таким образом, действия ООО «РУФ-2», связанные с введением в оборот сельскохозяйственной техники – полуприцепов АСВ 381 GIGANT и АСВ 391 GIGANT с незаконным использованием секретов производства (ноу-хау) и патента на изобретение, принадлежащих ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» и Йозефу Флиглю, а также в копировании продукции заявителей, путем нанесения на готовое изделие наименования АСВ 381 GIGANT и АСВ 391 GIGANT, ставшее известным среди потребителей сельскохозяйственной техники за счет действий заявителей, указывают на нарушение Обществом статьи 14.5, пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Такие действия направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречат требованиям российского законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (так, возможно смешение относительно лица предоставляющего услуги, введение третьих лиц в заблуждение).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «РУФ-2», связанные с введением в гражданский оборот полуприцепов АСВ 381 GIGANT и АСВ 391 GIGANT с незаконным использованием секретов производства (ноу-хау) и патента на изобретение, принадлежащих ООО «ФЛИГЛЬ АГРАРТЕХНИК ГМБХ» и Йозефу Флиглю, а также в копировании продукции заявителей, путем нанесения на готовое изделие наименования АСВ 381 и АСВ 391, ставшего известным среди потребителей сельскохозяйственной техники за счет действий заявителей, актом недобросовестной конкуренции, запрет которой установлен статьями 14.5, 14.6 Закона о защите конкуренции.
2. Выдать ООО «РУФ-2» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Алтайского краевого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение и предписание могут быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия, а также в коллегиальный орган ФАС России.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>