

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-2396/2021

10 декабря 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

с участием представителей уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» -
(по доверенности),

в отсутствие представителей заказчика – ГБУЗ Новосибирской области «Бердская центральная городская больница», подателя жалобы - ООО «БиоВитрум М», стороны уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «БиоВитрум М» на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621007625 на поставку расходных материалов для бактериологических исследований, начальная (максимальная) цена контракта 121736,01 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «БиоВитрум М» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621007625 на поставку расходных материалов для бактериологических исследований.

Суть жалобы ООО «БиоВитрум М» сводится к следующему.

ООО «БиоВитрум М» обжалует отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.12.2021 №0851200000621007625-1. ООО «БиоВитрум М» полагает, что первая часть его заявки соответствует требованиям описания объекта закупки и инструкции по заполнению первой части заявки. ООО «БиоВитрум М» выразило согласие на поставку товара на условиях аукционной документации. Слово «полимерный» указано в графе «наименование товара», а не в графе «характеристики товара».

На основании вышеизложенного, податель жалобы просил выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения следующего содержания.

Уполномоченное учреждение в полном объеме поддержало основания отказа в

допуске к участию в аукционе ООО «БиоВитрум М», указанные в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.12.2021 №0851200000621007625-1.

На основании вышеизложенного, уполномоченное учреждение просило признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Порядок рассмотрения первых частей заявок участников электронного аукциона установлен ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ №44-ФЗ).

В соответствии с ч. 3 ст. 67 ФЗ №44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 ст. 67 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно ч. 4 ст. 67 ФЗ №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из требований п.п. «б» ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленными в документации об электронном аукционе.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки установлены в документации об электронном аукционе.

При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в электронном ООО «БиоВитрум М», поскольку первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержала конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в п.3 описания объекта закупки документации об электронном аукционе (участник закупки не указал, что раствор буферный фосфатно-солевой будет стерильным), что также не соответствовало требованиям, установленным п. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ.

Конкретные показатели - показатели, позволяющие определить соответствие предлагаемого товара требованиям заказчика, установленным в описании объекта закупки документации об электронном аукционе.

К конкретным показателям относятся наименование товара, функциональные характеристики (потребительские свойства), технические, качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара, размеры и вес

товара, иные показатели (связанные с определением соответствия предлагаемых товаров установленным заказчиком требованиям).

Указанная характеристика является обязательным показателем, которое содержит описание объекта закупки и непредоставление указанной информации является нарушением участником электронного аукциона требований к составу первых частей заявок, установленных п.п. «б» п. 2 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В п. 3 описания объекта закупки указано, что необходимо поставить раствор буферный фосфатно-солевой стерильный. В заявке ООО «БиоВитрум М» участника указано другое - фосфатно-солевой буферный раствор, т.о. участник закупки предложил к поставке иной товар, не указанный в описании объекта закупки.

Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «БиоВитрум М» на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621007625 на поставку расходных материалов для бактериологических исследований необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.