

1. ООО «МРМ»

633000, Новосибирская область, город Бердск, улица Новосибирская, дом 4,
квартира 36А

2. ФГБУ «ГНЦДК» МИНЗДРАВА РОССИИ

107076, Москва город, улица Короленко, дом 3, строение 6

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8145/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в отсутствие представителей ООО «МРМ», ФГБУ «ГНЦДК» МИНЗДРАВА РОССИИ (извещены надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 20.08.2019 № ПО/42100/19);

рассмотрев жалобу ООО «МРМ» (далее — Заявитель, Общество) на действия ФГБУ «ГНЦДК» МИНЗДРАВА РОССИИ (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на заключение договора на поставку медицинских изделий (нить стерильная) для КДЦ (**реестровый № 31908121898**) (далее — Запрос котировок);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе котировок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу подведения итогов от 12.08.2019 заявке ООО «МРМ» отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе котировок. Основанием для отклонения заявки Заявителя послужило несоответствие представленного решения об одобрении крупной сделки требованиям Извещения, а именно решение об одобрении крупной сделки выдано в рамках проведения процедур по 44-ФЗ, а также срок действия такого решения на момент подачи заявки истек.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 20 Извещения заявка на участие в Запросе котировок должна содержать в том числе решение об одобрении или о совершении крупной сделки (его копию), если требование о необходимости принятия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, выступающих предметом договора, предоставление обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой. Если указанные действия не считаются для участника закупки крупной сделкой, представляется соответствующее письмо.

В составе заявки участника в качестве подтверждения соответствия установленному требованию было представлено решение № 6 об одобрении крупной сделки от 05.10.2019, а также письмо от 20.01.2017 подтверждающее, что все сделки, связанные с поставками ООО «МРМ» изделий медицинского назначения для государственных и муниципальных нужд путем участия в конкурсах, аукционах, в том числе аукционах в электронной форме, запросах котировок и т.п., совершаются в процессе обычной хозяйственной деятельности и не признаются крупными в связи с чем одобрение таких сделок решением общего собрания участников ООО «МРМ» не требуется.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный действующим законодательством Российской Федерации, не распространяется на общества, состоящие из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Из буквального толкования подпункта 7 пункта 20 Извещения следует, что право требования от участника решения об одобрении крупной сделки возникает у Заказчика только в том случае, если соблюдены следующие условия:

- предоставление такого решения обусловлено требованиями Закона об обществах с ограниченной ответственностью, учредительными документами такого лица;
- если для участника конкурентной процедуры предполагаемая сделка является крупной.

Несоблюдение одного из названных условий влечет невозможность требования от Общества решения об одобрении крупной сделки при участии последнего в конкурентной процедуре, наподобие рассматриваемой.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ) решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

Вместе с тем, согласно пункту 7 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ положения указанной статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Таким образом, порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ, не применяется к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) от 08.08.2019 № Ю9965-1972078976, а также информационному письму от б/д № б/н, единственным участником (учредителем) ООО «МРМ» является Е.В. Ищенко, который также осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Соответственно, порядок одобрения крупных сделок, предусмотренный статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ, не применим к ООО «МРМ», что свидетельствует об отсутствии необходимости формирования решения об одобрении крупной сделки Заявителем, а также его соответствии каким-либо требованиям конкурсной документации и/или Положения о закупках Заказчика.

Факт предоставления участником закупки решения об одобрении крупной сделки от 05.10.2016, а также информационного письма от 20.01.2017 о том, что такая сделка не является для участника крупной в составе заявки не свидетельствует о правомерности отклонения заявки заявителя в случае установления Заказчиком несоответствия такого решения требованиям корпоративного законодательства, поскольку Заявитель не наделен обязанностью по принятию такого решения в силу закона. Из вышеизложенного следует, что заявка Заявителя соответствовала всем требованиям документации.

Действия Заказчика в отсутствие правовых оснований для отклонения заявок

участников могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно за счет действий Заказчика невозможно достижение целей, установленных названным законом.

В связи с чем, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной и необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания в целях восстановления прав и законных интересов участника ООО «МРМ».

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МРМ» (ОГРН 1135483003314 ИНН 5445016614) на действия ФГБУ «ГНЦДК» МИНЗДРАВА РОССИИ (ОГРН 1087746788095 ИНН 7718710585) при проведении Запроса котировок обоснованной.

2. Установить в действиях ФГБУ «ГНЦДК» МИНЗДРАВА РОССИИ нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ФГБУ «ГНЦДК» МИНЗДРАВА РОССИИ обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «МРМ»

633000, Новосибирская область, город Бердск, улица Новосибирская, дом 4,
квартира 36А

2. ФГБУ «ГНЦДК» МИНЗДРАВА РОССИИ

107076, Москва город, улица Короленко, дом 3, строение 6

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-8145/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 22.08.2019 по делу № 077/07/00-8145/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБУ «ГНЦДК» МИНЗДРАВА РОССИИ (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок в электронной форме на заключение договора на поставку медицинских изделий (нить стерильная) для КДЦ (**реестровый № 31908121898**) (далее — Запрос котировок):

- 1. Заказчику отменить протокол** подведения итогов от 12.08.2019;
- 2. Заказчику назначить новую дату подведения итогов Запроса котировок;**
- 3. Заказчику** пересмотреть заявки участников Запроса котировок с учетом принятого решения от 22.08.2019 **№ 077/07/00-8145/2019;**
- 4. Заказчику** не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
- 5. Заказчику** продолжить проведение Запроса котировок в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации;

6. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 13.11.2019**;

7. Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 20.11.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

1.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»