

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 027/10/18.1-525/2024

Резолютивная часть решения оглашена 12 апреля 2024 года.

В полном объеме решение изготовлено 12 апреля 2024 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления мероприятий при реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, в составе:

председателя

комиссии:

членов комиссии:

в отсутствие:

- заявителя – извещенного надлежащим образом;
- организатора торгов – извещенной надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ИП на действия конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщение <https://fedresurs.ru/> № 1276124 (Лот № 1) и материалы дела № 027/10/18.1-525/2024,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ИП (далее – Заявитель) на действия конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщение <https://fedresurs.ru/> № 1276124 (Лот № 1).

Доводы жалобы сводятся к следующему.

В целях участия в торгах Заявителем 28.02.2024 внесен задаток на счет должника в размере 1000,00 рублей. Согласно протоколу от 12.03.2024 победителем признан Г.

В соответствии с требованиями абзаца 10 пункта 15 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - ФЗ «О банкротстве») суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течении пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

В нарушение указанной нормы, несмотря на направление заявления о возврате задатка от 19.03.2024 и 26.03.2024 задаток до сих пор не возвращен.

Рассмотрев все представленные Заявителем, Организатором торгов документы, а также выслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Хабаровского УФАС пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 28 ФЗ «О банкротстве» сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ, <https://fedresurs.ru>).

Объявление о проведении Торгов в ЕФРСБ опубликовано 23.01.2024 (сообщение № 1276124 (Лот № 1).

Предметом торгов является продажа имущества (Лот № 1): право требования автомобиля TOYOTA HIGHLANDER 2014 г.в. VIN STTDKRFH 005035924 из чужого незаконного владения.

Начальная цена 10 000, 00 руб.

Способ расчета задатка – 10% от начальной цены лота – 1000, 00 рублей.

До даты окончания подачи заявок по Лоту № 1 поступила 21 заявка.

Наиболее высокую цену в размере 1 001 000, 00 рублей предложил участник Г, который признан победителем торгов.

Из пояснений Организатора торгов (вх. № 5927/24 от 12.04.2024) следует.

После подведения итогов торгов всем участникам торгов, кроме победителя, отправлены предложения о направлении конкурсному управляющему реквизитов для возврата задатков. 19 марта 2024 года в адрес Т. поступило письмо, содержащее реквизиты для возврата задатка от ИП.

При перечислении средств Т. обнаружила, что электронный доступ к сервису Сбербизнес аннулирован. Использование онлайн доступа является необходимым, так как размер комиссии при электронном осуществлении платежей существенно меньше. Восстановление доступа заняло 3 рабочих дня. При получении доступа выяснилось, что в результате ошибки сотрудников банка доступ предоставлен без права подписания документов. В результате возможность осуществления транзакций появилась только в первых числах апреля, когда и был осуществлен возврат, что подтверждается платежным поручением № 30 от 04.04.2024.

Таким образом, несвоевременный возврат задатка (в размере 1 000, 00 рублей) произошел не по вине Организатора торгов.

Кроме того, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) антимонопольные органы рассматривают жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем),

права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

По смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

В соответствии с Определением Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2022 № 305-ЭС22-763 по делу № А40-97169/2021 антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

В настоящем случае, антимонопольным органом не установлено, каким именно образом установленное обстоятельство могло сказаться на обеспечении конкуренции либо как продажа имущества должника в деле о банкротстве повлияла на развитие конкуренции на соответствующем товарном рынке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Хабаровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение жалобы ИП. на действия конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должника (сообщение <https://fedresurs.ru/> № 1276124 (Лот № 1).
2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Хабаровского УФАС России от 08.04.2024 исх. № ТТ/3511/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его принятия.