

- Решение по
- **жалобе № 75-04-18.1/18**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 19 декабря 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 24 декабря 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председатель	<...>	- заместитель руководителя
Комиссии:		Челябинского УФАС России;
Члены	<...>	ведущий специалист-эксперт отдела
Комиссии:		- антимонопольного контроля
		Челябинского УФАС России;
	<...>	специалист-эксперт отдела
		- антимонопольного контроля
		Челябинского УФАС России,

рассмотрев **жалобу № 75-04-18.1/18** ООО ЧОО «Александрийская крепость» (далее - Заявитель) от 06.12.2018 вх. № 16916 на действия (бездействие) заказчика АО «Трансэнерго» (далее - Заказчик) при проведении открытого одноэтапного запроса предложений на право заключения договора на охрану объектов, техническое обслуживание средств ОПС и ТС (извещение № АТОМ06111800099),

У С Т А Н О

Заказчиком на сайте официальном сайте АО «Единая Электронная Торговая Площадка» в сети «Интернет» по адресу: atom2.roseltorg.ru - размещено извещение №АТОМ06111800099 о проведении открытого одноэтапного запроса предложений на право заключения договора на охрану объектов, техническое обслуживание средств ОПС и ТС.

Дата и время окончания подачи заявок: 16.11.2018 в 08:00 по Московскому времени.

Отборочная стадия рассмотрения заявок: не позднее 28.11.2018.

Оценочная стадия рассмотрения заявок: не позднее 29.11.2018.

Дата подведения итогов: не позднее 29.11.2018.

Согласно протоколу № 31807110594/2 заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии, оценочной стадии и подведению итогов по запросу предложений на право заключения договора на охрану объектов, техническое обслуживание средств ОПС и ТСА на участие в запросе предложений было подано 2 заявки: ООО «ЧОО «СБ ЦИТАДЕЛЬ», ООО «ЧОО «Александрийская крепость». Победителем запроса предложений признано ООО «ЧОО «СБ ЦИТАДЕЛЬ» с ценой заявки 469 000 руб. 00 коп., НДС не облагается.

В адрес Челябинского УФАС России 06.12.2018 поступила жалоба Заявителя, являющегося участником закупки, на действия Заказчика, выразившиеся в нарушении порядка определения победителя запроса предложений (извещение №АТОМ06111800099).

В жалобе Заявитель указывает на то, что он принял участие в запросе предложений (извещение № АТОМ06111800099) путем направления 15.11.2018 заявки на участие в составе с единым комплектом документов в полном соответствии с требованиями документации о запросе предложений.

Заявителем подана цена заявки в размере 444 541 руб. 64 коп. На данное ценовое предложение были автоматически добавлены 20 % НДС. Предложение с учетом НДС составило 533 451 руб. 17 коп.

Согласно доводу жалобы Заявитель имеет право подавать ценовые предложения без добавления НДС в связи с применением упрощенной системы налогообложения, о чем сообщено Заказчику.

Заявитель указывает, что Заказчик проигнорировал его заявление об уточнении ценового предложения.

Также Заявитель указывает на нарушения определения победителя запроса предложений путем неправомерной оценки участников по критерию «Квалификация участника».

Кроме того, Заявитель сообщает о том, что в его адрес пришло распоряжение отдела государственного пожарного надзора о проведении внеплановой/выездной проверки юридического лица от 22.11.2018 № 100. Заявитель указывает на наличие в данном факте коррупционной составляющей с целью повлиять на проведение запроса предложений.

Законный представитель ООО ЧОО «Александрийская крепость», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии явился.

Законный представитель АО «Трансэнерго», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание комиссии не явился, направил защитников по доверенности.

Изучив представленные материалы жалобы, заслушав пояснения, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Законом о закупках установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при

проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Заказчик по доводам жалобы пояснил следующее.

После рассмотрения заявок в соответствии с подпунктом 7.5 пункта 7 раздела 1 приложения № 12 к ЕОСЗ и с подпунктом 7.5 пункта 7 части 2 тома 1 закупочной документации закупочной комиссией принято решение направить участникам запросы по уточнению заявок на участие в запросе предложений, в том числе по цене предложения, так как имелось противоречие в цене заявки: согласно данным, указанным на электронной торговой площадке цена указана с учетом НДС, а по данным, указанным в заявке на участие в закупке, цена указана без учета НДС и указано, что участник действует в соответствии с упрощенной системой налогообложения.

Оценка по критерию «Цена договора» проведена Заказчиком в соответствии с полученными разъяснениями участника (Заявителя) в размере суммы, указанной без учета НДС, то есть в размере 444 542 руб. 64 коп.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерном учете Заказчиком цены предложения Заявителя с учетом НДС не может быть принят Челябинским УФАС России. Заказчик произвел оценку предложения Заявителя по критерию «Цена договора» правомерно и добросовестно, о чем свидетельствует расчет рейтинга заявок участников. Кроме того, согласно Расчету рейтинга заявок участников Заявитель по данному критерию набрал максимальное количество баллов.

Заказчик указывает, что при оценке рейтинга по критерию «Квалификация участника» он руководствовался документами и информацией, представленными участниками закупки.

Так по подкритерию «Опыт» оба участника получили ноль баллов в связи с непредставлением полного пакета подтверждающих документов.

По подкритерию «Обеспеченность материально-техническими ресурсами» Заявителем получен максимальный балл.

По подкритерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами» Заявителем получено ноль баллов, так как Заявителем представлен полный пакет документов только по трем сотрудникам из пятнадцати. По остальным сотрудникам представлены трудовые договоры с истекшим сроком действия.

В ходе заседания комиссии Заявитель указал, что с сотрудниками, по которым Заказчику представлены трудовые договоры с истекшим сроком действия, заключены дополнительные соглашения, которыми продлен срок действия договоров.

В составе заявки Заявителем указанные дополнительные соглашения не представлены, что подтверждается материалами дела.

В рассматриваемом случае дополнительные соглашения являются неотъемлемой частью договора, поскольку свидетельствуют о действительности трудового договора.

В жалобе, а также в ходе проведения комиссии Заявитель не указал о наличии фактов, препятствующих предоставлению им дополнительных соглашений к договорам в составе заявки.

Таким образом, довод заявителя о неправомерном расчете рейтинга участников запроса предложений по критерию «Квалификация участника» не может быть принят Челябинским УФАС России.

- с тем, в составе жалобы Заявителем не представлено информации и документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы, в том числе свидетельствующих о неправомерном расчете Заказчиком рейтинга заявок участников.

Также Челябинское УФАС России сообщает, что определение факта наличия коррупционной составляющей, в полномочия антимонопольного органа не входит.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что доводы Заявителя являются необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОО «Александрийская крепость» от 06.12.2018 вх. № 16916 на действия заказчика АО «Трансэнерго» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.