

Решение

18 ноября 2010 года

Резолютивная часть решения оглашена 3 ноября 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- | | | |
|--------------------|---|---|
| - Гребнева Ю. Н. | - | председателя комиссии, заместителя руководителя управления; |
| - Валитова М.А. | - | члена комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля; |
| - Григорян Т. Н. | - | члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля; |
| - Камильской Л. А. | - | члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля,- |

при участии:

- Зырянова В. В. – представителя ООО «Атрикс» по доверенности от 01.11.2010;
- Жбановой И. В. – представителя администрации города Кстово Нижегородской области по доверенности от 17.06.2010г.;
- Рощина Д. С. - представителя администрации города Кстово Нижегородской области по доверенности от 07.04.2010г.;
- Зырянова В. В. – представителя ООО «ПоисСтрой» по доверенности от 01.11.2010;
- Удоденко С. В. - представителя ООО «Рельеф» по доверенности от 20.10.2010;
- Дуксина Н. Р. - представителя ООО «Рельеф» по доверенности от 20.10.2010,

рассмотрев в заседании от 3 ноября 2010 года дело по признакам нарушения части 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» в отношении администрации города Кстово Нижегородской области (607650, г. Кстово Нижегородской области, ул. Магистральная, д. 22Б),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Атрикс», которое в своей жалобе привело доводы относительно неправомерных действий администрации города Кстово Нижегородской области, допущенных при организации размещения муниципального заказа на оборудование детских площадок.

Согласно условиям торгов, администрации требовались: горка зимняя, песочница, круговая карусель, качели двойные, качалка-балансир, а также скамья и урна для формирования одной детской игровой уличной площадки. Всего приобретено таких элементов на сумму более 2 миллионов рублей. Образцы искомых товаров, которые соответствовали потребностям заказчика, были изображены в документации об аукционе.

Заявитель, в частности, указал, что при размещении заказа информация о поставляемом товаре (оборудование для детских площадок), содержащаяся в Разделе 3 «Техническое задание по предмету аукциона» к документации об аукционе, а также Технические характеристики и эскизы оборудования (Приложение 3) полностью соответствовали экземплярам, реализуемым обществом с ограниченной ответственностью «Рельеф» (далее также - ООО «Рельеф») и размещённым на сайте данной организации в каталоге предлагаемой продукции.

В своём заявлении ООО «Атрикс» указывает, что обращалось к муниципальному заказчику с просьбой разъяснить, насколько

точным должно быть соответствие предлагаемого к поставке товара по размеру, цвету и форме тем моделям, которые изображены в документации об аукционе. В ответ администрация разъяснила, что «изображения и размеры элементов детских площадок должны полностью соответствовать поставляемым элементам детских площадок».

По мнению ООО «Атрикс», эти обстоятельства свидетельствуют о нарушении администрацией города Кстова Нижегородской области требований части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» и законодательства о размещении заказов.

Названной нормой запрещено создание преимуществ отдельным участникам торгов.

В то же время в случаях, когда торги организуются для целей размещения муниципального заказа, применяется также часть 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», в которой содержится запрет на ограничение доступа к участию в торгах.

По итогам рассмотрения указанного обращения Управлением возбуждено настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства.

В рамках исследования обстоятельств дела представитель заявителя поддержал доводы, изложенные ООО «Атрикс» ранее в обращении. В своих пояснения он также указал, что ООО «Атрикс» осуществляет производство оборудования для детских площадок (качалки, качели, песочницы и т.д.). По своим свойствам качество товаров данной организации не хуже, чем у ООО «Рельеф», однако незначительно отличается по своим характеристикам от производимых названным обществом по расположению перекладин, отдельных игровых элементов, компоновке цветов и т.д. Как он полагает, эти различия не имеют существенного значения для потребителей, однако исключают возможность замены оборудования ООО «Рельеф» данным оборудованием ввиду условий, сформулированных в документации об аукционе.

Не разделяя его точки зрения на рассматриваемые обстоятельства, представители ООО «Рельеф» указали, что если различия между продукцией ООО «Рельеф» и ООО «Атрикс» заключаются в цвете или размерах, то для любого изготовителя несложно переработать свою продукцию для создания аналога оборудования ООО «Рельеф».

На заседании комиссии и в письме от 29.07.2010 №2345 представители администрации города Кстова Нижегородской области пояснили, что при формировании требований к предмету торгов учитывались такие факторы, как поддержание единообразия малых архитектурных форм на территории города Кстова, оптимальные для детей различного возраста размеры оборудования и т.д. При этом сама администрация отмечает, что искомое оборудование не является уникальным товаром, то есть при размещении заказа цели приобретения конкретного объекта авторских прав не ставилось.

Так, по мнению ответчика, продукция ЗАО «КСИЛ», например, незначительно отличается от предлагаемой ООО «Рельеф». В то же время, поскольку поставку оборудования для детских площадок по итогам размещения предыдущего заказа осуществляло именно ООО «Рельеф», поэтому с учётом положительного опыта обустройства детских площадок заказчик ориентировался на продукцию ООО «Рельеф».

Согласно документам, оформляющим прошедший аукцион, для участия в торгах заявки направили 9 претендентов: ООО «ПоисСтрой», ЗАО «СпецУниверсалКомплект», ЗАО «Минвата-Строй», ООО «Веста», ООО «ЭнергоСервис», ООО «Рельеф», ООО «СТРОЙМАСТЕР», ООО «ГЛАВСПЕЦСТРОЙ», ООО «Вест-М».

Как отражено в протоколе № А12-1 от 8 июля 2010 г., все заявки были признаны соответствующими требованиям аукционной документации, претенденты допущены к участию в аукционе.

В то же время из протокола № 12-2 от 9 июля 2010 года следует, что для участия в торгах явились только представители ЗАО «Минвата-Строй», ООО «Рельеф» и ООО «СТРОЙМАСТЕР». По результатам аукциона цена контракта снижена на 1 шаг. Причём последнее и единственное предложение о цене контракта сделано ООО «Рельеф».

На вопрос о причинах неявки на аукцион и отсутствия инициативы при непосредственном участии в данной процедуре ООО «Веста» и ЗАО «СпецУниверсалКомплект» пояснили, что, подавая заявку, они планировали в случае победы на аукционе приобрести искомое оборудование у ООО «Рельеф». Для хозяйствующих субъектов участие ООО «Рельеф» в данном аукционе явилось причиной отказа от состязания за право заключения муниципального контракта.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, комиссия приходит к следующему.

Аукцион на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обустройству детских площадок (включающему и поставку элементов, составляющих детскую игровую площадку) объявлен администрацией города Кстова Нижегородской области 04.06.2010. Описание товаров дано в приложении 3 к документации об аукционе, а также в разделе «Технические характеристики и эскизы», параметры необходимых заказчику товаров перечислены (а также изображены) в Приложении 1 к проекту муниципального контракта.

Согласно разъяснениям заказчика, товары, которые его интересуют, должны в точности соответствовать оборудованию, характеристики которого даны в технической части аукционной документации.

Администрация города Кстова Нижегородской области, а также участники аукциона, в том числе и само ООО «Рельеф», не отрицают, что в документации об аукционе размещены изображения продукции данной организации. Данные обстоятельства можно установить, обратившись к официальному сайту компании - www.relyef-nn.ru - и каталогу предлагаемой данной компанией продукции.

Сравнивая изображения товаров, представленных в рекламной документации ООО «Рельеф», и товаров, которые требовались администрации города Кстова Нижегородской области, комиссия приходит к заключению, что и в том, и в другом случаях изображены одни и те же предметы.

Таким образом, в рамках исполнения муниципального контракта по итогам данного аукциона могла быть поставлена только продукция, произведённая ООО «Рельеф», либо аналог, в точности воспроизводящий данное оборудование. При этом необходимо учесть, что срок исполнения обязательств по контракту не превышает 40 дней.

В итоге, в рассматриваемом аукционе не смогли принять участие иные производители товаров, необходимых для обустройства детских игровых площадок.

Между тем только на территории Нижегородской области на рынке поставки и монтажа (обычно эти товары поставляются в комплексе) действуют также ООО «АВЕН-М», ООО «КОМПАН», ООО «Новые технологии НН» (Little Wood), ООО «Альт-Пром», группа компаний ТД Гермес, ООО «КонцептСтрой», ЗАО «КСИЛ» и пр. Продукция каждого из них соответствует общероссийским стандартам качества.

С другой стороны, документы, имеющиеся в деле, свидетельствуют о том, что участники рассматриваемых торгов (кроме ООО «Рельеф») субъектами рынка реализации оборудования для детских площадок не являлись, более того, сообщили о своём намерении приобрести (в случае победы на торгах) искомое оборудование у ООО «Рельеф».

Не являясь производителями игрового оборудования для детских площадок, они, ознакомившись с документацией об аукционе и поместив изображения товаров производства ООО «Рельеф» в составе заявки на участие в аукционе, смогли получить допуск к торгам.

Описанная ситуация явилась следствием размещения администрацией города Кстова Нижегородской области изображения товара конкретного производителя в документации об аукционе.

В соответствии со статьёй 34 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о размещении заказов) орган государственной власти, орган местного самоуправления при формировании документации об аукционе должен сформулировать требования, которым должен соответствовать желаемый для него, искомый товар.

Таким образом, намереваясь приобрести оборудование для детской игровой площадки, администрация города Кстова Нижегородской области должна была сформулировать те основные требования, которые она считает необходимыми для товара данной категории. При этом недопустимо перечисление, обозначение характеристик предмета торгов, которые в совокупности позволяют поставить только один товар, как произошло в рассматриваемом случае.

Разместив изображения горки, песочницы, круговой 4-хместной карусели, качелей двойных, качалки-балансира, скамьи и урны и указав в документации об аукционе те данные, которые дополняли изображения товаров в каталоге продукции ООО «Рельеф», а

именно: каков должен быть внешний вид, цвет, размер в сантиметрах, материал отдельных элементов площадки, заказчик фактически заявил о том, что ему требуется только продукция ООО «Рельеф».

Все поступившие от участников размещения заказа предложения сопоставляются с условиями утверждённой документации.

В части 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об аукционе не может содержать требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Часть 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» содержит запрет при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд на ограничение доступа к участию в торгах, если такие условия не предусмотрены федеральными законами или иными нормативными правовыми актами.

Толкование приведённых правовых норм позволяет антимонопольному органу прийти к выводу о том, что, формируя требования к поставляемому товару, ответчик должен был воздерживаться от излишней детализации характеристик товара, ориентируясь, прежде всего, на свои потребности, а не на продукт деятельности конкретного производителя.

Однако в рассматриваемом случае администрация следовала совершенно иной логике, имея цель приобрести оборудование для детских площадок, производимое именно ООО «Рельеф», что искажает сам смысл проведения торгов, приводит (может привести) к ограничению конкуренции среди производителей и (или) поставщиков упомянутого оборудования и, следовательно, действия администрации города Кстова Нижегородской области противоречат требованиям части 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Рассматривая вопрос о возможных мерах для устранения последствий совершённого правонарушения, комиссия учитывает следующее.

В настоящее время сторонами обязательства по муниципальному контракту (срок установлен в 40 дней) исполнены, поэтому комиссия лишена возможности выдать предписание ответчику по данному делу.

С учётом изложенного, руководствуясь статьями 41, 49 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

Признать администрацию города Кстова Нижегородской области (607650, г. Кстово Нижегородской области, ул. Магистральная, д. 22Б) нарушившей часть 2 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» вследствие предъявления в документации об аукционе №А12-1 к предмету поставки требований, которые влекут за собой предоставление преимуществ отдельному участнику торгов (ООО «Рельеф») и ограничение доступа потенциальных поставщиков к участию в торгах, проводившихся в целях размещения муниципального заказа на оборудование детских игровых площадок.

Предписание по данному делу ответчику не выдавать.

Передать материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц администрации города Кстова Нижегородской области к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.