

## РЕШЕНИЕ

16 апреля 2024 года № 039/10/18.1-269/2024 г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

ведущий заседание Комиссии: И.С. заместитель руководителя  
xxxxx Калининградского УФАС России;

члены Комиссии: А.Г. начальник отдела антимонопольного  
xxxxx контроля Калининградского УФАС  
России;

Е.А. специалист-эксперт отдела  
xxxxxxx антимонопольного контроля  
Калининградского УФАС России;

при участии представителей:

организатора торгов –  
финансового управляющего  
Голяницкой М.В. В.Ю. по доверенности;  
xxxxxxx

оператора ЭТП –

ООО «МЭТС» по доверенности;  
Н.Ю.  
xxxxx

заявителя –

ООО «Овен»

по доверенности;

Е.Г.  
xxxxxx

заинтересованного лица

(победителя торгов) –

по доверенности.

Горбунова С. И.

А.В.  
xxxxxx

рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи без очного участия представителей сторон посредством плагина «TrueConf» жалобу ООО ЖК «xxxxx» (вх. № 2567-ЭП/24 от 04.04.2024, далее - Заявитель) на действия организатора торгов – финансового управляющего xxxxxx (ИНН: xxxxxxxxxx, СНИЛС: xxxxxxxxxx), а также на действия оператора электронной торговой площадки – ООО «xxxx» (далее – ЭТП «xxxx» при проведении торгов по продаже имущества должника xxxxxx (xxxxx, ЛОТ №х «доля участия в размере 100% в уставном капитале ООО «xxxxxx» (ИНН xxxxxxxxx)») в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене, проводимых на электронной торговой площадке ООО «xxxx» (сообщения № xxxxxx от xx.xx.xxxx, № xxxxxx от xx.xx.xxxx на официальном интернет-сайте Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, далее – ЕФРСБ),

## **УСТАНОВИЛА:**

**Заявитель** считает, что в действиях Организатора торгов, а также оператора ЭТП «xxxx» усматривается нарушение пункта 14 статьи 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пунктов 2.1, 6.2.2 Приказа Минэкономразвития России от 23.06.2015 № 495; просит выдать организатору торгов, а также оператору электронной площадки – ООО «xxxx» предписание.

Кроме того, Заявитель просит приостановить подведение итогов торгов до рассмотрения жалобы; запретить финансовому управляющему направлять в адрес победителя оспариваемого аукциона договор купли-продажи, а также заключать с победителем аукциона договор купли-продажи доли и совершать действия по нотариальному удостоверению данной сделки.

В обоснование своей позиции ООО «xxxx» указало на факт необеспечения xx.xx.xxxx года бесперебойного порядка проведения торгов, размещенных на электронной торговой площадке ООО «xxxx» (№ xxxxxxxx) организатором торгов, а также оператором электронной площадки, что повлекло за собой нарушение прав ООО «xxxx» как участника торгов.

Подробно позиция Заявителя изложена в жалобе (вх. № 2564-ЭП/24 от 03.04.2024).

**Организатор торгов** считает, что при проведении открытого аукциона его действия не противоречили установленным действующим законодательством требованиям.

В обоснование своей позиции финансовый управляющий указал, что в соответствии с подпунктом «и» пункта 2.1 Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, а также пункта 2.3.2 Регламента электронной площадки ООО «хxxx», непрерывность проведения торгов находится в зоне ответственности оператора электронной площадки.

Организатор торгов не отрицает возможность наличия технического сбоя в спорный отрезок времени в работе электронной площадки ООО «хxxx», однако самостоятельно проверить указанные обстоятельства не может.

Подробно позиция финансового управляющего хххххх М.В. изложена в письменном отзыве (вх. № 2803-ЭП/24 от 11.04.2024).

**Оператор торгов** также считает, что при проведении открытого аукциона его действия не противоречили установленным действующим законодательством требованиям.

В обоснование своей позиции указывает на то, что в соответствии с разделом 2.4 Регламента электронной торговой площадки ООО «хxxx» оператор не несет ответственность за ненадлежащую настройку рабочего места и программного обеспечения пользователей. Участники должны самостоятельно обеспечивать бесперебойный доступ в Интернет.

Также оператор торгов обращает внимание на то, что за период проведения обжалуемых торгов площадка работала в штатном режиме, сбоев зафиксировано не было, на официальную почту ЭТП в момент проведения торгов от участников данных торгов сообщений о сбое не поступало.

Подробно позиция ООО «хxxx» изложена в письменном отзыве (вх. № 2758-ЭП/24 от 10.04.2024).

**Заинтересованное лицо в лице победителя торгов – ххххх С. И.** просит признать жалобу ООО «хxxx» необоснованной.

В обоснование своей позиции указывает на отсутствие признаков технического сбоя в работе ООО «хxxx» в спорный период времени.

Также хххххх С. И. обращает внимание на отсутствие оснований для рассмотрения настоящей жалобы Калининградским УФАС России.

Подробно позиция хххххх С. И. изложена в письменном отзыве (вх. № 2776-ЭП/24 от 10.04.2024).

Заслушав доводы и пояснения представителя Организатора торгов, проанализировав представленные материалы, **Комиссия Калининградского УФАС России приходит к следующим выводам.**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Жалоба Заявителя поступила в Калининградское УФАС России в установленные частью 4 статьи 18.1. Закона о защите конкуренции сроки, следовательно, подлежит рассмотрению антимонопольным органом по существу.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры - получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов - определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц

(в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить её сущности.

Согласно подпункту «а» пункта 3.1, пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

В силу положений статей 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным.

Таким образом, рассмотрение жалоб на действия субъектов контроля при проведении торгов в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Из представленных материалов следует, что Решением Арбитражного суда xxxxxxx области от xx.xx.xxxx по делу № Аxx-xxx/xxxx xxxxxx признан банкротом, в отношении данного лица введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника назначена xxxxxx. Определением суда от xx.xx.xxxx утверждено положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника xxxxxxx, а именно 100% доли в уставном капитале ООО «xxxxxx» (ИНН xxxxxxxx, ОГРН xxxxxxxxxxxx), с установлением начальной цены продажи имущества в сумме 10 000 руб. xx.xx.xxxx финансовым управляющим в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве опубликовано сообщение о проведении торгов № xxxxxxxx:

Предмет Торгов: ЛОТ № x «доля участия в размере 100% в уставном капитале ООО «xxxxxx» (ИНН xxxxxxxx).

Начальная цена: 10 000 руб.

Шаг аукциона: 5% (пять процентов) от начальной цены имущества.

Размер задатка — 10,00% о начальной цены.

Вид торгов: Открытый аукцион.

Дата и время начала подачи заявок: xx.xx.xxxx г. 00 час. МСК.

Дата и время окончания подачи заявок: xx.xx.xxxx г. 00 час. МСК.

Дата и время торгов: xx.xx.xxxx 12:00. МСК.

Форма подачи предложения о цене: открытая.

Место проведения торгов: электронная торговая площадка – общество с ограниченной ответственностью «xxx».

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с

учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно пункту 14 статьи 110 Закона о банкротстве Организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 14 статьи 110 Закона о банкротстве Организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной настоящим Федеральным законом.

Согласно протоколу об определении участников торгов № xxxxxxxx/1 от xx.xx.xxxx года к электронным торгам в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене по продаже имущества должника xxxxxxxx (xxxxxx, ЛОТ №х «доля участия в размере 100% в уставном капитале ООО «xxxxxxx» (ИНН xxxxxxxx) были допущены:

1. Общество с ограниченной ответственностью «xxxxxxxxxx» (ИНН xxxxxxxx, ОГРН xxxxxxxx; xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx).
2. Общество с ограниченной ответственностью «xxxxxx» (ИНН xxxxxxxx, ОГРН xxxxxxxx; xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx).
3. xxxxxxxxxxxx (ИНН xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx).
4. xxxxxxxxxxxx (ИНН xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx).
5. xxxxxxxxxxxx (ИНН xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx).
6. xxxxxxxxxxxx (ИНН xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx).

Комиссией установлено, что в ходе проведения торгов в период xx.xx.xxxx 12:00 по xx.xx.xxxx 02:52 заявки, содержащие ценовые предложения были поданы от следующих участников: ООО ЖК «xxxxxx», ООО «xxxxxx», xxxxxxxx И. В., xxxxxxxx В. В., xxxxxxxx С. И.

Согласно протоколу о результатах торгов с открытой формой представления предложений о цене по продаже имущества должника xxxxxxxx (xxxxxx, ЛОТ №х «доля участия в размере 100% в уставном капитале ООО «xxxxxxx» (ИНН xxxxxxxx) № xxxxxxxx/1 от xx.xx.xxxx победителем признан xxxxxxxx (ИНН xxxxxxxx, xxxxxxxx), предложивший лучшую цену в 2 734 500 рублей за имущество xx.xx.xxxx года в 02:22:07, составляющее Лот № х.

Наиболее высокую по сравнению с ценой, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов в размере 2 734 000 рублей за имущество, составляющее Лот №1, предложил участник ООО «xxxxx» (ИНН xxxxxxxxx, ОГРН xxxxxxxxx; xxxxxxxxx) xx.xx.xxxx года в 02:21:56.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и

организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве утвержден Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 7.1 вышеназванного приказа по результатам проведения торгов оператором электронной площадки с помощью программно-аппаратных средств сайта формируется и направляется организатору торгов в форме электронного сообщения проект протокола о результатах проведения торгов или решения о признании торгов несостоявшимися при проведении торгов с использованием открытой или закрытой формы представления предложений о цене - не позднее тридцати минут с момента окончания срока представления заявок на участие в торгах при отсутствии заявок на участие в торгах.

Согласно подпункту «и» пункта 2.1 Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утв. приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495, электронная площадка должна обеспечивать непрерывность проведения торгов, в том числе посредством использования независимо расположенных и имеющих отдельные каналы связи основного и резервного серверов, бесперебойность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения торгов.

Согласно пункту 2.3.2 Регламента электронной площадки ООО «хххх» оператор электронной площадки обеспечивает непрерывность проведения торгов, функционирование программных и технических средств, используемых для проведения торгов, в соответствии с требованиями, утвержденными Приказом Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России», а также равный доступ участников торгов к участию в торгах.

Таким образом, непрерывность проведения торгов в электронном виде с использованием программных и технических средств и функционала электронной торговой площадки находится в зоне ответственности оператора электронной площадки ООО «хххх» и не относится к сфере деятельности и контроля финансового управляющего, в связи с чем довод жалобы о несоблюдении организатором торгов бесперебойного проведения торгов является несостоятельным.

Из представленных пояснений ООО «хххх» (вх. № 2758-ЭП/24 от 10.04.2024, вх. № 2758-ЭП/24 от 10.04.2024, вх. № 2829-ЭП/24 от 11.04.2024) следует, что за период проведения обжалуемых торгов электронная площадка работала в штатном

режиме, сбоев зафиксировано не было, на официальную почту ЭТП в момент проведения торгов от участников данных торгов сообщений о сбое не поступало.

В качестве подтверждения отсутствия сбоев в спорный период времени ООО «xxxx» представлен ответ ООО «xxxxxx» (с которым заключен договор возмездного оказания услуг № СТ-xxxxx от xx.xx.xxxxx) о том, что в период с 00:00 МСК xx.xx.xxxx до 12:00 МСК xx.xx.xxxx технических/программных сбоев, а также каких-либо проблем и работ на инфраструктурах ЦОД М1 и М1Cloud, затрагивающих ООО «xxxx», не установлено.

Также, было пояснено о том, что по данным отдела безопасности ООО «xxxx» участники торгов ООО ЖК «xxxxxxxxx» и ООО «xxxx», принимавшие участие в торгах xxxxxxxx, работали с одного ip-адреса, при возможном использовании ботов. По мнению оператора электронной площадки, боты перестали работать на 10-й день участия данной группы лиц в аукционе. Подтверждение использования ботов отражено в ответе от 15.04.2024 (вх. № 2930-ЭП/24).

Довод Заявителя о том, что в рассматриваемый период имел место технический сбой функционирования электронной площадки, подтверждавшийся также наличием обращения к организатору торгов о таком сбое самим победителем торгов, является несостоятельным, поскольку установлено, что указанное обращение было направлено в адрес финансового управляющего xx.xx.xxxx в 05:48 (т.е. после завершения торгов) иным участником - xxxxxxx В. В (ИНН xxxxxx), которое впоследствии было отозвано.

В адрес Калининградского УФАС России жалоб по указанному вопросу от участника торгов xxxxxxx В. В. (ИНН xxxxxx) не поступало.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель победителя торгов xxxxxx С. И. — xxxxxxxxxxxx пояснил, что в адрес Организатора торгов об отсутствии доступа к функционалу площадки во время проведения торгов xxxxxx С.И. не обращался, а также представил Комиссии (вх. № 2964-ЭП/24 от 16.04.2024) скриншоты о подаче ценовых предложений (xx.xx.xxxxx с 02:19 до 02:22), как подтверждение работоспособности ЭТП во время проведения торгов.

От Заявителя ООО «xxxx» (вх. № 2793-ЭП/24 от 10.04.2024) поступило ходатайство об истребовании дополнительных доказательств от АО «xxxxxx» и ООО «xxxxxx» о доступности ресурса сайта в период времени с 00 час. 01 мин по 07 час 00 мин. xx.xx.xxxx года

Комиссией данное ходатайство удовлетворено, в адрес указанных хозяйствующих субъектов направлены соответствующие запросы.

Также от ООО «xxxx» поступило письменное ходатайство (вх. № 2837-ЭП/24 от 11.04.2024, вх. № 2895-ЭП/24 от 12.04.2024) об ознакомлении с материалами дела.

В удовлетворении данного ходатайства Комиссией отказано.

Ознакомление с документами и сведениями, представленными на рассмотрение комиссии в ходе рассмотрения жалобы, положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено. В соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) документы, представленные в материалах жалобы, могут быть представлены



антимонопольным органом в случае истребования их судом.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не содержит норм, предусматривающих отдельное ознакомление с документами и сведениями, представленными в ходе рассмотрения жалобы.

Вместе с тем заявители по жалобе и иные заинтересованные лица имеют возможность получить информацию о содержании данной жалобы на сайте антимонопольного органа, а также давать пояснения и задавать вопросы по существу представленных доводов в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа.

16.04.2024 от ООО «хххх» (вх. №№ 2961-ЭП/24, 2965-ЭП/24) поступило ходатайство о назначении по делу компьютерно-технической экспертизы.

Аналогичным образом, положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрена процедура проведения экспертизы, в связи с чем ходатайство Заявителя (вх. №№ 2961-ЭП/24, 2965-ЭП/24 от 16.04.2024) о назначении по делу компьютерно-технической экспертизы удовлетворению не подлежит.

Из представленного АО «ххххххх» ответа на запрос (вх. № 2942-ЭП/24 от 15.04.2024) следует, что в рамках заключенного договора Общество предоставляет ООО «хххх» услуги по регистрации доменных имен, сведениями о создании и работе электронной площадки ООО «хххх» не располагает, в том числе не располагает данными о том, был ли хх.хх.хххх в период времени с 00 часов 01 минуты до 07 часов 00 минут технический сбой в работе электронной площадки ООО «хххх».

ООО «хххххх» в своем ответе на запрос (вх. № 2925-ЭП/24 от 15.04.2024) сообщило о том, что не владеет информацией о наличии или об отсутствии каких-либо сбоев в работе электронной площадки ООО «хххх» в связи с отсутствием договорных отношений.

Комиссией в результате анализа иных торгов, проводимых в рассматриваемый период на ЭТП «хххх», установлено, что хх.хх.хххх с 02 часов 22 минут до 02 часов 52 минут по торгам № ххххххх участниками подавались 3 ценовых предложения, что отражено в протоколе № ххххххх/1 о результатах торгов с открытой формой представления предложений о цене в форме открытого аукциона по продаже имущества хххххххххх. Данный факт также подтверждает работоспособность площадки в спорный период времени.

Вместе с тем, каких-либо доказательств, подтверждающих отсутствие непрерывного функционирования электронной площадки в рассматриваемый период и невозможность подать ценовые предложения, со стороны Заявителя не представлено.

Таким образом, факт нарушения со стороны ООО «хххх», установленных действующим законодательством требованиям бесперебойного проведения торгов, не нашел своего подтверждения.

Исследовав все доказательства в совокупности, Комиссия приходит к выводу о необоснованности приведенных в жалобе доводов ООО «хххх».

В заседании Комиссии представитель Организатора торгов, Оператора торгов, Заинтересованного лица на вопрос ведущего заседание Комиссии о достаточности доказательств, представленных для рассмотрения жалобы, пояснили, что представили все доказательства, которые намеревались представить, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств, не имеется.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «xxxx» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.