

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством

Члену аукционной комиссии

государственного заказчика –Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области

Матову А.В.

ул. Октябрьская, д. 12/1,

Великий Новгород, 173015

Заместителю прокурора Новгородской области старшему советнику юстиции

Гуришеву А.В.

ул. Новолучанская, д. 11,

Великий Новгород, 173001

Исходящий № 3011/03 от 26.05.2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 57
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 20.05.2016

В полном объеме изготовлено 25.05.2016

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 08.04.2016 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Новгородской области старшим советником юстиции Гуришевым А.В. в отношении члена аукционной комиссии государственного заказчика – Территориального фонда обязательного медицинского страхования Новгородской области (173015, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12/1; далее – ТФОМС Новгородской области), состав которой

утвержден приказом ТФОМС Новгородской области № 50-АХВ от 07.09.2015, Матова Алексея Викторовича по факту совершения им действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку многофункциональных устройств (МФУ), извещение № 0250200000115000018 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 07.09.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

11.04.2016 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 08.04.2016 заместителя прокурора Новгородской области старшего советника юстиции А.В. Гуришева о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородской области проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг обеспечения государственных и муниципальных нужд государственным заказчиком – ТФОМС Новгородской области, в результате которой в действиях члена аукционной комиссии - Матова Алексея Викторовича установлены нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В сентябре - октябре 2015 года заказчиком – ТФОМС Новгородской области осуществлялась закупка (определение поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку многофункциональных устройств (МФУ), извещение № 0250200000115000018 о проведении которого было размещено на официальном сайте 07.09.2015.

Состав аукционной комиссии по проведению рассматриваемого аукциона утвержден приказом № 50-АХВ от 07.09.2015 ТФОМС Новгородской области (далее – Приказ).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, единая комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

По окончании срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе было подано две заявки.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 16.09.2015 (далее – Протокол) участник с порядковым номером № 1 (Общество с ограниченной ответственностью «Премьер»; далее – ООО «Премьер») был допущен к участию в электронном аукционе.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии),

промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование к содержанию и составу первой части заявки установлено пунктом 10.2 документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе).

В соответствии с пунктом 3.2.1 Документации об электронном аукционе функциональные, технические и качественные характеристики товара содержатся в Техническом задании (Приложение № 1 к Документации об электронном аукционе) (далее – Техническое задание).

В столбцах 5 и 6 таблицы Технического задания заказчиком установлены минимальные и максимальные требования к значениям характеристик товара, а именно:

- позиция 1 «Многофункциональное устройство – МФУ» характеристика «Двусторонняя печать (дуплексный блок)» минимальное значение – 60, максимальное значение - 180;

- позиция 2 «Многофункциональное устройство – МФУ» характеристика «Двусторонняя печать (дуплексный блок)» минимальное значение – 60, максимальное значение - 180.

В подпункте 1 пункта 10.4.2 Документации, в пункте 1 Технического задания установлена инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, из содержания которой следует, что при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 и (или) 6, участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к поставке товара, которое не должно быть ниже минимального значения, установленного в столбце 5, и не должно превышать максимальное значение, установленное в столбце 6.

Конкретное значение показателя товара в данном случае представляет собой определенную неизменяемую величину, указываемую участником закупки с учетом установленных заказчиком границ допустимых значений (минимальных и максимальных).

Таким образом, участники закупки в составе первой части заявки должны были представить конкретные значения показателей предлагаемого к поставке товара, если требования к этим показателям установлены в столбцах 5 и 6 Технического задания.

Между тем, в первой части заявки участника с порядковым номером № 1 (ООО «Премьер») отсутствуют конкретные показатели, предусмотренные Документацией об электронном аукционе, а именно по позициям 1 и 2 таблицы Технического задания указаны по характеристике «Двусторонняя печать (дуплексный блок)» значения с диапазоном двусторонней печати «от 60 до 163 г/м²».

Однако, в нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, заявка участника с порядковым номером № 1 (ООО «Премьер») была признана соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе, что отражено в Протоколе.

Также согласно Протоколу заявка участника с порядковым номером № 3 (Общество с ограниченной ответственностью «НОВИНТЕХ»; далее – ООО «НОВИНТЕХ») была признана соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе.

В столбцах 8 и 9 таблицы Технического задания заказчиком установлены нижние и верхние границы диапазона значений характеристик товара, по позиции 1 «Многофункциональное устройство – МФУ»:

- характеристика «Тиражирование» нижняя граница диапазона – 1, верхняя граница диапазона – 999;

- характеристика «Разрешение сканирования» нижняя граница диапазона – 200, верхняя граница диапазона – 600.

Аналогичные требования к значениям характеристик «Тиражирование» и «Разрешение сканирования» установлены по позиции 2 «Многофункциональное устройство – МФУ» таблицы Технического задания.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 10.4.2 Документации, пунктом 3 Технического задания при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 8 и (или) 9 Технического задания (Приложение №1 к документации об аукционе в электронной форме), которые определяются диапазоном, участник закупки должен указать диапазон значений показателя (характеристики) предлагаемого к поставке товара, при этом такой диапазон должен включать в себя значения, установленные заказчиком в столбцах 8, 9.

В первой части заявки участник с порядковым номером № 3 (ООО «НОВИНТЕХ») указал конкретные показатели «999 листов» и «600 dpi» соответственно по характеристикам «Тиражирование» и

«Разрешение сканирования» по позициям 1 и 2 таблицы Технического задания.

В нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, заявка участника с порядковым номером № 3 (ООО «НОВИНТЕХ») была признана соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе, что отражено в Протоколе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в признании заявок на участие в аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе, в случае, если участникам, подавшим такие заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Матов А.В. в соответствии с Приказом являлся членом аукционной комиссии. Как следует из Протокола, Матов А.В. присутствовал на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом аукционе, голосовал за принятие комиссией решения о допуске участника закупки порядковым номером № 1 (ООО «Премьер») и участника закупки с порядковым номером № 3 (ООО «НОВИНТЕХ») к участию в электронном аукционе и признании их участниками аукциона и подписал, как член аукционной комиссии, вышеуказанный Протокол.

Таким образом, вышеуказанные действия члена аукционной комиссии Матова А.В. указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Матовым А.В. административное правонарушение выразилось в неправомерном признании заявок участников с порядковыми номерами 1 и 3 на участие в рассматриваемом электронном аукционе соответствующими требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Матов А.В. надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

На рассмотрение дела Матовым А.В. не были представлены письменные объяснения и замечания по содержанию материалов дела об административном правонарушении. Также Матов А.В. устно пояснил, что факт наличия в его действиях нарушений законодательства о контрактной системе он признает.

Исследовав материалы дела № 57 от 08.04.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

Так как полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Матов А.В. имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Матов А.В. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Матовым А.В. своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Матовым А.В. по неосторожности, поскольку Матов А.В. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии государственного заказчика – ТФОМС Новгородской области Матова А.В., который по исполнению своих обязанностей должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения контракта на поставку multifunctional устройств (МФУ), извещение № 0250200000115000018 о проведении которого было размещено на официальном сайте 07.09.2015, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173015, Великий Новгород, ул. Октябрьская, д. 12, корп. 1, 16.09.2015.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 180 968,67 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 1 809 рублей 68 копеек.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения,

предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000 (Пять тысяч) рублей 00 копеек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела от Матова А.В. поступило ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения ТФОМС Новгородской области.

Каких-либо иных заявлений, ходатайств или отводов от Матова А.В. не поступало.

В соответствии с определением от 14.04.2016 о назначении к рассмотрению дела № 57 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справки о доходах Матова А.В. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии государственного заказчика – Территориального ТФОМС Новгородской области, состав которой утвержден приказом ТФОМС Новгородской области № 50-АХВ от 07.09.2015, Матова Алексея Викторовича административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, в частности в признании заявок на участие в электронном аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе, когда участникам, подавшим такие заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку многофункциональных устройств (МФУ), извещение № 0250200000115000018 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 07.09.2015, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Матова Алексея Викторовича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

3. Сумму штрафа Матову Алексею Викторовичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633090096000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд территориального фонда обязательного медицинского страхования)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.