

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 28 сентября 2010 года  
В полном объеме решение изготовлено 4 октября 2010 года

город Иваново

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>; рассмотрев дело № 08-30/009 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Кинешемская городская электросеть» (<...>) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области 13.05.2010 поступило заявление ООО «ПРОГТЕХ» на действия ОАО «Кинешемская городская электросеть» (далее – ОАО «КГЭС», Общество), выразившиеся:

- в опломбирование ОАО «КГЭС» интерфейса приборов учета электрической энергии марки «Меркурий-230 ART» Заявителя, что, по мнению Заявителя, лишило его возможности снимать профили нагрузок;

- в выдаче предписания, согласно которому ООО «ПРОГТЕХ» надлежит предусмотреть конструктивную возможность опломбировки ограждения «безучетных токоведущих и токоизмерительных цепей», при наличии пломбы сетевой организации на дверце вводных ЩО-70;

- в направлении требования об уплате ООО «ПРОГТЕХ» неучтенной электрической энергии в количестве 196 562 кВт\*ч.

В связи с необходимостью сбора доказательств, подтверждающих наличие нарушения антимонопольного законодательства со стороны ОАО «КГЭС», Ивановским УФАС России письмом от 03.06.2010 № 08-30/1575, продлен срок рассмотрения заявления в порядке части 1 статьи 44 Закона о защите конкуренции.

В своем обращении Заявитель указал, что 3 апреля 2009 года представителем ОАО «КГЭС» было выдано предписание на замену прибора учета электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ». В соответствии с данным предписанием им была произведена замена приборов учета электрической энергии, о чем 07.05.2009 сотрудниками ОАО «КГЭС» составлен акт.

Актом от 12.05.2009, составленным сотрудниками ОАО «КГЭС», учет электрической энергии вновь установленными ООО «ПРОГТЕХ» приборами учета электрической энергии принят и признан расчетным. В течение 2009 года учет электрической энергии осуществлялся данными приборами учета.

Вместе с тем, Заявитель указал, что в целях повышения эффективности на предприятии в феврале 2010 года он обратился в ОАО «КГЭС» с просьбой согласовать установку приборов учета электрической энергии на два класса выше по точности измерения.

27.02.2010 представителем Ответчика был осуществлен осмотр приборов учета электрической энергии Заявителя и составлен акт, в котором указано на наличие доступа к токоизмерительным цепям напряжения внутри ячеек с трансформаторами тока и предписано оградить подключение вторичных токоизмерительных цепей.

Заявитель произвел замену приборов учета электрической энергии более высоким классом, о чем представителями ОАО «КГЭС» составлен акт от 20.04.2010. Так же сотрудниками ОАО «КГЭС» осуществлено опломбирование интерфейса счетчиков, что, по мнению ООО «ПРОГТЕХ», лишает его возможности снимать профиль нагрузки в реальном режиме времени. Кроме того, в акте ОАО «КГЭС» обязало ООО «ПРОГТЕХ» предусмотреть конструктивную возможность опломбировки ограждения «безучетных токоведущих и токоизмерительных цепей».

Однако, 21.04.2010 ОАО «КГЭС» направило в адрес ООО «ПРОГТЕХ» и ООО «Энергосетевая компания» претензию, в которой требовало, в связи с выявленным нарушением в узле учета, произвести оплату электрической энергии за бездоговорное потребление электрической энергии: осуществить перерасчет электропотребления ООО «ПРОГТЕХ» за сентябрь 2009 года – январь 2010

года в количестве 196 562 кВт\*ч.

Данные действия сетевой организации послужили основанием обращения ООО «ПРОГТЕХ» в Ивановское УФАС России.

В соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции Ивановским УФАС России письмами от 18.05.2010 № 08-30/1387 и от 18.06.2010 № 08-30/1718 у ОАО «КГЭС» запрошены объяснения по существу заявленных требований ООО «ПРОГТЕХ».

В ответах от 25.05.2010 и 01.07.2010 на запрос Ивановского УФАС России Ответчик сообщил, что основанием для опломбирования интерфейса является тот факт, что заводом-изготовителем данные цепи конструктивно расположены под крышкой клемной коробки электросчетчика, которая имеет места для установки контрольных пломб. Вывод данных цепей из-под пломб позволяет изменять настройки второго уровня доступа к программному обеспечению электросчетчика. Опломбирование переходной коробки с выводами последовательных интерфейсов не ограждает доступ к инфракрасному порту, которым данный прибор оборудован и с помощью которого возможно осуществить доступ для чтения всех фиксируемых данных этим прибором.

Так же ОАО «КГЭС» пояснило, что предписание ООО «ПРОГТЕХ» о необходимости конструктивной возможности опломбировки ограждения безучетных токоведущих и токоизмерительных цепей выдано в связи с конструктивным несоответствием установления приборов учета в ТП-132 на стороне низшего напряжения трансформаторов.

Ответчик пояснил так же, что перерасчет потребленной ООО «ПРОГТЕХ» энергии был произведен на основании акта ОАО «КГЭС» от 27.02.2010, составленного в соответствии с пунктами 145, 155 и 158 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 530 от 31.08.2006 (далее – Правила розничных рынков). Объем безучетного потребления электрической энергии был определен ОАО «КГЭС» с даты, не позднее которой должна быть проведена следующая контрольная проверка. В связи с этим расчет был произведен с сентября 2009 года по 1 февраля 2010 года.

Приказом Ивановского УФАС России от 14.07.2010 № 110 возбуждено дело № 08-30/009 по признакам нарушения Ответчиком части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением председателя Комиссии от 28.07.2010 дело № 08-30/009 было назначено к рассмотрению на 14.09.2010.

В объяснениях от 19.08.2010, представленных на определение Ивановского УФАС России по делу № 08-30/009 от 28.07.2010, Ответчик дополнительно пояснил, что в настоящее время отсутствует утвержденная в установленном порядке форма акта безучетного потребления электрической энергии. В связи с этим, по мнению Ответчика, используемые и составляемые, в ходе осуществления проверок приборов учета электрической энергии, акты контрольных проверок могут отражать так же и выявленные нарушения.

Ответчик указал, что акт контрольной проверки от 27.02.2010 по форме составления и отражения выявленного нарушения соответствует требованиям законодательства, а так же подписан без претензий ООО «ПРОГТЕХ».

Так же Ответчик пояснил, что расчет объема безучетного потребления электрической энергии, предъявляемого к взысканию ООО «ПРОГТЕХ», осуществлен с применением следующего расчетного способа:

- 1) определяется разность объема электроэнергии отпускаемого в сеть и объема электропотребления потребителями в точках поставки;
- 2) из полученной разности вычитается величина нормативных потерь от места установки прибора учета, определяющего объем электроэнергии для данной группы потребителей до точек поставки;
- 3) оставшийся объем определяется между потребителями данной группы, в точках поставки которых отсутствуют (неисправны) приборы учета.

На заседании Комиссии 14.09.2010 Заявитель поддержал позицию, изложенную в заявлении ООО «ПРОГТЕХ» от 12.05.2010, дополнительно пояснил, что для удобства контроля показаний приборов учета электрической энергии, установленных на объекте ООО «ПРОГТЕХ» данные приборы учета были объединены, для чего ООО «ПРОГТЕХ» специально выведен из под клеммных коробок отдельное устройство сопряжения (интерфейс) с внешней электрической сетью.

Представитель пояснил, что возможность осуществить такой вывод предусмотрена руководством по эксплуатации прибора учета. Так, в соответствии с пунктом 5.2.3 Руководства по эксплуатации счетчика трехфазного статистического «Меркурий 230» для работы со счетчиком по интерфейсу необходимо присоединить счетчик к компьютеру через «Преобразователь интерфейса». Для осуществления присоединения и было выведено устройство сопряжения (интерфейс) из под клеммной коробки.

При опломбировании приборов учета электрической энергии сотрудники ОАО «КГЭС» опломбировали клеммники электрических счетчиков, крышки трансформаторов тока, дверцу щита, распределительное устройство и отдельно выведенный интерфейс.

Опломбирование отдельно выделенного интерфейса приборов учета электрической энергии привело к невозможности снимать профили нагрузок. Поскольку ООО «ПРОГТЕХ» не имело доступа к интерфейсу, то не смогли предоставить профили нагрузок в ООО «Энергосетевая компания», в связи с этим было отказано в установлении нового тарифа, что ведет к денежным потерям ООО «ПРОГТЕХ».

После обращения в Ивановское УФАС России между нашими организациями состоялась встреча по данному вопросу, после чего пломбы сетевой организации – ОАО «КГЭС» с интерфейса были сняты.

Так же, представитель Заявителя пояснил, что первоначально ОАО «КГЭС» были опломбированы дверцы вводных ячеек, что не допустимо законодательством, и препятствует эксплуатации электроустановок. Письмом от 15.04.2010 ООО «ПРОГТЕХ» обратились в ОАО «КГЭС» и предложило опломбировать цепи напряжения пломбировочным скотчем, однако, письмо было оставлено без ответа ОАО «КГЭС». После обращения в Ивановское УФАС России с рассматриваемым заявлением пломбы с ячеек трансформатора тока сняты, а цепи напряжения опломбированы ОАО «КГЭС» пломбировочным скотчем.

На заседании Комиссии 14.09.2010 представители Ответчика пояснили, что по имеющимся у них данным опломбирована была крышка клеммной коробки прибора учета электрической энергии. Интерфейс прибора учета электрической энергии марки «Меркурий-230 ART» конструктивно расположен под данной крышкой, однако у потребителя имеется возможность снимать профили нагрузок с помощью инфракрасного порта, ввиду этого ОАО «КГЭС» не могло ущемить своими действиями прав Заявителя.

Об опломбировании отдельно выведенного интерфейса прибора учета представителям не известно, в связи с этим было заявлено ходатайство об объявлении перерыва в заседании комиссии для подготовки пояснений в данной части.

Так же представители, ОАО «КГЭС» подтвердили, что в настоящее время осуществлено опломбирование цепей напряжения скотч-пломбами в соответствии с предложением Заявителя.

По факту безучетного потребления электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ» представитель ОАО «КГЭС» пояснил, что в настоящее время отсутствует утвержденная в установленном порядке форма акта безучетного потребления электрической энергии. Представителями ОАО «КГЭС» был составлен акт от 27.02.2010, который по форме составления и отражения выявленного нарушения соответствует требованиям законодательства, а так же подписан без претензий представителем ООО «ПРОГТЕХ» Лапшиным. На основании акта контрольной проверки производился расчет безучетного потребленной электрической энергии.

В соответствии со статьей 46 Закона о защите конкуренции, по ходатайству лиц, участвующих в деле, для полного и всестороннего рассмотрения дела и необходимости получения дополнительных доказательств и пояснений сторон по делу, объявлялись перерывы в заседании

Комиссии.

На заседании Комиссии 21.09.2010:

- Заявитель просил приобщить к материалам дела акт контрольной проверки от 16.09.2010, проходящей в присутствии представителя Нижегородского ЦСМ, которым было признано, что схема учета электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ» является расчетной.

Так же Заявитель сообщил, что до возбуждения дела № 08-30/009 ОАО «КГЭС» удалило пломбы с отдельно выведенного интерфейса, что позволило ООО «ПРОГТЕХ» свободно снимать показания профилей нагрузок. Кроме того, одновременно ОАО «КГЭС» были опломбированы цепи напряжения пломбировочным скотчем, то есть вопросы по опломбированию «безучетных токоведущих и токоизмерительных цепей» так же урегулированы в настоящее время. На сегодняшний день ООО «ПРОГТЕХ» не признает факт безучетного потребления электрической энергии;

- представители Ответчика пояснили, что на границе балансовой принадлежности электрической сети ОАО «КГЭС» и ООО «ПРОГТЕХ», установлен контрольный прибор учета электрической энергии, который соответствует всем необходимым нормам. Учет электрической энергии и у ООО «ПРОГТЕХ» и ОАО «КГЭС» является правильным, но, вместе с тем, выявлена разница в показаниях.

Учитывая обоюдное согласие ОАО «КГЭС» и ООО «ПРОГТЕХ» об опломбировании только крышки клеммной коробки, пломбы с отдельно выведенного интерфейса прибора учета электрической энергии были сняты.

Так же, представители ОАО «КГЭС» указали, что расчет объема безучетного потребления электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ» осуществлен в марте 2010 года. Кроме акта контрольной проверки, иных документов в подтверждение безучетного потребления электрической энергии ОАО «КГЭС» не составлялось.

На заседании Комиссии 28.09.2010:

- Заявитель пояснил, что им в материалы дела № 08-30/009 представлены акты ОАО «КГЭС», в которых содержится следующая информация:

- в акте от 04.05.2007 сотрудниками ОАО «КГЭС» указано, что доступ к трансформаторам тока опломбирован, учет признан расчетным,

- в акте от 03.04.2009 указано, что доступ к трансформаторам тока опломбирован, учет признан временным,

- в актах от 07.05.2009 указано, что ВРУ (вводное распределительное устройство, где находятся трансформаторы тока) опломбировано, и указан номер пломбы – 13,

- в акте от 12.05.2009 указано, что ограждение трансформаторов тока опломбированы пломбой № 13, учет признан расчетным,

- в акте от 27.02.2010 указано, что дверцы ячеек с трансформаторами тока опломбированы, и указаны номера пломб – учет признан временным.

На основании изложенного, Заявитель пояснил, что считает доказанным тот факт, что доступ к трансформаторам тока на протяжении 2007-2010 годов был опломбирован, так как актов ОАО «КГЭС» о нарушении пломб ООО «ПРОГТЕХ» не составлялось. Претензий со стороны ОАО «КГЭС» о влиянии на точность учета, посредством доступа ООО «ПРОГТЕХ» к трансформаторам тока, не имеют документального подтверждения.

Так же, Заявитель указал, что опломбирование трансформаторов тока, представляет собой ограничение доступа потребителя к цепям электроснабжения. Заявитель отметил так же, что каких либо претензий со стороны ОАО «КГЭС» до 27.02.2010 в отношении схемы учета электрической энергии не было, предписаний о выявленных нарушениях не выдавалось. Кроме того, акты от 12.05.2009 и 27.02.2009 составлены одним и тем же электромонтером ОАО «КГЭС», который и признал одну и ту же схему учета электрической энергии сначала расчетной, а потом нет.

Изложенное выше, по мнению Заявителя, подтверждает, что доступа к токоведущим частям не имелось;

- представители Ответчика пояснили, что пломба, установленная сотрудниками ОАО «КГЭС» на ВРУ 07.05.2009, просуществовала всего 5 дней и была демонтирована сотрудником ОАО «КГЭС» 12.05.2009. В последующем дверцы ячеек трансформаторов тока были опломбированы

только 27.02.2010, когда выявлен доступ к токоведущим и токоизмерительным цепям.

Пломбы на момент проверки 27.02.2010 не были сорваны, демонтированы сотрудниками ОАО «КГЭС».

На момент прихода электромонтера 27.02.2010 конструктивно ничего не изменилось: те же приборы учета, трансформаторы тока электрической энергии, пломбы - все было в том же состоянии, что и 12.05.2009.

Представители Ответчика отметили, что пункт 1.5.9 ПУЭ указывает, что расчетные счетчики должны быть установлены для каждой отходящей линии электропередач потребителя и установлены на границе балансовой принадлежности электрической сети. Если бы приборы учета ООО «ПРОГТЕХ» были установлены в ТП-132 и ТП-63 на границе балансовой принадлежности, то вопросов о расхождении в показаниях не возникло.

Заслушав объяснения и доводы лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в их взаимосвязи и достаточности для принятия решения, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к следующему.

В соответствии частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно статье 3 Федерального закона № 147-ФЗ от 17.08.1995 «О естественных монополиях» (далее – Закон) субъектом естественной монополии признается хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Законодательством установлено, что естественная монополия – состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи, с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров (абзац 1 части 1 статьи 3 Закона).

При этом статья 4 Закона относит к сферам деятельности субъектов естественных монополий – деятельность по передаче электрической энергии.

ОАО «Кинешемская городская электросеть» включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе по разделу «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии» за регистрационным номером 37.1.3 (постановление ФЭК РФ № 10/2 от 27.02.1998).

Постановлением РСТ Ивановской области от 29.04.2010 № 274-э/1 ОАО «КГЭС» включено в перечень территориальных сетевых организаций, расходы на оказание услуг по передаче электрической энергии которых включены в состав единых (котловых) тарифов.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что ОАО «КГЭС», в соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, занимает доминирующее положение на товарном рынке «Услуги по передаче электрической энергии».

Комиссия Ивановского УФАС России, рассмотрев вопрос опломбирования ОАО «КГЭС» отдельно выведенного интерфейса прибора учета марки «Меркурий-230 ART» Заявителя, пришла к следующему выводу.

Для решения вопросов, связанных с опломбированием ОАО «КГЭС» интерфейса приборов учета электрической энергии Заявителя, Ивановским УФАС России был направлен запрос пояснений (исх. № 08-30/1543 от 01.06.2010) в Верхне-Волжское управление Федеральной службы по

экологическому, техническому и атомному надзору (далее – Ростехнадзор по Ивановской области).

В соответствии с разъяснениями Ростехнадзора по Ивановской области (письмо № 144/2396 от 15.06.2010) интерфейс прибора учета электрической энергии марки «Меркурий-230 ART» конструктивно расположен под крышкой клеммной коробки прибора учета, пломбирование которой предусмотрено заводом изготовителем во исполнение требования статьи 9 Федерального закона № 102-ФЗ от 26.06.2008 «Об обеспечении единства измерений», которая предусматривает, что конструкция средств измерений должна обеспечить ограничение доступа к определенным частям средств измерений (включая программное обеспечение) в целях предотвращения несанкционированных настроек и вмешательства, которые могут привести к искажениям результатов измерения.

Однако, в ходе заседания комиссии установлено, что Заявителем для осуществления цифрового вывода снятия показаний в реальном режиме времени, при наличии двух приборов учета электрической энергии, было выведено отдельное устройство сопряжения с внешней электронной сетью (интерфейс) из-под клеммной коробки.

При опломбировании приборов учета электрической энергии сотрудниками ОАО «КГЭС» опломбировали так же и отдельно выведенный интерфейс, что привело к невозможности снятия профилей нагрузок с этого интерфейса.

В силу статьей 543 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией. Требования к техническому состоянию и эксплуатации энергетических сетей, приборов и оборудования, а также порядок осуществления контроля за их соблюдением определяются законом, иными правовыми актами и принятыми в соответствии с ними обязательными правилами.

Согласно пункту 3.5 Правил учета электрической энергии, утвержденных Минтопэнерго Российской Федерации 19.09.1996 и зарегистрированных Минюстом Российской Федерации 24.10.1996 № 1182, средства учета электрической энергии и контроля ее качества должны быть защищены от несанкционированного доступа для исключения возможности искажения результатов измерений.

В соответствии с пунктом 1.2.2 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6 (далее – Правила технической эксплуатации), потребитель обязан обеспечивать содержание электроустановок в работоспособном состоянии и их эксплуатацию в соответствии с требованиями настоящих Правил и других нормативно-технических документов.

Осуществление ООО «ПРОГТЕХ» вывода интерфейса из-под клеммной коробки не противоречит «Руководству по эксплуатации счетчика трехфазного статистического Меркурий 230» (далее – Руководство) и не создает угрозы на законных основаниях несанкционированного доступа к результатам измерений.

Пунктом 5.2.3 Руководства для работы со счетчиком по интерфейсу необходимо присоединить счетчик к компьютеру через «Преобразователь интерфейса».

Согласно пояснениям Заявителя осуществить присоединение счетчика к компьютеру без вывода из-под клеммной коробки интерфейса не возможно, данный факт подтвержден и Ответчиком в ходе заседания Комиссии 21.09.2010.

Более того, для приборов учета электрической энергии марки «Меркурий-230 ART» заводом-изготовителем предусмотрена парольная защита при выполнении всех возможных команд (пунктом 5.2.2 Руководства по эксплуатации). Предусмотрено 3 уровня защиты: первый – пользовательский, определяет разрешение на использование счетчиком команды считывания энергетических и вспомогательных параметров; второй уровень определяет разрешение на использование

счетчиком команды по смене тарифов и программирования параметров счетчика на уровне энергосбыта и третий уровень является заводским и возможен только при вскрытии корпуса электросчетчика.

В Руководстве к прибору учета электрической энергии марки «Меркурий-230 ART» указано, что на втором уровне пароль ставиться энергоснабжающей организацией, в связи с этим изменить режимы и параметры прибора учета произвольно не возможно.

Из пункта 2.11.18 Правил технической эксплуатации следует, что энергоснабжающая организация должна опломбировать: клеммники трансформаторов тока; крышки переходных коробок, где имеются цепи к электросчетчикам; токовые цепи расчетных счетчиков в случаях, когда к трансформаторам тока совместно со счетчиками присоединены электроизмерительные приборы и устройства защиты; испытательные коробки с зажимами для шунтирования вторичных обмоток трансформаторов тока и места соединения цепей напряжения при отключении расчетных счетчиков для их замены или поверки; решетки и дверцы камер, где установлены трансформаторы тока; решетки или дверцы камер, где установлены предохранители на стороне высокого и низкого напряжения трансформаторов напряжения, к которым присоединены расчетные счетчики; приспособления на рукоятках приводов разъединителей трансформаторов напряжения, к которым присоединены расчетные счетчики. Во вторичных цепях трансформаторов напряжения, к которым подсоединены расчетные счетчики, установка предохранителей без контроля за их целостностью с действием на сигнал не допускается. Поверенные расчетные счетчики должны иметь на креплении кожухов пломбы организации, производившей поверку, а на крышке колодки зажимов счетчика пломбу энергоснабжающей организации. Для защиты от несанкционированного доступа электроизмерительных приборов, коммутационных аппаратов и разъемных соединений электрических цепей в цепях учета должно производиться их маркирование специальными знаками визуального контроля в соответствии с установленными требованиями.

Из изложенного следует, что в перечень устройств, подлежащих пломбированию сетевой организацией, отдельно выведенный интерфейс не входит.

Вместе с тем, как следует из материалов дела и пояснений представителей лиц, участвующих в деле, в настоящее время ранее установленная пломба на интерфейсе прибора учета электрической энергии демонтирована сотрудниками ОАО «КГЭС» по обоюдному согласию сторон. Опломбирована только крышка клеммной коробки.

Принимая во внимание тот, факт, что до момента возбуждения дела № 08-30/009 ОАО «КГЭС» сняло ранее поставленные пломбы на выведенный интерфейс, и, в настоящее время, препятствования в осуществлении ООО «ПРОГТЕХ» контроля над учетом электрической энергии устранено, данный вопрос не подлежит дальнейшему рассмотрению в рамках настоящего дела.

По вопросу выдачи ОАО «КГЭС» предписания от 27.02.2010, согласно которому ООО «ПРОГТЕХ» надлежит предусмотреть конструктивную возможность опломбировки ограждения «безучетных токоведущих и токоизмерительных цепей», при наличии пломбы сетевой организации на дверце вводного щита ЩО-70, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно разъяснениям Ростехнадзора по Ивановской области № 144/2396 от 15.06.2010 двери щита ЩО-70 не могут быть опломбированы сетевой организацией, поскольку в щите имеются коммутационные аппараты и это препятствует нормальной организации эксплуатации электроустановок. Пломбирование сетевой организацией двери щита ЩО-70 не входит в перечень средств контроля и учета, подлежащих пломбированию энергоснабжающей организацией, предусмотренных пунктом 2.11.18 Правил технической эксплуатации.

Однако, в связи с опломбированием ОАО «КГЭС» цепей напряжения пломбировочным скотчем и снятия пломб с двери ЩО-70, Комиссия считает, что ОАО «КГЭС» в добровольном порядке были устранены признаки нарушения антимонопольного законодательства до возбуждения Ивановским УФАС России настоящего дела, и этот вопрос не подлежит дальнейшему рассмотрению Комиссией.

Исходя из представленных материалов 3 апреля 2009 года представителем ОАО «КГЭС» осуществлена проверка приборов учета электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ», расположенных

по улице Спортивная города Кинешма, в ходе которой установлено, что на приборах учета электрической энергии истек срок государственной поверки, установив срок для исполнения предписания 15 дней.

7 мая 2009 года ООО «ПРОГТЕХ» во исполнение выданного предписания осуществило замену приборов учета электрической энергии марки СЭТ4-2/1 с заводским номером 031713 и СЭТ4-2/1 с заводским номером 31663 на приборы учета СЭТ4-1/1М № 687858 и СЭТ4-1/1М №87857, о чем сотрудниками ОАО «КГЭС» составлен акт.

12 мая 2009 года электромонтерами ОАО «КГЭС» проведена проверка расчетного узла учета электросчетчиков марки СЭТ 4-1/1М № 687857 и СЭТ4 – 1/1М № 687858, а так же счетчиков реактивной энергии СР 4-4673 № 414770 и СР 4-4673 № 263800 ООО «ПРОГТЕХ» и составлен акт, исходя из которого клеммники электрических счетчиков и ограждения трансформаторов тока опломбированы сетевой организацией. Учет электрической энергии признан расчетным.

Расчеты за потребленную электрическую энергию со сбытовой организацией производились в соответствии с показаниями данных приборов учета электрической энергии.

27 февраля 2010 года электромонтерами ОАО «КГЭС» проводилась проверка приборов учета электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ» по улице Спортивная, д. 77, г. Кинешмы, по результатам которой установлено, что в ТП-132 истек срок государственной проверки электрических счетчиков реактивной энергии и учет признан временным, что отражено в акте от 27.02.2010.

На основании указанного акта ООО «ПРОГТЕХ» предписано демонтировать электрические счетчики реактивной энергии, оградить подключение вторичных токоизмерительных цепей.

20.04.2010 ООО «ПРОГТЕХ» произведена замена приборов учета электрической энергии марки СЭТ 4-1/1М с заводским номером 687857 и СЭТ 4-1/1М с заводским номером 687858 на приборы учета марки «Меркурий-230ART» с заводскими номерами № 05385456 и № 05379012, что отражено в акте, составленном ОАО «КГЭС» 20.04.2010.

21.04.2010 года ОАО «КГЭС» направило претензию в ООО «Энергосетевая компания» и ООО «ПРОГТЕХ», в соответствии с которой, ссылаясь на подпункт «а» пункта 145 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 530 от 31.08.2006 (далее – Правила розничных рынков), предъявило требование к ООО «Энергосетевая компания» о проведении перерасчета энергопотребления ООО «ПРОГТЕХ» за период сентябрь 2009 года – январь 2010 года, указывая на неисправность прибора учета, а именно наличие доступа к токоведущим частям, и взыскания полученной суммы с Заявителя. Объем перерасчета указан 196 562 кВт\*ч.

Изложенные обстоятельства и представленные материалы, позволяют Комиссии прийти к выводу о том, что действия ОАО «КГЭС», выразившиеся в требовании ОАО «КГЭС» об уплате ООО «ПРОГТЕХ» неучтенной электрической энергии в количестве 196 562 кВт\*ч, противоречат действующему законодательству.

Статьей 544 ГК РФ предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 79 Правил функционирования розничных рынков к безучетному потреблению электрической энергии отнесены случаи потребления электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (договором купли-продажи (поставки) электрической энергии) и настоящими Правилами порядка учета электрической энергии со стороны покупателя, выразившимся во вмешательстве в работу соответствующего прибора учета или несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета, обязанности по обеспечению целостности и сохранности, которого возложена на покупателя, а также в иных действиях покупателя, приведших к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии.



Следовательно, для установления наличия факта безучетного потребления электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ» Комиссии необходимо определить следующее:

- имелось ли вмешательство в работу приборов учета электрической энергии;
- соблюдены ли установленные сроки извещения об утрате (неисправности) приборов учета электрической энергии;
- совершены ли иные действия, приведшие к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии.

Во-первых, в материалы дела № 08-30/009 представлены акты проверок ОАО «КГЭС» приборов учета электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ» за периоды 2007-2010 годы.

Так, в акте от 04.05.2007 сотрудниками ОАО «КГЭС» отражено, что клеммники приборов учета, доступ к трансформаторам тока опломбирован пломбами № 7322561 и № 2264196, учет электрической энергии признан расчетным.

В акте от 03.04.2009 также имеется запись о том, что клеммники реактивного электрического счетчика, доступ к трансформаторам тока опломбированы пломбами № 2254071 и № 34.

Кроме того, в актах от 07.05.2009 зафиксировано, что трансформаторы тока электрической энергии и ВРУ (вводное распределительное устройство) опломбированы пломбой № 13, а схема соответствует ПУЭ.

Далее, в акте от 12.05.2009 содержится информация о том, что клеммники электрических счетчиков активного и реактивного типа, ограждения трансформаторов тока опломбированы пломбой № 13 и № 34, а учет признан расчетным.

Следовательно, доступ к приборам учета и трансформаторам тока был недоступен потребителю путем их опломбирования сотрудниками ОАО «КГЭС» на всем протяжении эксплуатации приборов учета электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ».

Исходя из акта ОАО «КГЭС» от 12.05.2009, составленного электромонтерами <...>, клеммники электрических счетчиков активного типа и ограждения трансформаторов тока опломбированы сетевой организацией пломбой № 13, клеммники электрических счетчиков реактивного типа – пломбой № 34. Учет электрической энергии признан расчетным.

Целостность пломб на приборах учета электрической энергии соблюдалась ООО «ПРОГТЕХ» до момента их снятия ОАО «КГЭС», что следует из актов от 27.02.2010 и 20.04.2010, а так же подтверждено представителями Ответчика в ходе заседания Комиссии 28.09.2010.

Исходя из изложенного, Комиссия считает, что на момент проверки приборов учета электрической энергии: 27.02.2010, вмешательство в их работу со стороны ООО «ПРОГТЕХ» не осуществлялось.

Во-вторых, вопрос о неисправности приборов учета электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ» со стороны ОАО «КГЭС» не ставился. Каких-либо документов, указывающих на выявленные неисправности приборов учета электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ» Комиссии не предоставлено.

Исходя из чего, Комиссия приходит к выводу, что с 12 мая 2009 года по январь 2010 года ООО «ПРОГТЕХ» осуществляло оплату потребленной электрической энергии по показаниям исправного прибора учета электрической энергии, так как не нарушены целостность пломбы, обеспечена сохранность и надлежащее содержание энергопринимающих устройств.

В-третьих, из пояснений представителей Ответчика, отраженных в протоколе заседания Комиссии от 28.09.2010, следует, что основанием безучетного потребления электрической энергии явилось наличие доступа к «безучетным токоведущим и токоизмерительным цепям». С данным доводом Ответчика Комиссия не может согласиться ввиду следующего.

При рассмотрении данного довода ОАО «КГЭС» Комиссия, учла тот факт, что 12.05.2009 при проверке приборов учета электрической энергии электромонтерами <...> наличие доступа к токоведущим частям и цепям напряжения не установлено, схема признана расчетной.

Исходя из пояснений Ответчика (протокол заседания Комиссии 28.09.2010), на момент проверки приборов учета электрической энергии (27.02.2010) конструктивно в схеме учета ничего не изменилось: те же приборы учета электрической энергии, трансформаторы тока, пломбы.

Кроме того, схема учета электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ» была одинаковой на протяжении всего периода деятельности ООО «ПРОГТЕХ» и признавалась Ответчиком расчетной, что подтверждается актами от 04.05.2007 и от 12.05.2009.

Как выяснено Комиссией в ходе рассмотрения дела, вопрос о безучетном потреблении электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ» на протяжении 2007 – 2009 годов со стороны ОАО «КГЭС» не ставился, каких-либо претензий к существующей схеме учета со стороны ОАО «КГЭС» не направлялось.

Данный факт позволяет Комиссии прийти к выводу, об отсутствии у Заявителя возможности оказания влияния на показания приборов учета электрической энергии или ее хищений.

Вопрос времени установки пломбы на дверцах ячеек трансформаторов тока, по мнению Комиссии, не подтверждает безучетное потребление электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ». В данном случае факт признания ОАО «КГЭС» схемы учета электрической энергии расчетной доказывает невозможность безучетного потребления электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ», что является существенным для обстоятельств рассматриваемого дела и документально подтверждено актами, составленными ОАО «КГЭС».

На основании изложенного Комиссия полагает, что в указанный ОАО «КГЭС» период: с сентября 2009 года по январь 2010 года, безучетное потребление электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ» отсутствовало, приборы учета электрической энергии потребителя были исправны, доступ к цепям напряжения был ограничен посредством опломбирования трансформаторов тока, доступа у третьих лиц к показаниям приборов учета электрической энергии не имелось. Иных документов, свидетельствующих о неисправности приборов учета электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ» в материалы рассматриваемого Комиссией дела № 08-30/009, на момент вынесения решения ОАО «КГЭС», не представлено.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела ОАО «КГЭС» не доказан факт безучетного потребления электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ».

Более того, перерасчет ОАО «КГЭС» потребленной ООО «ПРОГТЕХ» электрической энергии в связи с безучетным потреблением электрической энергии не основан на надлежаще оформленных документах.

Согласно пункту 152 Правил розничных рынков по факту выявленного безучетного потребления электрической энергии или бездоговорного потребления электрической энергии составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии, на основании которого осуществляются расчеты за потребленную таким образом электрическую энергию.

При этом, указанный выше пункт Правил розничных рынков содержит императивные требования к форме и содержанию акта о безучетном потреблении электрической энергии.

В частности в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные о потребителе или лице, осуществляющем бездоговорное потребление электрической энергии, способе и месте осуществления выявленного нарушения, описание приборов учета на момент составления акта, дата предыдущей проверки, объяснения потребителя или лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, по выявленному факту и его претензии к составленному акту (в случае их наличия).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии, либо его представитель.

Аналогичное требование - фиксирование двусторонним актом времени безучетного потребления электроэнергии, предусмотрено пунктом 2.11.16 Правил технической эксплуатации

В данном случае, ОАО «КГЭС» акт о безучетном потреблении электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ» не составлялся, а перерасчет произведен, согласно пояснениям ОАО «КГЭС», в соответствии с актом контрольной проверки узла учета электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ» от 27.02.2010.

Однако, акт контрольной проверки от 27.02.2010 по своей форме и содержанию, по мнению Комиссии, не соответствует требованиям пункта 152 Правил розничных рынков, так как форма акта контрольной проверки не предусматривает возможности потребителю предоставить свои объяснения по выявленному факту и свои претензии к составленному акту, не содержит сведений о дате предыдущей проверки, а так же не содержит описание способа осуществления выявленного нарушения.

На основании изложенного, довод Ответчика о том, что акт контрольной проверки от 27.02.2010 по форме составления и отражению выявленного нарушения соответствует требованиям законодательства, Комиссия отклоняет как не нашедший своего подтверждения в ходе рассмотрения данного дела., поскольку осуществление ОАО «КГЭС» расчета безучетного потребления электрической энергии за период сентябрь 2009 года – январь 2010 года в размере 196 562 кВт\*ч произведено Ответчиком в отсутствие надлежащим образом оформленного акта о безучетном потреблении электрической энергии.

Кроме того, Комиссия учла пояснения представителя Заявителя, отраженные в протоколе заседания Комиссии от 14.09.2010, согласно которым на момент подписания акта контрольной проверки вопрос о безучетном потреблении сотрудниками ОАО «КГЭС» не ставился, в связи, с чем акт подписан представителем ООО «ПРОГТЕХ» без разногласий.

Данный довод Заявителя, по мнению Комиссии, подтверждает и тот факт, что претензия о взыскании безучетного потребления электрической энергии исходит только от 21.04.2010, а сам расчет объема безучетного потребления электрической энергии осуществлен ОАО «КГЭС» в марте 2010 (в соответствии с пояснениями представителя ОАО «КГЭС», отраженными в протоколе заседания Комиссии от 21.09.2010), тогда как в соответствии с пунктом 153 Правил функционирования розничных рынков расчет объема безучетного потребления электрической энергии осуществляется в течение 3 рабочих дней на основании материалов проверки (акта о неучтенном потреблении электрической энергии).

Иных документов, кроме акта контрольной проверки от 27.02.2010, в подтверждение безучетного потребления электрической энергии ОАО «КГЭС» не составлялось, что подтверждено представителями Ответчика и отражено в протоколе заседания Комиссии от 21.09.2010.

ОАО «КГЭС» предъявило к взысканию задолженность за безучетное потребление электрической энергии, определив ее расчетным путем за период сентябрь 2009 год – январь 2010 год, рассчитав данную задолженность, согласно пояснениям представителей ОАО «КГЭС», от даты выявленного нарушения (февраль 2010 года) и по дату, когда должна была быть осуществленная проверка (август 2009 года). По мнению Комиссии Ивановского УФАС России примененный ОАО «КГЭС» подход к порядку расчета безучетного потребления электрической энергии не соответствует установленному законодательством порядку.

Из приложенного к объяснениям ОАО «КГЭС» от 01.06.2010 № 927 акта, последняя проверка приборов учета электрической энергии Заявителя произведена 12.05.2009.

Согласно пояснениям представителя ОАО «КГЭС», отраженным в протоколе заседания Комиссии от 14.09.2010, следующая проверка приборов учета электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ» планировалась на август 2009 года. Однако данная проверка не проводилась.

Порядок определения периода, установленного для перерасчета электрической энергии в случае безучетного ее потребления, определен пунктом 155 Правил функционирования розничных рынков и это условие является императивным.

В соответствии с абзацем вторым пункта 155 Правил функционирования розничных рынков объем безучетного потребления электрической энергии определяется за весь период, истекший с даты предыдущей контрольной проверки технического состояния точки поставки на розничном рынке

(места присоединения энергопринимающего оборудования к электрическим сетям), уровня энергопотребления и состояния приборов учета потребителя, либо если указанная проверка не была проведена по вине сетевой организации, - с даты, не позднее которой она должна быть проведена.

Согласно абзацу 2 пункта 158 Правил функционирования розничных рынков сетевая организация осуществляет контрольные проверки приборов учета электрической энергии не реже 1 раза в полгода, если договором оказания услуг по передаче электрической энергии не установлено иное.

Иные сроки договором возмездного оказания услуг по передаче электрической энергии № 3128 от 13.12.2006, заключенным между ОАО «КГЭС» и ООО «Энергосетевая компания» в интересах ООО «ПРОГТЕХ», не установлено.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к следующим выводам:

во-первых, проверка ОАО «КГЭС» приборов учета Заявителя должна была быть осуществлена не позже 12.11.2009 (шесть месяцев от даты последней проверки),

во-вторых, перерасчет за неучтенную электрическую энергию, ОАО «КГЭС» могло произвести только за период ноябрь 2009 года - январь 2010 года и при наличии акта о неучтенном потреблении электрической энергии, предоставляющего право требования о возмещении стоимости выявленного объема безучетного потребления электрической энергии.

Данное требование по своей природе является требованием о возмещении причиненных убытков, то есть тех расходов, которые сетевая организация произвела или должна будет воспроизвести для восстановления своего нарушенного права, в связи с этим необходимо наличие определенных обстоятельств (условий), к числу которых относятся:

противоправное поведение потребителя, выразившееся во вмешательстве в работу соответствующего прибора учета или в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета, за обеспечение целостности и сохранности которого он отвечает, а также в иных действиях потребителя, приведших к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии;

причинная связь между противоправным поведением и наступившими убытками;  
вина потребителя.

Отсутствие хотя бы одного из этих условий является основанием для отказа в возмещении причиненных убытков.

В материалы настоящего дела не представлено документов, указывающих на неисправность прибора учета электрической энергии, безучетное потребление электроэнергии, возникшие по вине ООО «ПРОГТЕХ». На основании изложенного Комиссия приходит к выводу об отсутствии у ОАО «КГЭС» права требования оплаты электрической энергии в количестве 196 562 кВт\*ч.

Таким образом, законных оснований у ОАО «КГЭС» предъявления требований о взыскании с ООО «ПРОГТЕХ» перерасчета электропотребления за период сентябрь 2009 года - январь 2010 года не имеется, так как объем безучетного потребления электрической энергии определен с нарушением порядка, установленного законодательством, а сам объем безучетного потребления не подтвержден документально (отсутствие надлежаще оформленных материалов проверки - акта о неучтенном потреблении электрической энергии).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются (пункты 1 и 3 статьи 10 ГК РФ).

По смыслу положений статьи 10 ГК РФ и статьи 10 Закона о защите конкуренции для констатации

злоупотребления правом реализация доминирующим хозяйствующим субъектом гражданских прав (его действия либо бездействие) в каждом конкретном случае должна подвергаться оценке по критерию допустимости пределов осуществления таких прав.

Вторым критерием соответствующей оценки выступает разумность тех или иных ограничений.

Кроме того, во внимание следует принимать и направленность вредных последствий оцениваемых действий (бездействия): совершение их во вред определенным лицам, без создания юридически либо экономически оправданных выгод и интересов для других лиц.

Установленные по делу обстоятельства не позволяют Комиссии признать со стороны ОАО «КГЭС» реализацию субъективных прав, исключая причинение вреда ООО «ПРОГТЕХ».

Не опломбирование дверец ячеек трансформаторов тока (токоизмерительных и токоведущих цепей) электромонтерами ОАО «КГЭС» в ранние периоды является попустительством самой сетевой организации, за которые потребитель не может и не должен нести ответственность.

Обязанность определения правильности применяемой потребителем схемы учета электрической энергии и соответствия ее Правилам устройства электроустановок лежит непосредственно на сетевой организации.

В рассматриваемом Комиссией случае, при наличии акта сетевой организации о признании применяемой потребителем схемы учета электрической энергии расчетной, действия ООО «ПРОГТЕХ» по учету потребляемой электрической энергии не могут быть рассмотрены как недобросовестные, противоправные, направленные на причинение убытков ОАО «КГЭС» путем потребления неучтенного объема электрической энергии.

Взыскание ОАО «КГЭС» объема электрической энергии в размере 196 562 кВт\*ч может привести к ущемлению интересов потребителя – ООО «ПРОГТЕХ».

Комиссия, рассмотрев довод представителя Ответчика о том, что расчетные приборы учета электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ» должны быть установлены на границе балансовой принадлежности электрических сетей, пришла к следующему выводу.

Пунктом 136 Правил розничных рынков электрической энергии предусмотрено, что оплата потребленной электрической энергии, предоставленных услуг по передаче электрической энергии, а также оплата потерь электрической энергии в электрических сетях осуществляется на основании данных, полученных с помощью приборов учета и (или) расчетного способа.

В договоре поставки электрической энергии № 5167э от 01.05.2009, заключенном ООО «ПРОГТЕХ» с ООО «Энергосетевая компания», сторонами согласованы порядок учета и расчетов за потребленную электрическую энергию, а так же место установки прибора учета электрической энергии.

В пункте 4.1 договора поставки электрической энергии № 5167э от 01.05.2009, стороны согласовали, что учет принятой покупателем электрической энергии производится расчетными приборами учета электрической энергии. Перечень расчетных приборов учета электрической энергии определен в приложение № 4 к договору поставки.

Приложением № 4 стороны согласовали производить расчеты по приборам учета электрической энергии марки СЭТ4 с заводскими номерами 31663 и 31713 и СР4У-И673М с заводскими номерами 414772 и 263800, установленными в помещении ООО «ПРОГТЕХ».

В соответствии с пунктом 450 ГК РФ изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

При этом соглашение об изменении договора совершается в той же форме, что и договор (статья 452 ГК РФ).

В материалы рассматриваемого дела не представлено доказательств, направления со стороны

сетевой организации ОАО «КГЭС» предложений в адрес ООО «Энергосетевая компания» или ООО «ПРОГТЕХ» по вопросу изменения места установки приборов учета электрической энергии, и отказа сбытовой организации или потребителя от данных действий.

Вместе с тем, нахождение приборов учета электрической энергии ООО «ПРОГТЕХ» не на границе балансовой принадлежности допустимо в силу пункта 143 Правил функционирования розничных рынков, и не нарушает действующее законодательство в области электроэнергетики.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 30 от 30.06.2008 для квалификации действий (бездействия), как злоупотребления доминирующим положением, достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Таким образом, действия ОАО «КГЭС», выразившиеся в угрозе ущемления интересов ООО «ПРОГТЕХ» путем предъявления требований об осуществлении оплаты безучетного потребления электрической энергии за период сентябрь 2009 года – январь 2010 года в размере 196 562 кВт\*ч, произведенного с нарушением установленного порядка и в отсутствие надлежащим образом оформленного акта о безучетном потреблении электрической энергии, являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

Иных обстоятельств, свидетельствующих о нарушении Ответчиком антимонопольного законодательства, Комиссией не установлено.

Оснований для переквалификации нарушения ОАО «Кинешемская городская электросеть» антимонопольного законодательства у Комиссии нет.

Основания для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 08-30/009 в силу пунктов 1 – 5 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а так же о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В силу пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания: в частности о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать действия ОАО «Кинешемская городская электросеть» злоупотреблением доминирующим положением, выразившимся в угрозе ущемления интересов ООО «ПРОГТЕХ» путем предъявления требований об осуществлении оплаты безучетного потребления электрической энергии за период сентябрь 2009 года – январь 2010 года в размере 196 562 кВт\*ч, произведенного с нарушением установленного порядка, в отсутствие надлежаще оформленного акта о безучетном потреблении электрической энергии и без установленных законом оснований, и нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».

2. Выдать ОАО «Кинешемская городская электросеть» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением, выразившегося в угрозе ущемления интересов ООО «ПРОГТЕХ» путем предъявления требований об осуществлении перерасчета и оплате безучетного потребления электрической энергии за период сентябрь 2009 года – январь 2010 года в размере 196 562 кВт\*ч, произведенного с нарушением установленного порядка, в отсутствие надлежаще оформленного акта о безучетном потреблении электрической энергии и без установленных законом оснований, для чего:

2.1. Отозвать письмо-претензию ОАО «Кинешемская городская электросеть» № 653 от 21.04.2010, извещающее ООО «ПРОГТЕХ» и ООО «Энергосетевую компанию» о необходимости осуществить перерасчет электропотребления ООО «ПРОГТЕХ» за период сентябрь 2009 года - январь 2010 года в объеме 196 562 кВт\*ч.

2.2. Разработать, утвердить и осуществить мероприятия в соответствии с Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 530 от 31.08.2006, исключающие нарушение порядка оформления и расчета выявленного объема безучетного потребления электрической энергии потребителем.

3. Передать уполномоченным должностным лицам отдела контроля естественных монополий и аналитического отдела Ивановского УФАС России материалы настоящего дела для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ОАО «Кинешемская городская электросеть», ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.*

Подписи членов Комиссии

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 08-30/009**

4 октября 2010 года

г. Иваново

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: <...>, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 04.10.2010 по делу № 08-30/009 о нарушении открытым акционерным обществом «Кинешемская городская электросеть» (<...>) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. ОАО «Кинешемская городская электросеть» в срок до **01.11.2010** прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в угрозе ущемления интересов ООО «ПРОГТЕХ» путем предъявления требований об оплате безучетного потребления электрической энергии за период сентябрь 2009 года – январь 2010 года в размере 196 562 кВт\*ч, произведенного с нарушением установленного порядка, в отсутствие надлежаще оформленного акта о безучетном потреблении электрической энергии и без установленных законом оснований, а именно:

1.1. Отозвать письмо-претензию ОАО «Кинешемская городская электросеть» № 653 от 21.04.2010, извещающее ООО «ПРОГТЕХ» и ООО «Энергосетевая компания» о необходимости осуществить перерасчет электропотребления ООО «ПРОГТЕХ» за период сентябрь 2009 года - январь 2010 года в объеме 196562 кВт\*ч.

1.2. Разработать, утвердить и осуществить мероприятия, в соответствии с Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 530 от 31.08.2006, исключающие нарушение порядка оформления и расчета выявленного объема безучетного потребления электрической энергии потребителям.

2. О выполнении настоящего Предписания сообщать в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его исполнения.

Подписи членов Комиссии

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи в Арбитражный суд Ивановской области.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.