

## **РЕШЕНИЕ**

по делу № 368-16-Т о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

Резолютивная часть решения оглашена 07.10.2016

г. Белгород

Решение в полном объеме изготовлено 12.10.2016

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 03.10.2016 № 290 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «Финансовый консультант» (далее – Комиссия), при участии представителей заказчика – Департамента финансов и бюджетной политики Белгородской области, уполномоченного органа – Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области, в отсутствие представителей заявителя – ООО «Финансовый консультант» (о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлено), рассмотрев материалы дела № 368-16-Т по жалобе ООО «Финансовый консультант» на положения документации открытого конкурса на выполнение технологических работ по модернизации централизованной информационно-технической платформы для автоматизации процессов хранения, обработки данных и получения оперативной информации об исполнении областного бюджета и бюджетов муниципальных образований на базе автоматизированной системы управления общественными финансами «АЦК-Финансы», установленной в Департаменте финансов и бюджетной политики Белгородской области, с передачей неисключительных прав на необходимое программное обеспечение (закупка № 0126200000416002537) (далее – Открытый конкурс), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Финансовый консультант» (далее - Заявитель) на положения документации Открытого конкурса.

Из жалобы следует, что документация Открытого конкурса не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

1. Наименование объекта закупки (полное наименование работ), указанное в

Техническом задании Открытого конкурса, не соответствует наименованию объекта закупки, предусмотренного в плане-графике заказчика и извещении о проведении Открытого конкурса.

2. Установленное в документации Открытого конкурса стоимостных и нестоимостных критериев оценки заявок участников закупки в соотношении 30/70 процентов не является правомерным, поскольку результатом работ, выполняемых по контракту, не является создание новой информационной технологии.

3. Техническое задание Открытого конкурса составлено с нарушением требований Закона о контрактной системе, т.к. согласно плану закупок заказчика срок выполнения работ предусмотрен в течение 75 дней, что не соответствует сроку выполнения работ - 60 дней, установленному в Техническом задании.

4. Содержание в документации Открытого конкурса требования о передаче неисключительных прав на необходимое программное обеспечение исключает возможность исполнения контракта, поскольку такой термин, как «неисключительное право», в действующем законодательстве Российской Федерации не используется.

5. Заказчиком 21.09.2016 внесены изменения в документацию Открытого конкурса, по результатам которых был изменен объект закупки, что является нарушением ч. 6 ст. 50 Закона о контрактной системе.

6. В документации Открытого конкурса отсутствует указание на численность и квалификацию пользователей автоматизированной системы заказчика, что является обязательным требованием ГОСТа 34.602-89 «Информационная технология. Комплекс стандартов на автоматизированные системы. Техническое задание на создание автоматизированной системы».

7. Техническое задание документации Открытого конкурса содержит указание на конкретные торговые знаки (Спутник, Яндекс, Mozilla FireFox) без сопровождения их словами «или эквивалент».

Департамент финансов и бюджетной политики Белгородской области (далее - Заказчик) с доводами жалобы не согласился, представил возражение на указанную жалобу, считает доводы Заявителя несостоятельными, жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

При рассмотрении дела представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в возражении, считают жалобу необоснованной. Сообщили, что документация Открытого конкурса была разработана в соответствии с положениями действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе и с учетом потребностей Заказчика.

Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области (далее – Уполномоченный орган) считает жалобу ООО «Финансовый консультант» необоснованной, представил возражение на жалобу.

При рассмотрении дела представитель Уполномоченного органа поддержал доводы, изложенные в возражениях Заказчика и Уполномоченного органа.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Финансовый консультант», заслушав доводы

участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 25.08.2016 размещены извещение и документация Открытого конкурса.

Объект закупки – выполнение технологических работ по модернизации централизованной информационно-технической платформы для автоматизации процессов хранения, обработки данных и получения оперативной информации об исполнении областного бюджета и бюджетов муниципальных образований на базе автоматизированной системы управления общественными финансами «АЦК-Финансы», установленной в Департаменте финансов и бюджетной политики Белгородской области, с передачей неисключительных прав на необходимое программное обеспечение.

Начальная (максимальная) цена контракта – 14 490 000,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Финансовый консультант» контракт по результатам Открытого конкурса не заключен.

Доводы Заявителя, содержащиеся в жалобе, Комиссия считает необоснованными по следующим основаниям.

1. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, среди прочего, должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Во исполнение ст. 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки приведены в Приложении №1 «Техническое задание» документации Открытого конкурса (далее – Техническое задание).

В соответствии с извещением о проведении Открытого конкурса, планом-графиком заказчика № 44201601262000003001 и пп. 1.1 п. 1 Технического задания

наименование объекта закупки звучит как *Выполнение технологических работ по модернизации централизованной информационно-технической платформы для автоматизации процессов хранения, обработки данных и получения оперативной информации об исполнении бюджетов муниципальных образований на базе автоматизированной системы управления общественными финансами «АЦК-Финансы»* (далее - Система), установленной в Департаменте финансов и бюджетной политики Белгородской области, в части автоматизации процесса ведения бюджетного (бухгалтерского) учета с передачей неисключительных прав на необходимое программное обеспечение.

Таким образом, наименование объекта закупки (полное наименование работ), указанное в Техническом задании Открытого конкурса, соответствует наименованию объекта закупки, предусмотренному в плане-графике Заказчика и извещении о проведении Открытого конкурса, в связи с чем, довод Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе при описании объекта закупки, признан Комиссией необоснованным.

2. Согласно п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки.

Согласно пп. 1.1 п. 1 Технического задания необходимо **выполнение технологических работ** по модернизации Системы.

Для **исполнения технологических работ** Правилами установлены предельные величины значимости критериев оценки заявок:

- *Минимальная значимость стоимостных критериев оценки – 20%*;

- *Максимальная значимость нестоимостных критериев оценки – 80%*.

Согласно п. 48 Раздела №2 «Информационная карта» документации Открытого конкурса для оценки лучших условий исполнения государственного контракта

установлена следующая система критериев оценки:

- *Стоимостные критерии оценки: Критерий «Цена контракта» - 30%;*

- *Нестоимостные критерии оценки: Критерий «Квалификация участников закупки» - 70%.*

При рассмотрении дела представители Заказчика пояснили, что результатом выполнения технологических работ по модернизации Системы будет создание новой технологии, разработанной исполнителем для нужд Заказчика.

Доказательств существования на рынке Российской Федерации программного продукта (технологии), готового удовлетворить потребность Заказчика в соответствии с Техническим заданием, Заявителем не представлено.

3. Заказчиком 09.09.2016, среди прочего, в п. 5.2 Технического задания (таблица №4) были внесены изменения по сроку выполнения работ, который был снижен в новой редакции документации Открытого конкурса с 75 дней до 60 дней.

Исходя из плана-графика № 44201601262000003001, размещенного Заказчиком в ЕИС, срок выполнения работ по данной закупке – в течение 75 календарных дней.

Представители Заказчика пояснили, что срок выполнения работ, установленный в Техническом задании - 60 дней не противоречит сроку выполнения работ, предусмотренному в плане-графике, т.к. соответствует диапазону времени - в течение 75 дней.

Согласно ч. 6 ст. 50 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе. Изменение объекта закупки, увеличение размера обеспечения заявок на участие в открытом конкурсе не допускаются.

В соответствии с ч. 11 ст. 21 Закона о контрактной системе заказчики осуществляют закупки в соответствии с информацией, включенной в планы-графики.

Согласно примечанию к ч. 11 ст. 21 Закона о контрактной системе указанная норма вступает в силу с 01 января 2017 года.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 112 Закона о контрактной системе заказчики размещают в единой информационной системе планы-графики размещения заказов на 2014 - 2016 годы по правилам, действовавшим до дня вступления в силу Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о контрактной системе, в связи с установлением в Техническом задании срока выполнения работ, не соответствующего плану-графику, не нашел своего подтверждения, в связи с чем признан Комиссией необоснованным.

4. В соответствии с пп. 1.1 п. 1 Технического задания необходимо *выполнение технологических работ по модернизации Системы, установленной в Департаменте финансов и бюджетной политики Белгородской области, в части автоматизации*

процесса ведения бюджетного (бухгалтерского) учета с передачей неисключительных прав на необходимое программное обеспечение.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации программы для ЭВМ признаются результатами интеллектуальной деятельности (интеллектуальной собственностью), которым предоставляется правовая охрана.

В соответствии с ч. 1 ст. 1233 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Исходя из ч. 1 ст. 1235 Гражданского кодекса Российской Федерации по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах.

Лицензиат может использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации только в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены лицензионным договором. Право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, прямо не указанное в лицензионном договоре, не считается предоставленным лицензиату.

Согласно ч. 2 ст. 1236 Гражданского кодекса Российской Федерации если лицензионным договором не предусмотрено иное, лицензия предполагается простой (неисключительной).

Таким образом, по лицензионному договору могут быть переданы как исключительные права, так и не являющиеся таковыми (неисключительные).

При рассмотрении дела представители Заказчика и Уполномоченного органа пояснили, что отсутствие в законодательстве Российской Федерации термина «неисключительные права», не означает запрет и отсутствие его применения в правовой среде Российской Федерации.

В подтверждение своих доводов, на обозрение Комиссии и в материалы дела были представлены копии определения Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 29.07.2014 № ВАС-9826/14 и информационного письма Президиума ВАС России от 28.09.1999 № 47 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением Закона Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах», в которых судами применен термин «неисключительные права».

Доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнения контракта ввиду отсутствия в законодательстве Российской Федерации термина

«неисключительные права», Заявителем не представлено.

5. Согласно ч. 6 ст. 50 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение о внесении изменений в конкурсную документацию не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе. Изменение объекта закупки, увеличение размера обеспечения заявок на участие в открытом конкурсе не допускаются.

Заказчиком 21.09.2016 в извещение о проведении Открытого конкурса и Техническое задание были внесены ряд изменений.

В новой редакции документации Открытого конкурса размер обеспечения заявок на участие в Открытом конкурсе оставлен без изменения. Объектом закупки, как и в прежней редакции конкурсной документации, является *выполнение технологических работ по модернизации Системы, установленной у Заказчика, в части автоматизации процесса ведения бюджетного (бухгалтерского) учета с передачей неисключительных прав на необходимое программное обеспечение.*

Таким образом, довод Заявителя о нарушении Заказчиком ч. 6 ст. 50 Закона о контрактной системе, в связи с изменением объекта закупки, является необоснованным.

6. В соответствии с п. 1.1 Технического задания *необходимо выполнение технологических работ по модернизации Системы, установленной у Заказчика, в части автоматизации процесса ведения бюджетного (бухгалтерского) учета с передачей неисключительных прав на необходимое программное обеспечение.*

Согласно п. 3 Технического задания в рамках работ по модернизации Системы должны быть произведены мероприятия по внедрению реализованного функционала на объекте автоматизации и подключению к модернизированной Системе в части реализованного функционала учреждений следующих муниципальных образований:

- город Белгород Белгородской области (43 учреждения);

- Старооскольский городской округ Белгородской области (53 учреждения).

При рассмотрении дела представители Заказчика пояснили, что окончательный перечень пользователей модернизированной Системы будет сформирован Заказчиком к началу проекта и передан исполнителю на этапе «Обследование». Положения ГОСТ 34.602-89, на которые ссылается Заявитель, как на обязательные, не являются таковыми - являются рекомендательными, о чем также говорится в указанном ГОСТе.

Доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнения контракта ввиду отсутствия в Техническом задании количества пользователей модернизированной Системы, Заявителем не представлено.

7. Исходя из п. 4.1.4 Технического задания *модернизированная Система должна обеспечивать возможность доступа пользователей к функционалу, реализуемому в рамках технологических работ, через Web-интерфейс посредством браузеров Спутник, Яндекс, Mozilla FireFox.*

Согласно ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Комиссией установлено, что указанный в Техническом задании перечень web-браузеров длительное время используется Заказчиком в качестве средства (инструмента), обеспечивающего доступ к Системе и является товаром, поставка которого не предусмотрена в рамках исполнения обязательств по контракту.

Также, браузеры Спутник, Яндекс, Mozilla FireFox являются программными продуктами Российского происхождения, разрешенными для использования в государственных учреждениях.

На основании вышеизложенного, с учетом имеющихся в деле доказательств, а также принимая во внимание отсутствие у комиссии специальных технических познаний по исследуемому объекту закупки, руководствуясь статьями 99 и 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Финансовый консультант» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.