

РЕШЕНИЕ

по делу № 071/06/105-1130/2020

07.12.2020

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: – заместитель руководителя
Тульского УФАС России,

Заместитель председателя – начальник отдела Тульского
Комиссии: УФАС России,

– ведущий специалист-эксперт
Тульского УФАС России,

Член Комиссии:

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу индивидуального предпринимателя Сидоровой Лидии Николаевны (далее – Заявитель, Индивидуальный предприниматель) исх. № 30-11/2020 от 30.11.2020 (вх. № 7351 от 01.12.2020) на действия государственного учреждения здравоохранения «Тульский областной противотуберкулезный диспансер № 1» (далее - Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку анализатора биохимического (закупка № 0366200035620006336) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576 (далее – Правила), при участии:

- представителя государственного казенного учреждения Тульской

области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение), Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» по доверенности;

- - представителя Заказчика на основании доверенности;
- - представителя общества с ограниченной ответственностью «Дельта Трейд» на основании доверенности;
- в отсутствие представителя Заявителя, направившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие;

УСТАНОВИЛА:

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Индивидуального предпринимателя на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

В своей жалобе Заявитель указывает, что предметом закупки является поставка медицинского оборудования – анализатора биохимического многоканального ИВД, лабораторного, автоматического, со следующими спорными параметрами:

№ п/п	Наименование товара, функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара	Требуемое значение	Обоснование использования показателей, требований, условных обозначений и терминологии (значения, указанные в данном столбце носят информативный характер, не оцениваются при рассмотрении заявок, не
-------	--	--------------------	---

			включаются в первые и вторые части заявок и проект контракта
Анализатор биохимический многоканальный ИВД, лабораторный, автоматический			Код позиции КТРУ 26.60.12.119-00000327
1.	Общие требования		
1.1	Анализатор биохимический многоканальный ИВД, лабораторный, автоматический	Наличие	Код позиции КТРУ 26.60.12.119-00000327
2.	Функциональные и технические характеристики		
2.13	Количество устройств дозирования- 1 дозатор для реагентов и образцов	Наличие	Уменьшение подвижных и дорогостоящих элементов существенно удешевляют техническое обслуживание для Заказчика в дальнейшем в период эксплуатации
2.16	Количество длин волн	Не менее 12	Для осуществления дополнительной фильтрации сигнала и обеспечения наибольшей точности результата
2.17	Рабочие длины волн, нм	Не менее 340-750	Позволяет использовать все известные фотометрические методы исследования в биохимии
2.20	Потребление деионизированной воды, л/час	Не более 5	Низкий расход воды экономит средства лаборатории Заказчика
2.26	Максимальная потребляемая мощность, ВА	Не более 650	Требование установлено для исключения поставки оборудования с более высоким энергопотреблением и для уменьшения нагрузки на электросеть Заказчика

Заявитель указывает, что на территории Российской Федерации действует ГОСТ Р 55991.1-2014. Национальный стандарт Российской Федерации. Медицинские изделия для диагностики ин витро. Часть 1. Автоматические анализаторы для биохимических исследований. Технические требования для государственных закупок (далее - ГОСТ Р 55991.1-2014), содержащий

требования, включаемые в техническое задание на автоматические анализаторы для биохимических исследований для целей государственных закупок.

В жалобе Заявитель полагает, что содержащиеся в Техническом задании документации об электронном аукционе (закупка № 0366200035620006336) требования к техническим и функциональным характеристикам закупаемого товара установлены Заказчиком не в соответствии с требованиями ГОСТ Р 55991.1-2014.

Заявитель указывает, что в ГОСТе Р 55991.1-2014 отсутствует такой вид требования, включаемый в техническое задание на автоматические анализаторы для биохимических исследований, как количество длин волн, как указано в пункте 2.16 части 7 «Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам (при необходимости) товара» Технического задания документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание).

Заявителем по данному пункту Технического задания был направлен запрос о разъяснении клинического значения указанного параметра и для каких конкретно видов биохимических методик необходима дополнительная фильтрация сигнала. В ответе на разъяснение положений аукционной документации Заказчик указал следующее: «Количество и диапазон длин волн (п. 2.16. и п. 2.17 Технического задания) определяют возможности для использования различных методик для определения аналитов и обеспечивают высокую точность результатов исследований». Таким образом, Заявитель полагает, что Заказчик не ответил на поставленный ему вопрос.

Также Заявитель жалобы считает избыточным и ограничивающим конкуренцию установление в Техническом задании таких характеристик, как количество устройств дозирования - 1 дозатор для реагентов и образцов, потребление деионизированной воды (л/час), максимальная потребляемая мощность (пункты 2.13, 2.20, 2.26).

Кроме того, Заявитель указывает, что совокупность технических характеристик, указанных в техническом задании документации об электронном аукционе, позволяет поставить только анализатор DIRUI CS-T240, производства Дируи Индастриал Ко., Лтд (РУ ФСЗ 2010/08020), что ограничивает количество участников данной закупки.

В связи с чем Заявитель полагает, что составленная в таком виде документация об электронном аукционе влечет нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в частности статьи 33 Закона.

В свою очередь, из письменных пояснений Заказчика следует, что требования к характеристикам товара сформированы в соответствии с

положениями Закона, ГОСТ Р 55991.1-2014 и потребностью Заказчика.

Заказчик в своих пояснениях отметил, что наличие в медицинских организациях расположенных на территории Тульской области, биохимических анализаторов, имеющих иные характеристики, чем указаны в Техническом задании не ограничивает право Заказчика на включение в Техническое задание требований отвечающих потребностям собственной лаборатории. Для предотвращения контаминации (загрязнения) биохимические анализаторы, использующие 1 дозатор снабжены системой автоматической промывки дозирующей системы.

В силу конструктивных особенностей прибора расходы на техническое обслуживание, в том числе на периодическую замену запасных частей, для анализаторов, использующих 2 дозатора существенно выше, чем у приборов использующих 1 дозатор, что обусловило включение такой характеристики в пункт 2.13 Технического задания.

Требования к рабочей длине волн обеспечивают возможность применения необходимых Заказчику методик исследования: конечная точка, кинетика, двухточечная кинетика, дифференциальный метод, бихроматические методы, турбидиметрия, фиксированное время. Точность результатов исследований находится в прямой зависимости от количества длин волн.

Относительно довода Заявителя об излишнем установлении характеристик в пунктах 2.20 и 2.26 Технического задания Заказчик пояснил, что производительность прибора должна обеспечивать потребности лаборатории. При закупке оборудования с избыточной производительностью бюджетные средства будут использоваться не рационально. Количество выполняемых анализов за одну загрузку должно соответствовать потоку исследований. Экономии бюджетных средств при использовании анализатора с большей производительности не будет, так как на данных анализаторах расход реагентов и потребляемых ресурсов (вода, электроэнергия) выше.

Заказчик также указывает на то, что пункты 2.16 и 2.17 Технического задания не носят ограничительный характер и не противоречат положениям ГОСТа Р 55991.1-2014 и Закона. Заказчиком использовались максимальные или минимальные показатели характеристик, что позволяет участникам закупки при подаче заявки предложить товар с лучшими показателями, чем установлено в Техническом задании.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиком требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к

СЛЕДУЮЩИМ ВЫВОДАМ.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку анализатора биохимического (закупка № 0366200035620006336) (далее - документация об электронном аукционе) 19.11.2020 размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 235 000,00 рублей.

Контракт на поставку биохимического анализатора по итогам Электронного аукциона Заказчиком не заключен.

Относительно доводов, изложенных в жалобе Индивидуального предпринимателя, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, из положений частей 1, 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона в их взаимосвязи следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом зафиксировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы с одной стороны, повысить шансы на приобретение соответствующих товара, работы, услуги с такими характеристиками, которые им необходимы, а с другой стороны не ограничить количество участников закупки.

Требования к функциональным и техническим характеристикам закупаемого оборудования содержатся в Техническом задании документации об электронном аукционе.

По общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Заказчик при описании объекта закупки в документации о закупке должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии (пункт 2 части 1 статьи 33 Закона).

Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Комиссия в ходе рассмотрения дела приходит к выводу о том, что содержащиеся в техническом задании документации об электронном аукционе характеристики не носят ограничительный характер и установлены не в противоречие с требованиями действующих ГОСТов.

Кроме того, объектом данного электронного аукциона является поставка товара, а не его изготовление. Товар может быть предложен заказчику различными поставщиками товара, круг которых неограничен, о чем свидетельствуют представленные в материалы дела коммерческие предложения потенциальных участников закупки.

Комиссия при рассмотрении дела приходит к выводу о том, что объект закупки описан Заказчиком исходя из имеющихся потребностей, с учетом положений Закона; доказательств того, что указанное описание объекта закупки привело или могло привести к ограничению конкуренции или уменьшению количества потенциальных участников, Заявителем не представлено.

Закон не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого для государственных нужд товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Сам по себе факт установления определенных характеристик к товару не свидетельствует об ограничении количества участников размещения заказа. Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключение контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям Заказчика, не свидетельствует об ограничении числа участников торгов.

Следует отметить, что в силу статьи 6 Закона к числу основных принципов контрактной системы относятся принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и принцип эффективности осуществления закупки (эффективного использования источников финансирования), который должен соблюдаться наряду с принципом обеспечения конкуренции.

Возможное сужение круга участников закупки с одновременным повышением эффективности использования финансирования (обеспечением его экономии), исходя из положений пункта 1 статьи 1 Закона, не может само по себе рассматриваться в качестве нарушения требований законодательства.

Наряду с этим заказчик вправе определить параметры необходимого к поставке товара исходя из своих потребностей, что следует из пункта 1 части 1 статьи 33 Закона, и вытекает из общих положений Закона (статьи 6), в силу которых обеспечение максимального числа участников размещения заказа не может быть названо приоритетной целью закупок перед другой целью - наиболее полным удовлетворении потребностей заказчика, т.е. эффективностью и результативностью закупок, поскольку все названные приоритеты равноценны.

Также следует отметить, что участником закупки может выступать любое лицо, в том числе, не являющееся производителем анализатора, в связи с чем, закупаемый анализатор мог быть поставлен неограниченным кругом хозяйствующих субъектов – потенциальных участников закупки.

Комиссией не выявлено, а Заявителем не представлено объективных доказательств того, что обращение спорного товара на соответствующем рынке невозможно или затруднено, а формирование объекта данной закупки подобным образом фактически ограничивает число потенциальных участников данной закупки, создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

Доказательств того, что Заявитель не может приобрести и поставить спорный товар, Комиссии не представлено.

Необходимо отметить, что Заказчик не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки.

До рассмотрения посредством видеоконференцсвязи жалобы Индивидуального предпринимателя в соответствии с частью 2 статьи 106 Закона в Тульское УФАС России поступили возражения на жалобу от лица, права и законные интересы которого непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, – общества с ограниченной ответственностью «Дельта Трейд» (далее – ООО «Дельта Трейд»).

Представитель ООО «Дельта Трейд», участвующий в заседании Комиссии посредством видеоконференцсвязи, также не согласился с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в устных и письменных возражениях на рассматриваемую жалобу.

В частности, представитель ООО «Дельта Трейд» пояснил, что Заказчиком технические требования установлены таким образом, чтобы обеспечить максимально широкую конкуренцию и в то же время дать четкие представления о необходимых стандартах безопасности и качества исполнения, материалах и эксплуатационных характеристиках закупаемого оборудования.

В случае исключения из Технического задания документации об электронном аукционе спорных пунктов (2.13, 2.16, 2.17, 2.20, 2.26) к поставке возможен будет товар с характеристиками худшими, чем требуемые в рамках рассматриваемой документации об электронном аукционе.

Относительно довода жалобы о непредставлении Заказчиком разъяснения положений документации в полном объеме на поступивший запрос от участника закупки Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией установлено, что разъяснения положений документации об электронном аукционе в ответы на поступившие запросы от участников закупки размещены Уполномоченным учреждением в единой информационной системе в срок, предусмотренный статьей 65 Закона, и в таком объеме, в котором Заказчик посчитал для себя возможным дать такие ответы. При этом объем содержания ответа на поступивший от участника

закупки запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе не регламентируется положениями статьи 65 Закона.

Таким образом, в действиях Заказчика, Уполномоченного учреждения нарушений Закона относительно порядка разъяснения положений документации об электронном аукционе Комиссией не выявлено.

Довод Заявителя о том, что совокупность технических характеристик, указанных в Техническом задании документации об электронном аукционе, позволяет поставить только анализатор DIRUI CS-T240, производства Дируи Индастриал Ко., Лтд (ПУ ФСЗ 2010/08020), что ограничивает количество участников данной закупки, Комиссия считает несостоятельным по следующим основаниям.

Комиссия отмечает, что в силу частей 1 и 9 статьи 105 Закона любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

К жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из анализа частей 1 и 9 статьи 105 Закона следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

Вместе с этим, Заявителем в Тульское УФАС России не представлено доказательств того, что описание требований к поставляемому товару, содержащееся в Техническом задании документации об электронном аукционе, указывает на товар определенного (единственного) производителя. При этом Заявитель не указывает, какие именно функциональные, технические, качественные характеристики, изложенные в Техническом задании документации об электронном аукционе, указывают на возможность поставки только анализатора DIRUI CS-T240, производства Дируи Индастриал Ко., Лтд (ПУ ФСЗ 2010/08020).

Равно как в составе жалобы отсутствуют информация и документы, подтверждающие отсутствие закупаемого в рамках рассматриваемой закупки анализатора в свободном доступе, а также невозможность Заявителя принять участие в закупке.

При изложенных обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что рассмотренный довод жалобы Заявителя носит предположительный характер и не подтвержден соответствующими доказательствами, в связи с чем, Комиссия признает его необоснованным.

Комиссия также считает необходимым отметить, что Заявитель в своей жалобе не представил информацию о том, анализатор с какими техническими и функциональными характеристиками он готов бы был поставить в целях удовлетворения потребности Заказчика.

Равно как Заявителем не представлена информация, содержащая анализ рынка биохимических анализаторов, которые могли бы быть поставлены Заказчику для удовлетворения его потребности в приобретении такого медицинского оборудования.

Между тем, из положений статьи 33 Закона следует, что Заказчик наделен правом устанавливать описание объекта закупки в объеме, необходимом и достаточном для обеспечения своих нужд и действительных потребностей.

Так, в зависимости от своих потребностей, заказчик в документации об аукционе должен установить требования, в частности, к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки исходя из специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение конкурентной среды при проведении торгов.

Соответственно, заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товарам, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций.

Кроме того, Законом не предусмотрено ограничений по включению в аукционную документацию требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика; не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к приобретаемым товарам. Более того, указание в документации конкретных характеристик закупаемых товаров предусмотрено законодательством о закупках. Ограничивает усмотрение заказчика только требование о недопустимости ограничения конкуренции.

Таким образом, законодательство в сфере осуществления закупок допускает самостоятельное формирование заказчиком своего заказа исходя из потребностей последнего.

Из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10 следует, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок

проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

При формировании условий конкурса (аукциона) заказчик не должен игнорировать предмет и цели регулирования размещения заказов, направленные на эффективность использования бюджетных средств и развитие добросовестной конкуренции, а также обязан соблюдать требования статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Из смысла статьи 33 Закона также следует, что если указанные в аукционной документации требования к закупаемым товарам не нарушают прямых запретов, установленных в указанной норме, и направлены на определение потребностей заказчика, такие положения документации не могут быть признаны нарушающими требования законодательства.

Вместе с этим, по смыслу Закона, решающее значение при установлении признаков ограничения конкуренции имеет не тот факт, один или несколько поставщиков могут осуществить поставку товаров, являющихся объектом закупки, а сам факт возможности участников торгов осуществить такую поставку.

Между тем из установленных Заказчиком требований к товару не следует, что фактически конкретному участнику (или нескольким участникам) торгов созданы преимущественные условия или документация об электронном аукционе содержит указания на конкретного производителя товара. Указанные Заказчиком требования не носят персонифицированный характер, распространяют свое действие на неопределенный круг лиц - возможных участников торгов.

При таких обстоятельствах, с учетом изложенных участвующими в деле лицами пояснений, Комиссия приходит к выводу о том, что доводы Заявителя о нарушении государственным учреждением здравоохранения «Тульский областной противотуберкулезный диспансер № 1» требований Закона при осуществлении заявки в ходе заседания Комиссии своего подтверждения не нашли.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя Сидоровой Лидии Николаевны исх. № 30-11/2020 от 30.11.2020 (вх. № 7351 от 01.12.2020) на действия государственного учреждения здравоохранения «Тульский областной противотуберкулезный диспансер № 1» (далее - Заказчик) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку анализатора биохимического (закупка № 0366200035620006336) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

Председатель Комиссии:

Заместитель председателя
Комиссии:

Член Комиссии: