

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20107/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
24.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей
ООО «Ленинград», АО «Почта России»,

рассмотрев жалобы ООО «Ленинград» (далее также — Заявитель) на действия АО «Почта России» (далее также — Заказчик) при проведении аукционов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на оказание услуг по уборке помещений и прилегающих территорий (реестровые № 32009632275, № 32009632179, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель оспаривает допуск ООО «БАЗИС» (ИНН 7743225631, далее - Победитель Закупки, Общество) к участию в процедуре.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные документы, признала жалобу необоснованной.

При проведении настоящего Заказчик п. 3.4.2 информационной карты установил обязательные требования ко вторым частям заявок участников, для выполнения которых участники должны предоставить:

- решение об одобрении или о совершении крупной сделки, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации/законодательством иностранного государства, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки заключение договора или предоставление обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечения договора являются крупной сделкой;
- решение об одобрении или о совершении сделки с заинтересованностью, если требование о наличии такого одобрения установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки выполнение договора или предоставление обеспечения заявки на участие в закупке, обеспечение договора является сделкой с

заинтересованностью;

-либо сведения, что данная сделка для такого участника не является крупной сделкой/сделкой с заинтересованностью, что его организация не попадает под действие требования законодательства о необходимости наличия решения об одобрении или о совершении крупной сделки/сделки с заинтересованностью со ссылкой на соответствующие нормы законодательства

Заявитель в жалобах указывает, что Победитель Закупки не соответствует именно вышеуказанным требованиям, при этом не представляя доказательств своих доводов, а ссылаясь на опыт участия в иных закупочных процедурах Заказчика.

Комиссия, ознакомившись с заявками участников, отмечает, что Победителем Закупки была исполнена обязанность по предоставлению документов в соответствии с п. 3.4.2 Информационной карты.

В целях исполнения требований закупочной документации в качестве подтверждения полномочий совершить крупную сделку и (или) сделку с заинтересованностью ООО «БАЗИС» в составе заявки представил решение единоличного учредителя (участника) Общества от 13.01.2020, данным решением сделка, которая является предметом аукциона одобрена, решение подписано единоличным учредителем (участником) общества и скреплено печатью Общества.

В соответствии с подпунктам 3 пункта 3 ст. 67.1 ГК РФ «Принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения посредством очного голосования и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении: общества с ограниченной ответственностью путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно...».

Как следует из приведенной нормы, закон прямо предусматривает иной способ удостоверения решения общего собрания участников общества кроме нотариального.

Комиссия учитывает, что в составе заявки ООО «БАЗИС» также был приложен устав Общества. Пунктом 12.2.1. устава ООО «БАЗИС» предусмотрено что «В соответствии с пунктом 3 ст. 67.1. ГК РФ принятие общим собранием участников Общества решения и состав участников Общества, присутствующих при его принятии, подтверждается подписанием протокола председателем и секретарем общего собрания, являющимися участниками Общества, а в случае принятия решения единственным участником – подписанием решения единственным участником Общества».

Из выше сказанного следует вывод, что закупочная комиссия Заказчика правомерно и обосновано признала заявку ООО «БАЗИС», соответствующий требованиям п 3.4.2 Документации. Участник ООО «БАЗИС» представил документы, подтверждающие одобрение крупной сделки и сделки с заинтересованностью в

соответствии с требованием закона.

Кроме того, при оценке заявки ООО «БАЗИС» Заказчик так же исходил из того, что в соответствии с абзацами 1 и 2 соответственно п. 7 статей. 45; 46 ФЗ-№ 14 «Об обществах с ограниченной ответственностью» положение об обязательном одобрении крупных сделок и сделок с заинтересованностью не распространяется на Общества состоящих из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

В составе заявки участник ООО «БАЗИС» так же представил учредительные документы и документы, подтверждающие полномочия представителя Общества на совершение сделки являющийся предметом аукциона.

В составе заявки ООО «БАЗИС» также был представлен лист записи ЕГРЮЛ от 15 сентября 2020, выданный Межрайонной ИФНС № 46 по г. Москве.

Согласно данному листу записи единственным учредителем (участником) ООО «БАЗИС» является Терентьев А.Н. При этом <...> является единоличным исполнительным органом (генеральный директор) Общества. Данное обстоятельство так же подтверждается иными учредительными документами ООО «БАЗИС», приложенными к заявке участника.

Таким образом, положения об обязательном одобрении крупных сделок и сделок с заинтересованностью в принципе не распространяются на Победителя Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобы Заявителя необоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Ленинград» (ОГРН:1107847316565, ИНН:7841432932) на действия АО «Почта России» (ОГРН:1197746000000, ИНН:7724490000) при проведении Закупки необоснованными.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.11.2020 № ЕО/65308/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.