

125222, г. Москва, улица Генерала Белобородова дом 29, офис 21

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10332/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.09.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в заседании жалобу Колтушкина А.А. (далее – заявитель) на действия Утюгова С.Л. (далее — Организатор торгов) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника (сообщение № 3756248, лоты №№ 1, 2, 3, 15, 16, 17),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Колтушкина А.А. на действия Организатора при проведении торгов.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован ст. 18.1. Закона о защите конкуренции, для констатации которых не требуется оценивать влияние действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии на состояние конкуренции.

В соответствии с п. 42 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2012 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Исходя из положений ст. 110 Закона о банкротстве реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов, в связи с чем, антимонопольный орган обладает полномочиями по рассмотрению жалоб на процедуру их проведения.

Порядок рассмотрения жалоб, поданных при проведении обязательных торгов, установлен ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, в связи с чем жалоба заявителя правомерно рассмотрена Управлением по существу.

Указанный правовой вывод соответствует позиции, сформированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.04.2014 №17974/13. Кроме того, согласно пункту 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

Заявитель в жалобе оспаривает действия организатора торгов при проведении торгов по реализации имущества должника. В жалобе заявитель указывает, что Организатором торгов ненадлежащим образом описано имущество, реализуемое на торгах, поскольку после ознакомления им было установлено, что часть имущества отсутствует, в связи с чем заявитель не может принять решение об участии в торгах.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве, продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве, в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Как указывает представитель Организатора торгов, бывшим генеральным директором ООО «Компания Трансстройнеруд» не была произведена передача документации и материальных ценностей конкурсному управляющему Утюгову С. Л.

В связи с чем, всё имущество ООО «Компания Трансстройнеруд», реализуемое на торгах, было выявлено конкурсным управляющим самостоятельно в ходе розыскных мероприятий, в том виде, в котором оно реализуется на торгах.

Реализуемое на торгах имущество не является новым имуществом, принадлежит предприятию-банкроту. Следовательно, бывшее в эксплуатации имущество может быть некомплектным, что должны понимать все потенциальные покупатели. Касаясь комплектности продаваемого имущества представитель организатора торгов пояснил следующее:

1) имущество и документация к нему не были переданы конкурсному управляющему от бывшего руководства;

2) имущество реализуется в том виде, в котором было найдено в ходе розыскных мероприятий и выявлено конкурсным управляющим самостоятельно или с привлечением третьих лиц;

3) экспертиза имущества на предмет недостающих деталей не проводилась, ввиду отсутствия такого законодательного требования;

4) факт наличия явных недостатков имущества выявляется, в достаточной степени достоверности, при просмотре предоставленных конкурсным управляющим фотографий.

В соответствии с пунктом 6 статьи 28 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ), подлежат в том числе, но не исключительно, сведения о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов.

Действуя добросовестно и разумно, любой участник торгов имеет возможность заблаговременно ознакомиться с информацией, опубликованной в общедоступном источнике, а заявитель или иные кредиторы - обратиться к конкурсному управляющему и/или организатору торгов с требованием корректировки опубликованных сведений с целью предотвращения нарушения прав и интересов иных лиц.

Таким образом, законодательство не содержит требований о детальном описании каждого объекта, выставленного на торги, а также не указывает на необходимую степень детализации данных об имуществе. Следует также учитывать, что излишнее описание имущества, выставленного на торги, напрямую влияет на стоимость опубликования сведений о торгах в официальных источниках, а увеличение затрат на проведение торгов влечет уменьшение размера удовлетворения требований конкурсных кредиторов.

При этом любая недостаточность каких-либо сведений для принятия претендентом решения об участии в торгах компенсируется возможностью детального ознакомления с имуществом.

В период срока приема заявок, в соответствии со ст. 110 п.9 абз. 2,3 Закона о банкротстве покупателям предоставлена возможность осмотра имущества, выставленного на торги, как личным присутствием, так и посредством просмотра фотографий.

Каким способом произвести осмотр, каждый Покупатель решает самостоятельно.

Представитель организатора торгов представил документы, подтверждающие информирования заявителя о возможности ознакомления с имуществом, а также ему были направлены фотоматериалы, касающиеся имущества, выставленного на торги. Также в ответном электронном сообщении были предоставлены контактные данные на сотрудника, обладающего информацией о местонахождении и недостатках данного имущества, у которого и было необходимо получить желаемые сведения.

Согласно п. 2 ст. 478 ГК РФ, в случае, когда договором купли-продажи не определена комплектность товара, продавец обязан передать покупателю товар, комплектность которого определяется обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В рассматриваемом случае, учитывая обычаи делового оборота, комплектность товара, продаваемого на открытых торгах по банкротству, выявляется и устанавливается покупателем непосредственно при физическом осмотре продаваемого товара.

Кроме того, организатором представлена на заседании Комиссии дефектная ведомость, размещенная им в ЕФРСБ, с которой каждый потенциальный участник закупки мог ознакомиться для принятия решения об участии в торгах. Из указанной ведомости

усматривается, что отсутствующие элементы (газовая горелка, центральный пульт управления) были поименованы, соответственно заявитель мог быть проинформирован, что названные составляющие реализуемого имущества на торгах не были установлены организатором торгов.

На основании изложенного, Комиссия Управления не находит оснований для признания жалобы заявителя обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов необоснованной.
2. Снять ограничения с торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.09.2019 № 48065/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.