РЕШЕНИЕ по жалобе № 985-7898-12/4

Резолютивная часть оглашена:

30.08.2012 г. г.
Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:……,

рассмотрев жалобу ООО «Управляющая Финансовая Компания» на неправомерные, по мнению Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в составлении аукционной документации с нарушением требований закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по мероприятию «Расчистка русла реки Сызранка у села Новый Ризадей муниципального района Сызранский Самарской области» для министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области (извещение № 0142200001312004201 от 24.08.2012) (начальная цена контракта – 20 605 100, 00 руб.),

в присутствии представителей:……..,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Управляющая Финансовая Компания» (далее – Заявитель) на неправомерные, по мнению Заявителя, действия Заказчика, выразившиеся в составлении аукционной документации с нарушением требований закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по мероприятию «Расчистка русла реки

Сызранка у села Новый Ризадей муниципального района Сызранский Самарской области» для министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области (далее – Аукционная комиссия, Аукцион).

Согласно доводам жалобы ООО «Управляющая Финансовая Компания» Заказчиком при составлении аукционной документации допущены нарушения о размещении заказов

Заявитель считает, что в аукционной документации не в полном объеме указаны строительные конструкции, изделия и материалы необходимые для выполнения работ. Так же требование к Подрячдику своими силами и средствами устранить недостатки, выявленные при выполнениии работ, является неправомерным. Кроме того, по мнению Заявителя, источник финансирования, указанный в документации является неверным.

Заявитель считает данные действия неправомерными, нарушающими права и законные интересы участников размещения заказа.

На основании изложенного Заявитель просит рассмотреть действия Заказчика на соответствие нормам действующего законодательства.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласны, считают что аукционная документация составлена с соблюдением законодательства о размещении заказов, просят в удовлетворении требований жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Аукционную документацию, и, проведя, в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов, внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Заказчик самостоятельно определяет объемы подлежащих выполнению работ.

Как следует из объяснений представителей Заказчика, Уполномоченного органа по доводу Заявителя о том, что в аукционной документации не в полном объеме указаны строительные конструкции, изделия и материалы, необходимые для выполнения работ, указанные в жалобе несоответствующие положения в аукционной документации не содержатся вообще, а именно: в аукционной документации нет таких положений, как - «Минеральные удобрения», «ГСМ для грузового транспорта», «Бетон В15», «Грунтовка ГФ-021», «Эмаль ПФ-133», «Растворитель (уайт-спирит)», «Бетон класса В7,5».

По доводу заявителя о том, что требование к Подрячдику своими силами и

средствами устранить недостатки, выявленные при выполнениии работ, является неправомерным, следует отметить, что данное требование применяется в том случае, если исполнитель контракта допустит соответствующие недостатки. При этом запрет на привлечение субподряда не установлен.

По доводу Заявителя о том, что источник финансирования, указанный в документации, является неверным, следует отметить, что в аукционной документации источником финансирования указывается «Областной бюджет» в связи с тем, что из федерального бюджета на счет области поступают субвенции для целевого расходования.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, в действиях Заказчика не усматриваются нарушения законодательства о размещении заказов при составлении аукционной документации.

Вопреки ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов Заявитель не доказал и не обосновал каким образом и в связи с чем обжалуемые положения препятствуют ему претендовать на заключение контракта.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Управляющая Финансовая Компания» необоснованной

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.