РЕШЕНИЕ № 054/06/66-2473/2021

27 декабря 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского У ФАС России) в составе:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «НТЦ Амплитуда» на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона №0351100010921000105 на поставку системы радиационного контроля, размещенного в ЕИС 01.12.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 2 440 622,07руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское У ФАС России обратилось ООО «НТЦ Амплитуда» с жалобой на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона №0351100010921000105 на поставку системы радиационного контроля.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «НТЦ Амплитуда» подало заявку для участия в аукционе под идентификационным номером 2. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие электронном аукционе № ОАЭ-72Т/2021-44-1 от 15.12.2021 г. заявке подателя жалобы отказано в допуске по следующим основаниям - п. 2 ч. 4 ст. 67 - несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе. * . .

В заявке участником предложен эквивалент товара, указанного заказчиком в описании объекта закупки, а именно, автоматизированная система радиационного контроля

происхождения товара Россия. В комплект которой входит: блок обработки и передачи данных БОП-301А; блок дозиметрический БДКГ-301А; блок дозиметрический БДКН-302А; коробка клеммная КК-301А.

ООО «НТЦ Амплитуда» обжалует отказ в допуске к участию в электронном аукционе.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия при проведении электронного аукциона нарушила требования законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «НТЦ Амплитуда» от заказчика - ФГБУН ИЯФ СО РАН поступили следующие возражения. •

Участник с номером заявки 2 предложил систему радиационного контроля,

наименование системы «Лиана» - 1 комплект.

Страна производитель - Россия с полностью копированными техническими характеристиками заказчика без указания производителя системы.

Для проверки представленных сведений в заявке участника заказчик в силу ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ проверяет представленные сведения в отношении предлагаемого к поставке эквивалента к товарному знаку, указанному в техническом задании заказчика, любым доступным для него способом, в том числе посредством сети Интернет.

ООО «НТЦ Амплитуда» в своей жалобе указало на то, что в его заявке были представлены показатели товара, полностью соответствующие и удовлетворяющие требованиям технического ` задания заказчика, однако заказчиком произведен поиск указанного участником наименования системы радиационного контроля под названием «Лиана» в сети Интернет и обнаружено, что такая система существует на сайте http://radian-spb.ru/products/ и предназначена для проверки монтажа объекта контроля на соответствие его электрической схеме, а именно, выявление обрывов, замыканий, нарушений изоляции и электрической прочности.

Указанная информация о товаре на сайте http://radian-spb.ru/products/ позволила заказчику усомниться в предоставленных участником сведениях о товаре в заявке, как предлагаемого эквивалента. Из заявки участника заказчик не смог однозначно понять, что предлагает участник: эквивалент системы радиационного контроля, с копированными техническими характеристиками заказчика, или товар с товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в аукционной . , документации заказчиком.

Заказчик дополнительно проверил указанное наименование товара «Лиана» на сайте https://onlmepatent.ru, как возможный эквивалент товарного знака заказчика, поскольку в аукционной документации было указание на товарный знак с сопровождением словами «или эквивалент» *и обнаружил несколько торговых наименований «Лиана». Под таким товарным знаком зарегистрировано несколько правообладателей, у которых перечень производимых товаров не входит в указакный класс продукции, необходимый заказчику.

ООО «НТЦ Амплитуда» в своей жалобе указало на то, что заказчик ошибочно полагает об обязательном наличии товарного знака «Лиана» на указанном сайте. Комиссия заказчика рассматривает в заявке лишь те сведения, которые были представлены участником на момент окончания подачи заявок на участие и не может располагать информацией о том, какой товар фактически будет поставлен на стадии исполнения заключенного контракта.

Заказчик должен четко понимать какой товар ему предлагает участник и те сведения, которые указал участник в отношении предлагаемого товара, не должны вводить комиссию заказчика в заблуждение, либо давать повода к неоднозначному пониманию такой заявки.

Из рассматриваемой ситуации заказчик полагал, что участником предложен эквивалент товару заказчика, но при этом характеристики этого эквивалентного

товара полностью скопированы с технического задания заказчика, проверка товара осуществлялась дословно по наименованию предложенного товара таким участником.

Исходя из вышеизложенного, заказчик считает, что решение единой комиссии ИЯФ СО РАН о признании заявки ООО «НТЦ Амплитуда» не соответствующей требованиям аукционной документации является обоснованным и правомерным.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского У ФАС России установила, что ООО «НТЦ Амплитуда» не представило каких-либо документов или иных доказательств, подтверждающих наличие предложенного товара на рынке. Кроме того, Комиссией Новосибирского У ФАС России не установлено наличие товара на рынке, а также наличие сведений о системе и/или о включенных в систему дозиметрических блоках в государственном реестре средств измерений.

Таким образом, подателем жалобы не представлено доказательств, подтверждающих, что единая комиссия необоснованно отказала в допуске заявке ООО «НТЦ Амплитуда».

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок* запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Вместе с тем, из обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 следует, что включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о

его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара, является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе.

Однако в нарушение положений указанной статьи заказчик в описании объекта указал, что ему требуется система радиационного контроля многоканальная УДКС-01 «Пеликан», а также иные модели, указывающие на конкретного производителя (БОП-1М ФВКМ.468166.004, ДБГ-С11Д ФВКМ.412113.042-01 и другие согласно описанию объекта закупки). *

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заявке № 2 было отказано в допуске по иным основаниям. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлияли на результаты определения поставщика.

На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России 727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и единой комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НТЦ Амплитуда» на действия единой комиссии ФГБУН ИЯФ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100010921000105 на поставку системы радиационного контроля необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.