

Директору
МУП г. Минусинска «Горводоканал»

<...>

ул. Делегатская, 20,
г. Минусинск, 662603

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**по делу об административном
правонарушении №А718-14.31/12**

14 июня 2012 года

г. Красноярск

**Захаров В.М., руководитель
Красноярского УФАС России,
рассмотрев протокол №А718-14.31/12 от
05.06.2012 и материалы дела об
административном правонарушении
№А718-14.31/12, возбужденного в
отношении <...> директора
Муниципального унитарного предприятия
города Минусинска «Горводоканал»
(постановление главы города**

Миусинска, Красноярского края №45-ПГ от 30.03.2010) в отсутствие надлежащим образом уведомленного <...> директора МУП г. Минусинска «Горводоканал», в присутствии его защитника - <...> на основании пункта 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, пункта 1 статьи 29.6 КоАП РФ,

установил:

МУП г. Минусинска «Горводоканал» зарегистрировано в качестве юридического лица 01.04.2010 ОГРН 1102455000317, ИНН/КПП 2455029945/245501001.

ООО «Солярис» зарегистрировано в качестве юридического лица 29.10.2009 ОГРН 1092455001143, ИНН/КПП 2455029399/245501001.

ООО «Служба Заказчика» зарегистрировано в качестве юридического лица 03.08.2006 ОГРН 1062455016690, ИНН/КПП 2455025316/245501001.

До конца 2009 года управление многоквартирными домами по адресам: г. Минусинск, ул. Кретьова,7; ул. Абаканская, 54; ул. Ботаническая, 28; ул. Крупская, 93; ул. Народная, 23; ул. Комарова, 9 (далее – спорные дома) осуществляло ООО «Служба заказчика» на основании соответствующих решений общего собрания собственников, оформленных протоколами от 20.12.2006, от 10.10.2006, от 01.12.2006, от 30.06.2007, от 01.12.2006, от 09.10.2006 (Решение Арбитражного суда Красноярского края от 15.10.2010 по делу №А33-7679/2010).

Между МУП г. Минусинска «Горводоканал» и ООО «Служба заказчика» заключен договор №2037 от 01.05.2010 на отпуск (получение) питьевой воды и (или) прием (сбор) сточных вод. Согласно указанному договору МУП г. Минусинска «Горводоканал» оказывает услуги по отпуску (получению) питьевой воды и (или) приему (сбору) сточных вод, в том числе в отношении спорных многоквартирных домов (преамбула договора №2037 от 01.05.2010; протокол разногласий от 15.05.2010 к договору №2037 от 01.05.2010).

Собственниками помещений в многоквартирных домах, расположенных по адресам: г. Минусинск, ул. Кретьова,7; ул. Абаканская, 54; ул. Ботаническая, 28; ул. Крупская, 93; ул. Народная, 23; ул. Комарова, 9, были проведены внеочередные общие собрания, по результатам которых в форме заочного голосования приняты решения о выходе из управления управляющей организации ООО «Служба заказчика», о выборе способа управления многоквартирным домом – управление управляющей организацией, о выборе управляющей организации ООО «Солярис». Результаты заочных голосований оформлены протоколами внеочередных общих собраний собственников помещений (протоколы: по ул.

Кретьова, 7 от 21.11.09; по ул. Абаканская, 54, ул. Ботаническая, 28, ул. Крупская, 93 от 27.11.2009; по ул. Народная 23 от 01.12.2009; по ул. Комарова, 9 от 17.12.2009).

03.06.2010 МУП г. Минусинска «Горводоканал» письмом (исх.№108 от 03.06.2010) в адрес ООО «Служба заказчика», предложило последнему внести соответствующие изменения в договор №2037 от 01.05.2010, в связи с принятием жильцами спорных домов решения о смене управляющей компании.

В ответ на указанное предложение ООО «Служба заказчика» отказалось внести изменения в договор и уведомило о том, что вопросы, связанные с компетенцией управления указанными домами рассматриваются в судебных инстанциях и до их разрешения договор №2037 действует в неизменной редакции (письменные пояснения МУП г. Минусинска «Горводоканал» (исх.№13 от 14.01.2011).

03.08.2010 ООО «Солярис» обратилось в МУП г. Минусинска «Горводоканал» письмом (исх.№117 от 03.08.2010) с просьбой заключить договор на отпуск (получение) и прием (сброс) сточных вод в отношении домов по адресам: г. Минусинск, ул. Абаканская, 54; ул. Ботаническая, 28; ул. Кретьова, 7; ул. Крупской, 93, Народная, 23, Комарова, 9.

01.11.2010 ООО «Солярис» обратилось в МУП г. Минусинска «Горводоканал» письмом (исх.№133 от 01.11.2010) с повторной просьбой заключить договор на отпуск (получение) и прием (сброс) сточных вод в отношении ранее названных объектов, приложив проект договора на отпуск (получение) и прием (сброс) сточных вод.

Письмом (исх. №642 от 19.11.2010 на исх. ООО «Солярис» №133 от 01.11.2010) МУП г. Минусинска «Горводоканал» пояснило ООО «Солярис», что какие-либо основания для заключения с ООО «Солярис» договора на водоснабжение/водоотведение по вышеназванным объектам отсутствуют; предложило ООО «Солярис» для заключения договора на отпуск (получение) и прием (сброс) сточных вод в отношении указанных в заявке многоквартирных домов представить ряд документов, в том числе, документы, подтверждающие расторжение договора управления собственниками помещений в указанных в заявке многоквартирных домах с ООО «Служба заказчика».

01.07.2011 между МУП г. Минусинска «Горводоканал» и ООО «Солярис» заключено дополнительное соглашение №1 к договору на отпуск (получение) и прием (сброс) сточных вод №2056 от 01.01.2011.

Согласно части 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

- 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 3) управление управляющей организацией.

Согласно части 1 статьи 161 ЖК РФ, управление многоквартирным домом должно

обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В соответствии с пунктом 3 Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 N307 (далее – Правила №307), "коммунальные услуги" - деятельность исполнителя коммунальных услуг по холодному водоснабжению, горячему водоснабжению, водоотведению, электроснабжению, газоснабжению и отоплению, обеспечивающая комфортные условия проживания граждан в жилых помещениях;

"исполнитель" - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги. Исполнителем могут быть управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив, а при непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений - иная организация, производящая или приобретающая коммунальные ресурсы;

"потребитель" - гражданин, использующий коммунальные услуги для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии с абзацем а) подпункта 3 пункта 50 Методических указаний по расчету тарифов и надбавок в сфере деятельности организаций коммунального комплекса, утвержденных Приказом Минрегиона РФ от 15.02.2011 №47 (далее – методические указания), в многоквартирных домах потребителями товаров (услуг) организаций коммунального комплекса в сфере водоснабжения являются - товарищества собственников жилья, жилищные кооперативы, жилищно-строительные кооперативы и иные специализированные потребительские кооперативы, управляющие организации, которые приобретают указанные выше товары (услуги) для предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в данном многоквартирном доме, или непосредственно собственники помещений в многоквартирном доме в случае непосредственного управления многоквартирным домом

В соответствии с абзацем а) подпункта 2 пункта 55 методических указаний, в многоквартирных домах потребителями товаров (услуг) организаций коммунального комплекса в сфере водоотведения являются - товарищества собственников жилья, жилищные кооперативы, жилищно-строительные кооперативы и иные специализированные потребительские кооперативы, управляющие организации, которые приобретают указанные выше товары (услуги) для предоставления коммунальных услуг лицам, пользующимся помещениями в данном многоквартирном доме, или непосредственно собственники помещений в многоквартирном доме в случае непосредственного управления многоквартирным домом.

Пунктом 49 Правил №307 закреплены обязанности исполнителя коммунальных

услуг, в том числе по заключению договоров с ресурсоснабжающими организациями, необходимых для предоставления коммунальных услуг

Из системного толкования приведенных выше норм вытекает, что собственники помещений в многоквартирных домах, выбрав способ управления домом – в данном случае управление управляющей организацией, передают последней весь комплекс полномочий по управлению домом, в том числе полномочие по заключению договоров с ресурсоснабжающими организациями.

Согласно части 7 статьи 162 ЖК, если иное не установлено договором управления многоквартирным домом, управляющая организация обязана приступить к выполнению такого договора не позднее чем через тридцать дней со дня его подписания.

Следовательно, управляющая компания обязана приступить к выполнению своих обязанностей не позднее чем через тридцать дней со дня подписания договора управления. Указанный срок необходим управляющей организации для заключения соответствующих договоров с ресурсоснабжающими организациями, организацией, осуществляющей сбор и вывоз ТБО, иными организациями-подрядчиками осуществляющими услуги по содержанию общего имущества, жильцами, а также для выполнения иных мероприятий, необходимых для начала управления жилым домом (получение технической документации, сведений о проживающих лицах и т.д.)

В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). Отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Таким образом, приобретение исполнителем у ресурсоснабжающей организации коммунальных ресурсов с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами осуществляются на основании публичного договора энергоснабжения (ресурсоснабжения), а следовательно отказ от заключения такого договора со стороны ресурсоснабжающей организации не допустим.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами

уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Руководствуясь положениями административного регламента федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом ФАС от 17.01.2007 №5, на основании аналитического отчета определения положения МУП г. Минусинска «Горводоканал» на рынке услуг по водоснабжению на территории г. Минусинска от 26.05.2011 и аналитического отчета определения положения МУП г. Минусинска «Горводоканал» на рынке услуг по водоотведению на территории г. Минусинска от 24.05.2011 антимонопольным органом установлено, что МУП г. Минусинска «Горводоканал» занимает доминирующее положение на рынке услуг по водоснабжению и на рынке услуг по водоотведению в географических границах административно-территориальные границы муниципального образования г. Минусинск.

Действия МУП г. Минусинска «Горводоканал», выразившиеся в неправомерном отказе ООО «Солярис» в заключении договора на отпуск (получение) и прием (сброс) сточных вод (письмо исх. №642 от 19.11.2010) ущемляют интересы последнего, поскольку ООО «Солярис», являясь исполнителем коммунальной услуги, не может исполнять свою обязанность по предоставлению услуги водоснабжения/водоотведения собственникам помещений спорных многоквартирных домов.

Проанализировав вышеуказанные фактические обстоятельства, Комиссия Красноярского УФАС России приняла решение от 15.07.2011 о признании действий МУП г. Минусинска «Горводоканал», выразившихся в неправомерном отказе от заключения договора на отпуск (получение) и прием (сброс) сточных вод с ООО «Солярис» в отношении многоквартирных домов по адресам: г. Минусинск, ул. Кретьова, 7; ул. Абаканская, 54; ул. Ботаническая, 28; ул. Крупская, 93; ул. Народная, 23; ул. Комарова, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Факт правонарушения в соответствии с п. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ удостоверяется материалами дела и решением, принятым по делу №066-10-11 от 15 июля 2011 года.

<...>, директору МУП г. Минусинска «Горводоканал» письмом (исх. №8452 от 23.05.2012) было предложено 05 июня 2012 года в 11 ч. 20 мин. явиться в Красноярское УФАС России по адресу: пр. Мира, 81д, кабинет 22 для составления протокола об административном правонарушении. Указанное письмо было вручено 28.05.2012, что подтверждается почтовым уведомлением №66001716738917.

Протокол составлен в отсутствие надлежащим образом уведомленного <...>, директора МУП г. Минусинска «Горводоканал»; в присутствии защитника <...>, директора МУП г. Минусинска «Горводоканал» - <...>.

Копия протокола была под роспись вручена защитнику <...>, директора МУП г. Минусинска «Горводоканал» - <...>.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела №А718-14.31/12 от 05.06.2012 рассмотрение дела назначено на 10:20 14.06.2012, у лица привлекаемого к административной ответственности запрошена следующая информация: копия паспорта <...>; сведения о семейном положении, с указанием лиц находящихся на иждивении; сведения о доходах, полученных за период с 01.05.2011 по 01.05.2012; иная информация, имеющая, по мнению должностного лица, значение для рассмотрения дела №А718-14.31/12 по существу. Указанное определение было вручено 05.06.2012 защитнику <...>, директора МУП г. Минусинска «Горводоканал» - <...> под роспись.

14.06.2012 защитник <...>, директора МУП г. Минусинска «Горводоканал» - <...> представил информацию, запрошенную определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №А718-14.31/12 от 05.06.2012.

Согласно статье 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ, действующей на момент совершения правонарушения) совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4. КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, совершившее административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 13.25, 14.24, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.29 - 15.31,

частью 9 статьи 19.5, статьей 19.7.3 настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

<...> является директором МУП г. Минусинска «Горводоканал» (постановление главы города Минусинска, Красноярского края №45-ПГ от 30.03.2010). В соответствии с уставом общества, к его компетенции отнесены все вопросы руководства текущей деятельностью предприятия. Письмо МУП г. Минусинска «Горводоканал» (письмо исх. №642 от 19.11.2010) подписано директором МУП г. Минусинска «Горводоканал» <...>.

Таким образом, в вышеуказанных действиях <...>, директора МУП г. Минусинска «Горводоканал» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ.

Федеральным законом «О внесении изменений в КоАП РФ» от 06.12.2011 № 404-ФЗ, статья 14.31 КоАП РФ изложена в новой редакции.

Согласно части 1 статьи 14.31 совершение занимающим [доминирующее положение](#) на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Примечания:

1. Для целей применения настоящей главы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со [статьями 248](#) и [249](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

2. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса.

3. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную

ответственность:

- 1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;
- 2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;
- 3) совершение административного правонарушения двумя и более лицами, входящими в группу лиц, определяемую в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации.

4. За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, состав правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона «О внесении изменений в КоАП РФ» от 06.12.2011 № 404-ФЗ), аналогичен составу правонарушения, ответственность за совершение которого была предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ, действующей на момент совершения правонарушения). Фактически Федеральным законом «О внесении изменений в КоАП РФ» от 06.12.2011 № 404-ФЗ была изменена санкция указанной статьи.

В соответствии со статьей 1.7. КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая, что санкцией статьи 14.31 КоАП РФ (до внесения изменений 06.12.2011 года) был предусмотрен размер налагаемого административного штрафа на должностных лиц от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификация на срок до трех лет, а часть 1 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона «О внесении изменений в КоАП РФ» от 06.12.2011 № 404-ФЗ) предусматривает размер налагаемого административного штрафа на должностных лиц от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, при назначении штрафа за рассматриваемое административное правонарушение применению подлежит часть 1 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона «О внесении изменений в КоАП РФ» от 06.12.2011 № 404-ФЗ).

Таким образом, антимонопольным органом учитываются положения статьи 1.7 КоАП РФ о том, что закон, смягчающий административную ответственность за административное правонарушение имеет обратную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для граждан в размере, не превышающем пяти тысяч рублей; для должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей; для юридических лиц - одного миллиона рублей, или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, отсутствуют.

Должностное лицо, рассматривающее настоящее административное дело учитывает, что МУП г. Минусинска «Горводоканал», в лице его директора <...>., добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства. Указанное является обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со статьей 4.2. КоАП РФ.

14.06.2012 в ходе рассмотрения настоящего дела защитник <...>, директора МУП г. Минусинска «Горводоканал» - <...> представил информацию, запрошенную определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №А718-14.31/12 от 05.06.2012; заявил ходатайство об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения (статья 2.9 КоАП РФ). Защитник <...>., директора МУП г. Минусинска «Горводоканал» в качестве довода правомерности своих действий указал, что на момент обращения ООО «Солярис» с заявкой о заключении договора на отпуск (получение) и прием (сброс) сточных вод в отношении спорных многоквартирных домов, существовал спор о правомерности переизбрания управляющей компании собственниками помещений спорных многоквартирных домов. 20.06.2011 Красноярским краевым судом принято решение по делу №33-5680/11, которым оставлено без изменения решение Минусинского городского суда Красноярского края от 21.04.2011 об отказе ООО «Служба заказчика» в удовлетворении требований о признании недействительным договора управления. После указанного решения МУП г. Минусинска «Горводоканал» заключено дополнительное соглашение №1 к договору на отпуск (получение) и прием (сброс) сточных вод №2056 от 01.01.2011 с ООО «Солярис» о включении в перечень объектов снабжаемых по договору спорных многоквартирных домов.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При освобождении лица от административной ответственности по основанию ст. 2.9 КоАП РФ должен быть учтен прежде всего характер совершенного правонарушения. Отличительным признаком малозначительности правонарушения является действие (бездействие), формально содержащее признаки состава правонарушения, но само по себе не представляющее существенной угрозы для общественных отношений.

Признаком наличия общественной опасности административного правонарушения является противоправность. Административное правонарушение посягает на регулируемые и охраняемые нормами административного права общественные отношения. Противоправность деяния заключается в нарушении или невыполнении лицом установленных правил, норм, в частности, положений статьи 14.31 КоАП РФ. Также, необходимо иметь в виду, что МУП г. Минусинска «Горводоканал», в лице <...>, нарушив положения статьи 14.31 КоАП РФ, нарушило нормы не только административного, но и антимонопольного законодательства.

Таким образом, лицо, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении не находит правовых оснований для удовлетворения ходатайства защитника <...>, директора МУП г. Минусинска «Горводоканал» об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения (статья 2.9 КоАП РФ).

Довод защитника <...>, директора МУП г. Минусинска «Горводоканал» о правомерности действий ответчика, выразившихся в отказе от заключения договора на отпуск (получение) и прием (сброс) сточных вод в отношении спорных

многоквартирных домов, поскольку имел место спор о правомерности переизбрания управляющей компании собственниками помещений спорных многоквартирных домов не принимается должностным лицом, рассматривающим настоящее административное дело по следующим основаниям.

03.02.2011 вступило в силу решения суда апелляционной инстанции по делу №А33-11920/2010. Указанное решение содержит, в том числе, выводы о правомерности переизбрания управляющей компании собственниками помещений спорных многоквартирных домов, в том числе вывод о том, что ООО «Солярис» осуществляет деятельность по управлению спорными домами на основании действующих договоров управления.

Таким образом, по состоянию на 03.02.2011 имелись достаточные доказательства избрания ООО «Солярис» в качестве управляющей компании в отношении спорных многоквартирных домов.

В действиях <...>, директора МУП г. Минусинска «Горводоканал» усматривается вина, поскольку у данного лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению, а именно <...> не предприняты своевременно меры для надлежащего рассмотрения обращений ООО «Солярис» о заключении договора на отпуск (получение) и прием (сброс) сточных вод в отношении спорных многоквартирных домов.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В связи с вышеуказанным, руководствуясь статьями 4.2, 14.31, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...>, директора МУП г. Минусинска «Горводоканал» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 №160-ФЗ, действующей на момент совершения правонарушения).

Наложить на <...>, директора МУП г. Минусинска «Горводоканал» минимальный штраф предусмотренный частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального закона «О внесении изменений в КоАП РФ» от 06.12.2011 № 404-ФЗ) в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Примечание: В соответствии с частью 1 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП.

Согласно части 1 статьи 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г. Красноярск р/сч 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г. Красноярск БИК 040407001 ОКАТО 04401000000 назначение платежа (КБК 161 1 16 02010 01 6000 140).

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2. КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Руководитель управления

В.М. Захаров

С правом обжалования постановления, согласно главе 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ознакомлен, копию постановления получил:

« ___ » _____ 2012 года

(подпись, Ф.И.О.)

Постановление оглашено должностным лицом, рассмотревшим дело об административном правонарушении №А718-14.31/12, в полном объеме после его принятия

« ___ » _____ 2012
года

(подпись, Ф.И.О.)

- [postanovlenie_14.31_066-10-11_dl.doc](#)