

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НАЗНАЧЕНИИ ДЕЛА № 07/48-20

О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

К РАССМОТРЕНИЮ

23.04.2020

Г.

Симферополь

Председатель Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее Крымское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства руководитель К***, на основании приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю от 23.04.2020 № 84 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 07/48-20,

УСТАНОВИЛ:

Крымским УФАС России рассмотрено заявление (вх. № 2842 от 17.04.2020) Государственного автономного учреждения «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым» (далее – ГАУ «РДиРК») по факту заключения между индивидуальным предпринимателем Б*** (ОГРНИП ***, ИНН ***, адрес: 298600, Республика Крым, г. Ялта, ул. ***) и индивидуальным предпринимателем К*** (ОГРНИП ***, ИНН ***, адрес: 350020, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. ***, адрес временной регистрации: Республика Крым, г. Симферополь, ул. ***), устного соглашения о совместном участии с целью поддержания цен на торгах и обеспечения победы определенного участника при участии в торгах по продаже имущества, находящегося в государственной собственности Республики Крым и закрепленного за ГАУ «РДиРК» на праве оперативного управления в период с 2018 по 2020 годы.

В ходе проведенного расследования установлено следующее.

ГАУ «РДиРК» является Организатором торгов при проведении торгов в порядке, определенном Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса», по продаже имущества, находящегося в государственной собственности

Республики Крым и закрепленного за ГАУ «РДиРК» на праве оперативного управления.

При анализе проведенных в порядке, утвержденном Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67, торгов извещения от 12.02.2018 № 120218/8466482/01, от 19.07.2018 №190718/8466482/01, от 26.08.2019 № 260819/8466482/03, от 27.08.2019 №270819/8466482/01, от 12.09.2019 № 120919/8466482/04, от 14.11.2019 №141119/8466482/05, от 15.11.2019 № 151119/8466482/07, № 151119/8466482/08, от 21.11.2019 №211119/8466482/01, от 27.12.2019 № 271219/8466482/01, от 16.01.2020 №160120/8466482/01, от 03.02.2020 № 030220/8466482/03, от 03.02.2020 №030220/8466482/02, в действиях хозяйствующих субъектов ИП Б*** и ИП К***, являющихся участниками указанных торгов имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в следующем.

Согласно заявлению ГАУ «РДиРК» хозяйствующие субъекты ИП Б*** и ИП К***, при подаче заявок и участии в торгах проводимых организатором торгов – ГАУ «РДиРК», в период 2018-2020 использовали модели антиконкурентного поведения по определенным схемам.

На участие в торгах заявки подает ИП Б*** и ИП К***. Большинство торгов выигрывает только ИП Б***, при этом между собой ИП Б*** и ИП К*** не торгуются. ИП К*** используется в торгах для «подыгрыша» - создания видимости конкурентной борьбы.

Действия ИП Б*** и ИП К*** указывают об использовании субъектами такой схемы «подыгрыша» в торгах с извещениями на сайте <https://torgi.gov.ru>: от 12.02.2018 № 120218/8466482/01 – ИП К*** используется для создания видимости конкуренции, ИП Б*** победила в торгах; от 27.08.2019 № 260819/8466482/01 – ИП К*** используется для создания видимости конкуренции, обе допущены к торгам, но ИП К*** отказалась от подачи ценовых предложений; от 12.09.2019 № 120919/8466482/04 – ИП К*** используется для создания видимости конкуренции, обе допущены к торгам, но ИП К*** подает только одно ценовое предложение (первое), затем не торгуется с ИП Б***; от 26.08.2019 № 260819/8466482/03, от 15.11.2019 № 151119/8466482/08, от 21.11.2019 № 211119/8466482/01, от 03.02.2020 № 030220/8466482/03; от 03.02.2020 № 030220/8466482/02 – ИП К*** используется для создания видимости конкуренции, обе не допущены к торгам, допустили одинаковые нарушения при подаче заявок.

Признак «Минимальное число участников торгов на потенциально высоко конкурентных торгах», который может свидетельствовать о договоренности для «неучастия» других конкурентов в торгах, «бойкоте» торгов.

Действия ИП Б*** и ИП К*** указывают, что такой признак присутствует в торгах, в которых данные хозяйствующие субъекты являлись участниками, со следующими извещениями на сайте <https://torgi.gov.ru> от 27.09.2017

№ 270917/16191167/11, № 270917/16191167/13, от 14.11.2019 № 141119/8466482/05 – где единственным участником была только ИП Б***, ИП К*** не участвовала, в связи с чем ИП Б*** приобрела имущество по минимальной цене; от 19.07.2018 № 190718/8466482/01, от 16.01.2020 № 160120/8466482/01 - где единственным участником была признана только ИП Б***, ИП К*** не участвовала, иной участник был не допущен к торгам, в связи с чем ИП Б*** приобрела имущество по минимальной цене.

Признак «Расположение конкурентов по одному адресу и аффилированности сотрудников хозяйствующих субъектов, наличие исторических связей», который указывает о совместной хозяйственной деятельности конкурентов (использовании одной материально-технической базы), что несвойственно конкурентным отношениям.

На наличие такого признака указывают следующие факторы:

- доверенности доверенным лицам Б*** от ИП Б*** и Ф*** от ИП К*** выданы в один и тот же день и у одного нотариуса. Такие доверенности представлены участниками в составе заявок на участие в аукционе от 12.02.2018 № 120218/8466482/01;

- Б***, являющийся доверенным лицом ИП Б***, и К*** состояли в законном браке, имеют совместных детей и проживают в настоящее время вместе;

- жалобы, поданные в Крымское УФАС России по аукционам №211119/8466482/01, № 030220/8466482/03, № 030220/8466482/02 составлены идентичным образом с аналогичным текстом и доводами поданных жалоб.

Признак «Минимальное снижение/повышение начальной цены», указывающий на сговор в торгах, который свидетельствует о неконкурентном поведении данных хозяйствующих субъектов. Доказательством является неоднократность и однотипность поступков и действий указанных субъектов при участии в торгах.

Так, при участии в торгах (извещение № 120218/8466482/01) ИП К*** заявляет предложение на торгах, повышая начальную цену аукциона лишь на 2,49 %, в то время как ИП Б*** делает предложение на незначительную сумму выше, повышая начальную цену аукциона лишь на 3 %, в результате чего выигрывает торги.

При участии в торгах (извещение № 120919/8466482/04) ИП К*** делает одно предложение на торгах, повышая начальную цену аукциона лишь на 5 %.

Схема «Отказ от подачи ценовых предложений или неявка участников торгов на процедуру торгов при отсутствии объективных экономических причин».

Пассивное поведение на торгах явно не соответствует целям добросовестности участников рынка и направлено только на извлечение выгоды/прибыли данными субъектами. Так в действиях ИП К*** в пользу ИП Б***

в торгах (извещение на сайте <https://torgi.gov.ru> от 27.08.2019 № 260819/8466482/01) при допуске данных заявителей к торгам, усматривается отказ ИП К*** от дачи ценовых предложений.

Данные факты могут свидетельствовать о намеренном совершении действий для создания отсутствия конкурентной борьбы между участниками торгов ИП Б*** и ИП К***, а также содержат признаки того аффилированности данных лиц, что проявляется в подаче заявок и ценовых предложений на аукционах осуществлялись одним лицом, что свидетельствует о совместной подготовке участников к участию в аукционах.

Совместная подготовка, использование идентичной модели поведения на торгах, исключающей конкурентную борьбу на аукционах, свидетельствует о наличии признаков заключения соглашения между хозяйствующими субъектами с целью поддержания цен на торгах; подавали заявки и в случае допуска обеих к участию в аукционе, по результатам рассмотрения первых частей заявок, и при отсутствии других участников либо отказе последним в допуске к участию в торгах по результатам рассмотрения первых частей заявок, либо при наличии одного неактивного участника, не подающего ценовых предложений, данные хозяйствующие субъекты подавали ценовые предложения, повышающие НМЦ аукционов от 0 и не более чем на 5%, что свидетельствует об отсутствии конкурентной борьбы между такими участниками, поскольку, не делая ценовых предложений и, заключая договор по результатам торгов по начальной цене, либо делая ценовые предложения на повышение НМЦ не более чем на 2,5 - 5%, участницы торгов создавали лишь видимость конкурентной борьбы на торгах между собой, тем самым делая более выгодные положение цены в торгах для ИП Б***.

Кроме того, доказательствами сговора данных субъектов, помимо антиконкурентного поведения, может считаться идентичность свойств поданных заявок (оформлены идентично), идентичность файлов (документов, входящих в состав заявки), выдача доверенности доверенным лицам от субъектов в один день и у одного нотариуса, подача и содержание идентичных жалоб, поданных субъектами в Крымское УФАС России.

Статьей 4 Закона о защите конкуренции определено, что под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7).

Признаками ограничения конкуренции понимается сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от

самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17).

Согласно п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, законодательно допустима констатация факта достижения соглашения без составления письменного документа, то есть в устной форме, при этом о достижении такого соглашения могут свидетельствовать одновременные и совпадающие по содержанию действия, которые стороны предпринимают (осуществляют) в развитие и исполнение условий договоренности.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно разъяснениям Президиума ФАС от 17.02.2016 № 3 факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств, к числу которых относятся на практике: отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли; заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах; использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах; фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу; оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо; формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом; наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, работ, работ, услуг, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают установленные антимонопольным законодательством запреты.

Согласно судебной практике (Постановление Пленума ВАС от 30.06.2008 №30) согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Такие обстоятельства, как использование идентичной модели поведения на торгах, исключающей конкурентную борьбу на аукционах, свидетельствует о наличии признаков заключения соглашения, между хозяйствующими субъектами, с целью поддержания цен на торгах, что запрещено п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Исходя из вышеуказанного, можно сделать вывод о наличии в действиях хозяйствующих субъектов ИП Б*** и ИП К*** признаков нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции выразившегося в заключение устного соглашения о совместном участии с целью поддержания цен на торгах и обеспечения победы определенного участника при участии в торгах по продаже имущества, находящегося в государственной собственности Республики Крым и закрепленного за ГАУ «РДиРК» на праве оперативного управления.

Руководствуясь частью Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Председатель Комиссии

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить дело № 07/48-20 к рассмотрению **на 28 мая 2020 в 11 час. 00 мин.** по адресу: **Республика Крым г. Симферополь, ул. А. Невского, д. 1, 5 этаж, каб. 515.**

2. Привлечь к участию в рассмотрении дела:

- в качестве заявителя - ГАУ «Распорядительная дирекция имущества Республики Крым» (298403, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Кечкеметская, д. 114);

- в качестве ответчика – ИП Б*** (ОГРНИП ***, ИНН ***, адрес: 298600, Республики Крым, г. Ялта, ул. ***);

- в качестве ответчика – ИП К*** (ОГРНИП ***, ИНН ***, адрес: 350020, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. ***, адрес временной регистрации:

295050, Республика Крым, г. Симферополь, ул. ***);

3.Сторонам к рассмотрению дела необходимо представить письменные пояснения по сути рассматриваемого дела № 07/48-20.

Явка лиц привлеченных к участию в рассмотрении дела или их представителей (с надлежащим образом оформленной доверенностью на участие в рассмотрении дела) в связи с введением режима повышенной готовности из-за угрозы распространения коронавируса COVID-19 на территории Республики Крым, необязательна и является правом привлеченных лиц.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о защите конкуренции в случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.