

08 мая 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Технадзор» на действия аукционной комиссии МКУ г. Новосибирска «Управление дорожного строительства» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по приемочной диагностике после строительства объекта: "Автомобильная дорога общего пользования с путепроводом через железнодорожные пути от ул. Петухова до Советского шоссе в Кировском районе г. Новосибирска", извещение № 0351300077915000014, размещено на сайте 07.04.2015 г., начальная максимальная цена контракта 524 849,00 рублей,

## УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Технадзор» с жалобой на действия аукционной комиссии МКУ г. Новосибирска «Управление дорожного строительства» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по приемочной диагностике после строительства объекта: "Автомобильная дорога общего пользования с путепроводом через железнодорожные пути от ул. Петухова до Советского шоссе в Кировском районе г. Новосибирска".

Суть жалобы сводится к следующему.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика приняла решение признать несоответствующей заявку ООО «Технадзор».

Согласно протоколу подведения итогов, аукционная комиссия отказала участнику закупки, указав следующую причину отказа, а именно, несоответствие участника требованиям, предусмотренным п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям аукционной документации, установленным в п.15, п.18 информационной карты аукционной документации, а именно, во второй части заявки участник предоставил «аттестат подтверждения компетентности испытательной лаборатории», однако, в аукционной документации заказчиком было установлено требование о предоставлении «аттестата аккредитации лаборатории».

Податель жалобы считает, что документы - «аттестат аккредитации» и «аттестат подтверждения компетентности испытательной лаборатории» являются идентичными по содержанию и правомочию.

Таким образом, ООО «Технадзор» считает признание несоответствующей второй части своей аукционной заявки незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика - МКУ г. Новосибирска «Управление дорожного строительства» следующего содержания.

МКУ города Новосибирска «Управление дорожного строительства» не согласно с доводами подателя жалобы - ООО «Технадзор» и считает их не подлежащими удовлетворению.

Заказчик сообщил, что согласно п.4 ст.26 ФЗ № 184-ФЗ «О техническом регулировании» исследования (испытания) и измерения продукции при осуществлении обязательной сертификации проводятся аккредитованными испытательными лабораториями (центра ми).

Также заказчик сообщил, что «аттестат аккредитации лаборатории» выдается Федеральной службой по аккредитации, что, по мнению заказчика, говорит о компетентности и независимости испытательной лаборатории.

Заказчик считает, что «аттестат подтверждения компетентности испытательной лаборатории» предоставленный ООО «Технадзор», является лишь подтверждением компетентности данной лаборатории в области испытаний, но не говорящей о независимости от изготовителей. Также заказчик считает, что данный аттестат выдан не уполномоченным органом в сфере аккредитации.

На основании изложенного, заказчик считает, что вторые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст.31 ФЗ № 184-ФЗ, аккредитация органов по сертификации и испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по оценке (подтверждению) соответствия, осуществляется национальным органом по аккредитации в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации.

В соответствии с Положением о Федеральной службе по аккредитации утвержденным Постановлением Правительства РФ от 17.10.2011 г. № 845 (ред. от 27.12.2014 г.) "О Федеральной службе по аккредитации", Федеральная служба по аккредитации (Росаккредитация) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по формированию единой национальной системы аккредитации и осуществлению контроля за деятельностью аккредитованных лиц. Федеральная служба по аккредитации является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции национального органа Российской Федерации по аккредитации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации установил требование о представлении участниками закупки в составе вторых частей аукционных заявок «аттестата аккредитации лаборатории» в соответствии с ФЗ № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Технадзор» в составе второй части аукционной заявки представило «аттестат подтверждения компетентности испытательной лаборатории» № РОСДОП RU. 0143

ПК 00201, который был выдан системой добровольной сертификации в сфере дорожного хозяйства (система «Росдорстройсертификация»).

Таким образом, представленный ООО «Технадзор» «аттестат подтверждения компетентности испытательной лаборатории» не соответствует требованию заказчика, установленному в аукционной документации.

Следовательно, аукционная комиссия правомерно приняла решение признать несоответствующей вторую часть аукционной заявки ООО «Технадзор».

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Технадзор» на действия аукционной комиссии МКУ г. Новосибирска «Управление дорожного строительства» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по приемочной диагностике после строительства объекта: "Автомобильная дорога общего пользования с путепроводом через железнодорожные пути от ул. Петухова до Советского шоссе в Кировском районе г. Новосибирска" необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.