

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 117-2013

30 января 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Л.Н. Галичина – заместитель руководителя-

председатель Комиссии: начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

Н.В. Соболев – ведущий специалист - эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

члены Комиссии: Л.Р. Штепа — специалист 1-го разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией

рассмотрев дело № 117-2013, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЬДОРАДО» (далее – ООО «Эльдорадо») по факту распространении рекламы о предоставлении скидки до 100% на вторую покупку с признаками нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», в присутствии представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, ООО «ЭЛЬДОРАДО», Лаптевой Светланы Викторовны по доверенности от 04.09.2013 (личность удостоверена по паспорту),

### УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление и материалы физического лица о недостоверной рекламе ООО «ЭЛЬДОРАДО» о предоставлении скидки до 100 % на вторую покупку, направленной посредством СМС-сообщения заявителю.

Из представленных материалов следует, что в СМС-сообщении содержатся сведения: «Уважаемый Олег! При покупке ЛЮБОГО товара до 8 сентября получите скидку до 100% на вторую покупку! Так, при покупке стиральной машины INDESIT WISE 10 за 8999 рублей Вам будет выдан Эльдо-чек на 1500 рублей! Подробнее на

[www.eldorado.ru](http://www.eldorado.ru)».

По мнению заявителя, сведения о предоставлении скидки, указанные в рекламе, не соответствуют действительности, поскольку при приобретении им вытяжки САТА CERES 600 NEGRA (ХГВК) через Интернет-магазин «ЭЛЬДОРАДО» и получении указанного товара в месте его выдачи по адресу: г. Челябинск, ул. Дзержинского, д. 93 «Б», скидка на вторую покупку ему не была представлена.

ООО «ЭЛЬДОРАДО» в своих объяснениях указало, что акция «Выдача и прием ЭльдоЧеков» распространялась на розничные магазины «ЭЛЬДОРАДО», информация об этом размещалась на официальном сайте [www.eldorado.ru](http://www.eldorado.ru), ссылка на который содержалась в СМС-сообщении, направленном заявителю. ООО «ЭЛЬДОРАДО» представило скрин-шот страницы сайта [www.eldorado.ru](http://www.eldorado.ru) по состоянию на 29.01.2014 года с условиями акции. Пояснило, что условия акции также размещались на доске информации покупателей в торговом зале каждого розничного магазина «ЭЛЬДОРАДО».

Рассмотрение заявления и представленных материалов приводит к следующим выводам.

Заявителю 15 августа 2013 года на телефонный номер поступило СМС-сообщение от ООО «ЭЛЬДОРАДО» с предложением получить скидку до 100% на вторую покупку при покупке любого товара до 8 сентября.

Согласно части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Информация о проведении данной акции только в розничных магазинах ООО «ЭЛЬДОРАДО» является существенной. Для того чтобы данная информация не вводила потребителей в заблуждение относительно того, в каких магазинах может быть получена скидка, указанные сведения должны быть доведены до потребителя.

Данная информация доведена до заявителя путем указания в СМС-сообщении адреса сайта [www.eldorado.ru](http://www.eldorado.ru).

Поскольку рекламное СМС-сообщение, направленное заявителю, содержит существенную для потребителя информацию о сайте [www.eldorado.ru](http://www.eldorado.ru), на котором присутствует информация о том, что скидка распространяется на товар, приобретенный в розничных магазинах ООО «ЭЛЬДОРАДО» и не распространяется на товар, приобретенный через интернет-магазин «ЭЛЬДОРАДО» и пункты заказа (ПЗВ), и у заявителя имелась возможность с ней ознакомиться, реклама не противоречит части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе»,

Руководствуясь абзацем а пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 117-2013 прекратить.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

А.Р. Штепа