

РЕШЕНИЕ №054/06/64-2576/2019

«18» декабря 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Урал Контракт» (далее - ООО «Урал Контракт»), уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя заказчика- муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального хозяйства «Комбинат Барышевский» (далее – МУП ЖКХ «Барышевский», заказчик) –... (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Урал Контракт» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку угля (извещение № 0551600003419000002), начальная (максимальная) цена контракта 24 466 500,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Урал Контракт» с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку угля.

Суть жалобы ООО «Урал Контракт» заключается в следующем.

В ч.8 ст.34 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В соответствии с п.7.8 проекта контракта общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Вместе с тем, согласно пунктам 11 и 12 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или

ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Постановлением Правительства РФ № 1042 от 30.08.2017г. (далее – Привала), общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта, а также общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Положения п.7.8 проекта контракта не установлены в соответствии с Правилами. Таким образом, заказчик нарушил ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе.

Согласно ч.30 ст.34 Закона о контрактной системе если заказчиком в соответствии с [частью 1 статьи 96](#) Закона о контрактной системе установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены [частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96](#) Закона о контрактной системе. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного ч.30 ст.34 Закона о контрактной системе, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с [частью 7 статьи 96](#) Закона о контрактной системе.

В данной закупке заказчиком установлено требование об обеспечении исполнения контракта. При этом, проект контрактане содержит указанное условие.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых изложено следующее.

Заказчик признал первый довод жалобы, касающийся размеров штрафов в проекте контракта.

При этом, заказчик сообщил, что не согласен с доводом подателя жалобы относительно замены банковской гарантии в случае отзыва лицензии у банка, поскольку такое условие содержится в проекте контракта.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, сведения, размещенные в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В ч.4 ст.34 Закона о контрактной системе установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

В соответствии с п.7.8 проекта контракта общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Вместе с тем, согласно пунктам 11 и 12 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), утвержденных Постановлением Правительства РФ № 1042 от 30.08.2017г., общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта, а также общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Положения п.7.8 проекта контракта установлены не в соответствии с Правилами. Таким образом, заказчик нарушил ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе, пункты 11 и 12 Правил. Довод подателя жалобы подтверждён.

Согласно ч.30 ст.34 Закона о контрактной системе если заказчиком в соответствии с [частью 1 статьи 96](#) Закона о контрактной системе установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены [частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96](#) Закона о контрактной системе. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного ч.30 ст.34 Закона о контрактной системе, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с [частью 7 статьи 96](#) Закона о контрактной системе.

В данной закупке заказчиком установлено требование об обеспечении исполнения контракта. При этом, пункт 8.5 проекта контракта содержит указанное условие. Довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Согласно п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014г., комиссия вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что выявленное нарушение в части неверного условия о начислении штрафов не могло повлиять на результаты определения поставщика.

Установлено, что при проведении электронного аукциона достигнуто существенное снижение начальной (максимальной) цены контракта (примерно на 8 %). Кроме того, при оформлении данного решения установлено, что заявка участника закупки, предложившего такую цену, признана соответствующей требованиям документации, тем самым, достигнута экономия бюджетных средств.

При таких обстоятельствах, Комиссия Новосибирского УФАС России считает верным предписать заказчику устранить выявленное нарушение при заключении контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику предписание об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Урал Контракт» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку угля (извещение № 0551600003419000002) частично обоснованной (обоснован первый довод жалобы).
2. Признать заказчика нарушившим ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе, пункты 11 и 12 Правил.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

