

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «28» июня 2022 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике № 3, утвержденная приказом Федеральной антимонопольной службы от 22.08.2018 № 1178/18 (далее — Комиссия), в составе: <...>,

рассмотрев разногласия между ООО «КраМЗ-ТЕЛЕКОМ» (далее – Заявитель, регулируемая организация) и Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия (далее – Служба, орган регулирования) по вопросу установления цен (тарифов) в электроэнергетике в присутствии на заседании Комиссии посредством видео-конференц-связи заместителя директора по транспорту электроэнергетики ООО «КраМЗ-ТЕЛЕКОМ» <...>, начальника регулирования тарифов в электроэнергетике Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия <...>, заместителя начальника отдела энергобалансов Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия <...>,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с Правилами рассмотрения (урегулирования) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2018 № 533 (далее – Правила № 533), согласно Регламенту деятельности Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению (урегулированию) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденному приказом ФАС России от 19.06.2018 № 827/18, ФАС России рассмотрено поступившее заявление о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике между ООО «КраМЗ-ТЕЛЕКОМ» и Республиканской службой по тарифам Республики Бурятия (рег. от 11.03.2022 № 41683-ЭП/22).

Приказом Республиканской службы по тарифам Республики Бурятия от 24.12.2021 № 1/44 «О внесении изменения в приказ Республиканской

службы

по тарифам Республики Бурятия от 12.11.2019 № 1/18 «Об определении размера необходимой валовой выручки сетевых организаций, оказывающих услуги

по передаче электрической энергии на территории Республики Бурятия, на 2020 - 2024 годы» в отношении Заявителя определен размер необходимой валовой выручки (далее – НВВ) на 2022 год в размере 8 752,77 тыс. руб. (без учета оплаты потерь).

Величина НВВ, которую Заявитель считает экономически обоснованной, составляет 22 788,87 тыс. руб. (без учета оплаты потерь).

Тарифы на услуги по передаче электрической энергии для Заявителя установлены методом долгосрочной индексации необходимой валовой выручки

на долгосрочный период регулирования 2020-2024 гг.

Регулируемая организация заявляет требование о дополнительном учете

в НВВ на 2022 год расходов по следующим статьям разногласий:

№ п/п	Наименование статьи	Заявлено в ФАС России, тыс. руб.	Утверждено органом регулирования, тыс. руб.	Величина разногласий по статье, тыс. руб.
		A	B	C=A-B
1	Амортизационные отчисления	4 402,03	2 045,97	2 356,06
2	Выпадающие доходы в виде недополученной котловой выручки за 2018-2019 гг.	11 072,40	0,00	11 072,40
3	Корректировка по доходам от осуществления регулируемой деятельности за предыдущие периоды 2018 и 2019 гг.	0,00	-607,65	607,65
Итого по статьям		15 474,43	1 438,33	14 036,10

Общая сумма разногласий составила 14 036,10 тыс. руб.

Государственное регулирование тарифов на услуги по передаче электрической энергии осуществляется Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон № 35-ФЗ), постановлением Правительства Российской Федерации от

29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», которым утверждены Основы ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Основы ценообразования № 1178) и Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Правила регулирования № 1178), Методическими указаниями по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденными приказом ФСТ России от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее – Методические указания № 20-э/2), Методическими указаниями по расчету тарифов на услуги по передаче электрической энергии, устанавливаемых с применением метода долгосрочной индексации необходимой валовой выручки, утвержденными приказом ФСТ России от 17.02.2012 № 98-э (далее – Методические указания № 98-э).

По результатам анализа предоставленных сторонами документов ФАС России отмечает следующее.

1. Статья разногласий «Амортизационные отчисления».

Заявитель считает экономически обоснованным размер амортизации основных средств в сумме 4 402,03 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в сумме 2 045,97 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 2 356,06 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- копия заявления от 29.04.2021 № КТ-исх-01-0262-21 на корректировку НВВ на 2022 год;
- копия письма от 18.11.2021 № КТ-Исх-0634-21 «О направлении дополнительных материалов»;
- особое мнение ООО «КраМЗ-ТЕЛЕКОМ» от 22.12.2021 № КТ-исх-01-0706-21.

В соответствии с пунктом 27 Основ ценообразования № 1178 расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов для расчета регулируемых цен (тарифов) определяются в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере

бухгалтерского учета.

При расчете налога на прибыль организаций сумма амортизации основных средств определяется в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов для расчета тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или на ином законном основании территориальным сетевым организациям, определяются на уровне, равном сумме отношений стоимости амортизируемых активов регулируемой организации к сроку полезного использования таких активов, принадлежащих ей на праве собственности или на ином законном основании, применяемых в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии (объектов электросетевого хозяйства и объектов производственного назначения, в том числе машин и механизмов).

Результаты переоценки основных средств и нематериальных активов, осуществленной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, учитываются при расчете экономически обоснованного размера расходов на амортизацию при условии, что учитываемые в составе необходимой валовой выручки расходы на амортизацию являются источником финансирования мероприятий утвержденной в установленном порядке инвестиционной программы организации.

В случае если ранее учтенные в необходимой валовой выручке расходы на амортизацию, определенные источником финансирования мероприятий инвестиционной программы организации, были компенсированы выручкой от регулируемой деятельности, но не израсходованы в запланированном (учтенном регулирующим органом) размере, то неизрасходованные средства исключаются из необходимой валовой выручки регулируемой организации при расчете и установлении соответствующих тарифов для этой организации на следующий календарный год.

При расчете экономически обоснованного размера амортизации на плановый период регулирования срок полезного использования активов и отнесение этих активов к соответствующей амортизационной группе определяется регулирующими органами в соответствии с максимальными сроками полезного использования, установленными Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской

Федерации от 1 января 2002 года № 1 «О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы».

При расчете на плановый период регулирования экономически обоснованного размера амортизации основных средств, связанных с осуществлением технологического присоединения к электрическим сетям, в составе необходимой валовой выручки учитывается амортизация только по основным средствам, фактически введенным в эксплуатацию за последний отчетный период, за который имеются отчетные данные.

Регулируемая организация заявляет требование об учете амортизации по объекту «АИИС КУЭ (автоматизированная информационно-измерительная система коммерческого учета электроэнергии) на КТП-10/0,4кВ и ВЛ-0,4кВ», которое стоит на балансе предприятия и участвует в процессе передачи электрической энергии.

Указанный объект был приобретен Заявителем в 2015 году в рамках исполнения утвержденной программы энергосбережения и повышения энергетической эффективности за счет собственных средств.

Органом регулирования амортизационные отчисления по АИИС КУЭ не учтены в связи с отсутствием утвержденной инвестиционной программы на момент приобретения и установки объекта, а также в связи с отсутствием обоснования необходимости замены и установки приборов учета электроэнергии на конкретных точках поставки, а именно акты осмотров (поверок), результаты контрольных замеров, технические паспорта, дефектные ведомости и иные обосновывающие документы.

Состав и целевое назначение затрат, осуществляемых в связи с приобретением и установкой АИИС КУЭ (например, предпроектное обследование многоквартирных домов и разработка типовых проектов создания АИИС КУЭ, перестройка внутренних электрических сетей многоквартирных домов в целях установки приборов учета и датчиков, исключающих постороннее вмешательство в их работу в целях улучшения качества обслуживания потребителей, а также снижения сверхнормативных общедомовых расходов), исходя из положений Правил утверждения инвестиционных программ субъектов электроэнергетики, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 года № 977 (далее – Правила № 977), подтверждает инвестиционный характер данных расходов.

Так, в соответствии с пунктом 2 Правил № 977 вложение инвестиций в сооружение (изготовление, создание, приобретение, реконструкцию,

модернизацию (модификацию) и (или) техническое перевооружение) объектов основных средств и (или) нематериальных активов и осуществление практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта для целей названных правил является инвестиционным проектом, который реализуется в рамках разработанной и утвержденной в установленном порядке инвестиционной программы.

Информации о наличии утвержденной инвестиционной программы, содержащей проект по приобретению и установке объекта «АИИС КУЭ на КТП-10/0,4кВ и ВЛ-0,4кВ», в ФАС России не представлено.

Также ФАС России не представляется возможным установить экономическую обоснованность первоначальной стоимости приобретенного имущества, а также необходимость замены и установки приборов учета электроэнергии на конкретных точках поставки.

На основании вышеизложенного, требования Заявителя по статье «Амортизационные отчисления» являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

2. Статья разногласий «Выпадающие доходы в виде недополученной котловой выручки за 2018-2019 гг.».

Заявитель считает экономически обоснованным размер выпадающих доходов за 2018-2019 гг. в сумме 11 072,4 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы не учтены.

Сумма разногласий составила 11 072,4 тыс. руб.

В обоснование заявленных требований в адрес ФАС России и органа регулирования были направлены следующие обосновывающие документы:

- постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа и Четвертого Арбитражного апелляционного суда от 17.10.2019 по делу № А10-1768/2017;
- решение Арбитражного суда Республики Бурятия и постановление Четвертого Арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020 по делу № А10-6063/2018;
- копия платежного поручения от 19.02.2021 № 341487 об оплате взыскания.

Между ООО «КраМЗ-ТЕЛЕКОМ» и АО «Читаэнергосбыт» возникли разногласия по стоимости услуг, оказанных по передаче электроэнергии, в части определения объема переданной электроэнергии за январь-май, июнь-декабрь 2016 года и за январь-февраль 2017 года.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 16.10.2020 иск АО «Читаэнергосбыт» был удовлетворен и с ООО «КраМЗ-ТЕЛЕКОМ» была взыскана сумма в размере 17 021,04 тыс. руб., из которых 11 693,87 тыс. руб. – задолженность за электроэнергию, приобретенную в целях компенсации потерь за 2016-2017 гг., остальное – неустойка и судебные расходы по государственной пошлине.

Регулируемая организация заявляет требование об учете в составе НВВ на 2022 год суммы, взысканной по решению суда в пользу АО «Читаэнергосбыт», поскольку при проведении корректировок на 2018 и на 2019 годы органом регулирования учитывались потери за периоды с января по май 2016 года, с июля 2016 года по февраль 2017 года в сумме 17 036,73 тыс. руб.

Взысканная по решению суда сумма в размере 11 693,87 тыс. руб. привела к формированию убытка от недополученной котловой выручки, которая подтверждена платежным поручением от 19.02.2021 № 341487 и, по мнению Заявителя, должна быть учтена в составе НВВ на 2022 год в соответствии с пунктом 7 Основ ценообразования № 1178 в сумме 11 072,4 тыс. руб. (расчет не представлен).

Пунктом 7 Основ ценообразования № 1178 установлено, что в случае если на основании данных статистической и бухгалтерской отчетности за год и иных материалов выявлены экономически обоснованные расходы организаций, осуществляющих регулируемую деятельность, не учтенные при установлении регулируемых цен (тарифов) на тот период регулирования, в котором они понесены, или доход, недополученный при осуществлении регулируемой деятельности в этот период регулирования по независящим от организации, осуществляющей регулируемую деятельность, причинам, указанные расходы (доход) учитываются регулирующими органами при установлении регулируемых цен (тарифов) на следующий период регулирования.

Спор между АО «Читаэнергосбыт» и ООО «КраМЗ-ТЕЛЕКОМ» возник по определению объема полезного отпуска в отношении

многоквартирных домов (далее – МКД) и домов, расположенных в частном секторе, в части объема оказанных услуг по потребителям, проживающим в аварийных МКД, а также в МКД с приборами учета, установленными не на границе балансовой и эксплуатационной ответственности по данным системы АИИС КУЭ.

В ходе судебного разбирательства установлено, что часть спорных домов признаны аварийными (ветхими), что исключает использование приборов учета, и требования сетевой организации к гарантирующему поставщику ограничены объемом энергии, определенным расчетным путем.

Кроме того, установлено, что по остальным домам, не признанным аварийными, Заявителем не доказана невозможность установки приборов учета на границе балансовой принадлежности.

Вместе с тем Заявителем не опровергнуты сведения об объеме переданной электроэнергии населению п. Каменск, с. Тимлюй, п. Горный, представленные в суд АО «Читаэнергосбыт» в виде ведомостей с подписями потребителей, и не представлены суду доказательства, подтверждающие обоснованность определения объема электроэнергии по данным приборов учета системы АИСС КУЭ.

Таким образом, недополученный доход ООО «КраМЗ-ТЕЛЕКОМ» за 2016-2017 годы сложился по зависящим от организации, осуществляющей регулируемую деятельность, причинам. Учет данных недополученных доходов не предусмотрен пунктом 7 Основ ценообразования № 1178.

Кроме того, возникшие в 2021 году выпадающие доходы должны отражаться в документах бухгалтерской отчетности, соответственно, могут быть заявлены на период, следующий за периодом, в котором возникли данные расходы в соответствии с документами бухгалтерской отчетности, то есть на 2023 год.

Таким образом, требования Заявителя по статье «Выпадающие доходы в виде недополученной котловой выручки за 2018-2019 гг.» являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

3. Статья разногласий «Корректировка по доходам от осуществления регулируемой деятельности за предыдущие периоды 2018 и 2019 гг.».

Органом регулирования размер корректировки по доходам от осуществления регулируемой деятельности за 2018-2019 гг. определен в сумме (-607,65) тыс. руб.

Заявитель считает проведение указанной корректировки необоснованной.

Объем разногласий составил 607,65 тыс. руб.

Заявитель не согласен с тем, что органом регулирования пересмотрена ранее произведенная корректировка по доходам за 2018 и 2019 годы, поскольку Основами ценообразования № 1178 и Методическими указаниями № 98-э пересмотр ранее учтенных расходов не предусмотрен.

Органом регулирования корректировка по доходам за 2018 и 2019 годы пересмотрена в целях приведения в соответствие действующему законодательству, поскольку Службой была выявлена и устранена техническая ошибка, допущенная при расчете в соответствии с формулой (7.1) Методических указаний № 98-э в части определения фактического объема выручки за услуги по передаче электрической энергии за год $i-2$ в части содержания электрических сетей.

В соответствии с пунктом 11 Методических указаний № 98-э фактический объем выручки за услуги по передаче электрической энергии за год $i-2$ в части содержания электрических сетей (с учетом фактически недополученной выручки по зависящим от сетевой организации причинам) определяется исходя из установленных на год $i-2$ тарифов на услуги по передаче электрической энергии без учета ставки, используемой для целей определения расходов на оплату нормативных потерь электрической энергии при ее передаче по электрическим сетям, и фактических объемов оказанных услуг.

Расходы на оплату нормативных потерь изначально были приняты органом регулирования с учетом среднего тарифа на компенсацию потерь по уровням напряжения. При этом в расчете необходимо было учитывать расходы на компенсацию потерь по ставке, используемой для целей определения расходов на оплату нормативных потерь (по единым котловым тарифам и индивидуальным тарифам) по каждому уровню напряжения и по полезному отпуску электроэнергии соответствующего уровня напряжения.

В соответствии с пунктом 7 Основ ценообразования № 1178 при установлении регулируемых цен (тарифов) регулирующие органы

принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность.

Статьей 20 Федерального закона № 35-ФЗ предусмотрено, что соблюдение баланса экономических интересов поставщиков и потребителей электрической энергии является одним из общих принципов организации экономических отношений и основ государственной политики в сфере электроэнергетики.

Неустранение выявленной технической ошибки привело бы к нарушению принципа, закрепленного статьей 20 Федерального закона № 35-ФЗ.

Вместе с тем подтверждение экономической обоснованности исключенных органом регулирования расходов Заявителем не представлено.

В этой связи, требования Заявителя «Корректировка по доходам от осуществления регулируемой деятельности за предыдущие периоды 2018 и 2019 гг.» не подлежат удовлетворению.

На основании вышеизложенного, а также учитывая результаты рассмотрения представленных сторонами материалов по существу разногласий между ООО «КраМЗ-ТЕЛЕКОМ» и Республиканской службой по тарифам Республики Бурятия, Комиссия

РЕШИЛА:

отказать ООО «КраМЗ-ТЕЛЕКОМ» в удовлетворении требований, указанных в заявлении о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике с Республиканской службой по тарифам Республики Бурятия (рег. от 11.03.2022 № 41683-ЭП/22).