

ООО «ЦОС»

ул. Красина, д. 27, стр. 2, оф. 53, Москва, 123056

Московский фонд реновации жилой застройки

Никитский пер., д. 5, стр. 6, Москва, 125009

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-675/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ЦОС» на действия заказчика — Московского Фонда реновации жилой застройки при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по оценке рыночной стоимости жилых и нежилых помещений, земельных участков и других объектов недвижимости в целях реализации программы реновации жилищного фонда в городе Москве, утвержденной постановлением Правительства Москвы от 01 августа 2017 года № 497-ПП «О программе реновации жилищного фонда в городе Москве» с подготовкой отчёта об оценке (реестровый № 31806287943),

УСТАНОВИЛА:

ООО «ЦОС» (далее также — общество, Заявитель) обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия Московского Фонда реновации жилой застройки (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по оценке рыночной стоимости жилых и нежилых помещений, земельных участков и других объектов недвижимости в целях реализации программы реновации жилищного

фонда в городе Москве, утвержденной постановлением Правительства Москвы от 01 августа 2017 года № 497-ПП «О программе реновации жилищного фонда в городе Москве» с подготовкой отчёта об оценке (реестровый № 31806287943; далее — Закупка).

Жалоба мотивирована несогласием общества с фактом отклонения его заявки от участия в Аукционе.

В заседании представители Заявителя доводы и требования жалобы поддержали.

Представитель Заказчика по жалобе возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных приведенной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях: 1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований упомянутого Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика; 3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения; 4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке; 5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных ч. 8.1 приведенной статьи, ч. 5 ст. 8 названного закона, включая нарушение порядка применения указанных положений; 6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба содержит доводы об отсутствии правовых оснований к отклонению заявки ее подателя в связи с соответствием заявки требованиям документации.

Таким образом, жалоба отвечает п. 1 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

При этом, с учетом изменения законодательства, определения Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 и от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502 к порядку рассмотрения жалоб, поданных после 01.01.2018, не применяются.

Срок, установленный ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, заявителем не пропущен.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, упомянутым законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг учреждения в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Заказчиком 26.03.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 17 870 000 руб.

Согласно протоколу № 70-0318-ЗПЭФ-1 от 03.04.2018 заявке Заявителя отказано в допуске до участия в Закупке. В качестве основания для отклонения указано следующее: «В соответствии с п. 12.4 ст. 12 Положения о закупках. В нарушение п. 13.1.6 ст. 13 Положения о закупках в составе предложения участника Пояснительная записка (Приложение № 7 к закупочной документации) подана с нарушением требований п. 4.3.1.6.1.1 закупочной документации, а именно:

- в п. 9, 14 указано «должно»;
- в п. 15 указано «не более»;
- отсутствует спецификация».

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 4.3.1.6.1.1 Закупочной документации участники закупки описывают поставляемый товар, который является предметом запроса предложений, его функциональные характеристики (потребительские свойства), а также его количественные и качественные характеристики, описывают выполняемые работы, оказываемые услуги, которые являются предметом запроса предложений, их количественные и качественные характеристики в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к закупочной документации) закупочной документации по форме Приложения №7 к закупочной документации (Пояснительная записка о функциональных, количественных и качественных характеристиках товара, выполнения работ, оказания услуг (далее – Техническое предложение).

Нумерация, количество, наименование пунктов в Техническом предложении участника закупки должны соответствовать нумерации, количеству и наименованию пунктов, приведенных в Техническом задании (Приложение №1 к закупочной документации).

Предложение участника должно быть сформировано в строгом соответствии с формой Технического задания (Приложение №1 к закупочной документации).

Из материалов дела следует, что Пояснительная записка, представленная в составе заявки Заявителя в части пунктов 9, 14, 15 содержит сведения, соответствующие Техническому заданию Закупочной документации. Положения Закупочной документации не содержат условия о том, что участнику надлежит заменить слова «должны», «не более» на иные формулировки.

При таких обстоятельствах Комиссия не может признать правомерными действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя по первому и второму основанию отклонения, указанному в протоколе № 70-0318-ЗПЭФ-1 от 03.04.2018.

Вместе с тем Комиссией установлено, что заявка Заявителя не содержит спецификации, являющейся неотъемлемой частью Технического задания. Отсутствие данного документа в составе заявки Заявителя подтверждает правомерность решения Заказчика по отклонению заявки по третьему основанию, указанному в протоколе № 70-0318-ЗПЭФ-1 от 03.04.2018.

Таким образом, жалоба Заявителя обоснованна в части неправомерного отклонения заявки общества по основаниям указания в пояснительной записке в п. 9, 14 «должно» и в п. 15 «не более». Данные действия Заказчика не соответствуют требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках, в соответствии с которым не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Между тем, ранее в рамках дела № 1-00-659/77-18 от 11.04.2018 комиссией Московского УФАС России было выдано предписание Заказчику, в том числе об отмене всех протоколов, составленных в ходе проведения Закупки и о внесении изменений в Закупочную документацию.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ЦОС» (ИНН: 7704205198; ОГРН: 1027700560656) на

действия Московского Фонда реновации жилой застройки (ИНН: 7703434808; ОГРН: 1177700018319) при проведении Закупки обоснованной в части неправомерного отклонения заявки по первому и второму основанию, указанному в протоколе № 70-0318-ЗПЭФ-1 от 03.04.2018; необоснованной в части неправомерного отклонения заявки по третьему основанию, указанному в данном протоколе.

2. Признать в действия Заказчика нарушение требований части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как предписание выдано ранее по делу № 1-00-659/77-18 от 11.04.2018.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано только в судебном порядке в течение трех месяцев.