

РЕШЕНИЕ

по жалобе № Т02-515/15

16 октября 2015 года

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия);

с участием представителей

от ООО «ЖКС № 1 Выборгского района» (далее – Организатор закупки),

от ООО «Невский Аудит» (далее – Заявитель);

в соответствии с ч.ч. 16, 17 ст. 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), рассмотрев жалобу ООО «Невский Аудит» (вх.№21819 от 09.10.2015) на действия организатора торгов ООО «ЖКС № 1 Выборгского района» при организации и проведении открытого конкурса не в электронной форме на право заключения договора на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015г., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (извещение № 31502795351, далее - Закупка), заслушав пояснения представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

25 сентября 2015 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети Интернет (далее – Официальный сайт) было опубликовано извещение №31502795351 о проведении открытого конкурса не в электронной форме на право заключения договора на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015г., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», включая документацию об открытом конкурсе (далее – Закупочная документация).

1. Закупка проводилась в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), Положением о закупках Общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис №1 Выборгского района», утвержденным решением общего собрания участников ООО «ЖКС №1 Выборгского района» от 09.01.2013г., на момент размещения Закупки опубликованным на официальном

сайте www.zakupki.gov.ru в Реестре опубликованных положений о закупках, Закупочной документацией.

№ п/п	Наименование	Значение
1.	Начальная (максимальная) цена	101 010,00 рублей
2.	Дата публикации извещения (по местному времени заказчика)	25.09.2015
3.	Дата и время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика)	23.10.2015 в 10:00 (МСК)
4.	Дата и время рассмотрения и оценки заявок (по местному времени заказчика)	26.10.2015 в 12:00 (МСК)
5.	Место рассмотрения и оценки заявок	г. Санкт-Петербург, Луначарского пр., д. 5

2. В жалобе Заявитель указывает на нарушения, допущенные со стороны Организатора закупки, выразившиеся, по мнению Заявителя, в установлении в Закупочной документации требований, противоречащих законодательству РФ, а именно:

1) Заявитель полагает, что Организатор закупки нарушил требования законодательства, организовав проведение Закупки в рамках Закона №223-ФЗ, вместе с тем, по мнению Заявителя, данная процедура не регулируется нормами Закона №223-ФЗ, в соответствии с п.7 ч.4 ст.1 Закона №223-ФЗ, и должна проводиться согласно порядку, установленному ст. 448 ГК РФ, исходя из чего Заявитель считает, что Организатор закупки нарушил 30-дневный срок публикации извещения о Закупке, определенный согласно ст. 448 ГК РФ, т.к. извещение о Закупке опубликовано 25.09.2015 г., а дата вскрытия конвертов – 23.10.2015 г.;

2) Заявитель полагает, что в пп.пп. б), в) п. 1.16, пп.4 п. 1.21 Информационной карты в составе Закупочной документации (далее – Информационная карта) указаны требования о наличии у участника аудиторов, которые имеют действительные квалификационные аттестаты аудитора и сдавших квалификационный экзамен по новым правилам и прошедших обучение в 2014 г. по программам повышения квалификации (согласно п. 4.1. ст. 23, п. 3 ст.5, п. 9 ст. 11 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" (далее – Закон № 307-ФЗ)), а также требование о свершившемся прохождении участником внешнего контроля качества в соответствии со ст.10 Закона № 307-ФЗ, не имеющие отношения к предмету Закупки, на основании п. 4.1. ст. 23 Закона №307-ФЗ;

3) Заявитель сообщает, что в Закупочной документации отсутствует порядок оценки заявок по критерию «Качественные характеристики объекта закупок»;

4) Заявитель указывает, что п. 1.17 Информационной карты, где установлено, что

участником Закупки могут быть только аудиторские организации, является дискриминационным по отношению к индивидуальным аудиторам;

5) Заявитель считает установленное в поз. г) пп. 4 п. 1.21 Информационной карты требование о предоставлении копии действительных квалификационных аттестатов аудиторов (которые будут непосредственно участвовать в проверке, не менее 3-х аудиторов) аудиторской организации, полученных после 01.01.2011 по новым правилам в соответствии с ФЗ от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» и копии сертификатов (удостоверений), подтверждающих прохождение обучения в 2014 г. по программам повышения квалификации, утверждаемым саморегулируемой организацией аудиторов членом которой он является, необоснованным и дискриминирующим права индивидуальных аудиторов;

6) Заявитель считает установленное в пп. 18 п. 1.21 Информационной карты условие о подтверждении сведений о количестве штатных аудиторов, в том числе, копиями трудовых книжек ограничивающим права участников, аудиторы которых работают по совместительству или на основании трудового договора;

7) Заявитель указывает, что Организатором закупки допущено нарушение прав субъектов малого предпринимательства, применяющих упрощенную систему налогообложения, путем установления в п. 1.15 раздела 2 Закупочной документации условия, согласно которому в случае если претендент не является плательщиком НДС, то цена, предложенная таким претендентом в заявке, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену без НДС. При этом на стадии оценки и сопоставления заявок для целей сравнения ценовые предложения других участников также учитываются без НДС;

8) Заявитель полагает, что, по его мнению, установленный Организатором закупки подкритерий «Наличие международного сертификата...» критерия «Квалификация участника конкурса» является незаконным;

9) Заявитель указывает, что, согласно п. 15.2 Проекта договора в составе Закупочной документации (далее – Проект договора) в предмет по соглашению сторон могут быть включены дополнительные услуги, суть которых не конкретизирована, что не соответствует перечню услуг, определенному ст. 1 Закона №307-ФЗ и свидетельствует о противозаконности предъявляемых к участникам Закупки требований;

10) Заявитель полагает, что указанные в п. 4.2. Проекта договора требования о предоставлении одного экземпляра аудиторского заключения с прилагаемой бухгалтерской (финансовой) отчетностью Заказчика на бумажном носителе Учредителю противоречат п. 4 ст. 6 Закона №307-ФЗ, т.к. согласно Закупочной документации Учредитель не является юридическим лицом, с которым заключается договор оказания аудиторских услуг;

11) Заявитель сообщает, что определенный в Закупочной документации порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участника размещения заказа» не является полным, т.к. не позволяет оценить заявки участников, имеющих опыт более трех, но менее 4-х лет, или более 10-ти, но менее 11-ти лет;

Представитель Организатора закупки с доводами жалобы не согласился по

основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу.

Оригиналы документов, истребованные уведомлением №02/Т-862 от 07 августа 2015 года, представлены в заседание Комиссии для обозрения.

3. Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и Организатора закупки, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ООО «Жилкомсервис №1 Выборгского района» относится к хозяйственным обществам, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется Федеральным Законом № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

По первому доводу жалобы:

Согласно п. 7 ч. 4 Закона №223-ФЗ настоящий Федеральный закон не регулирует отношения, связанные, в том числе, с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности".

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона №307-ФЗ обязательный аудит проводится в случаях:

- 1) если организация имеет организационно-правовую форму акционерного общества;
- 2) если ценные бумаги организации допущены к организованным торгам;
- 3) если организация является кредитной организацией, бюро кредитных историй, организацией, являющейся профессиональным участником рынка ценных бумаг, страховой организацией, клиринговой организацией, обществом взаимного страхования, организатором торговли, негосударственным пенсионным или иным фондом, акционерным инвестиционным фондом, управляющей компанией акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда (за исключением государственных внебюджетных фондов);
- 4) если объем выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг) организации (за исключением органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных и муниципальных унитарных предприятий,

сельскохозяйственных кооперативов, союзов этих кооперативов) за предшествующий отчетному год превышает 400 миллионов рублей или сумма активов бухгалтерского баланса по состоянию на конец предшествующего отчетному года превышает 60 миллионов рублей;

5) если организация (за исключением органа государственной власти, органа местного самоуправления, государственного внебюджетного фонда, а также государственного и муниципального учреждения) представляет и (или) публикует сводную (консолидированную) бухгалтерскую (финансовую) отчетность;

6) в иных случаях, установленных федеральными [законами](#).

По первому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России установила, что организатор процедуры Закупки не подпадает под перечень условий, установленный ч. 1 ст. 5 Закона №307-ФЗ, исходя из чего условия проведения Закупки не соответствуют порядку, указанному в п. 7 ч. 4 Закона №223-ФЗ, и, как следствие, указанная в п. 7 ч. 4 Закона №223-ФЗ норма о неприменении Закона №223-ФЗ при проведении процедуры закупки не может быть распространена на обжалуемую процедуру Закупки.

По второму доводу Заявителя:

Согласно п. 9 ч. 10 ст.4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пп.пп. б), в) п. 1.16 Информационной карты участники конкурса должны соответствовать, в том числе, следующим обязательным единым требованиям:

«аудиторская организация успешно прошла внешний контроль качества в соответствии со ст. 10 Закона № 307-ФЗ;

в) участником конкурса может быть только аудиторская организация, аудиторы которой имеют действительные квалификационные аттестаты аудитора и сдавшие квалификационный экзамен по новым правилам и прошедшие обучение в 2014 г. по программам повышения квалификации, утверждаемым саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой он является, в соответствии с ФЗ от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (основание - п. 4.1. ст. 23, п. 3 ст. 5 , п.9ст.11 ФЗ)».

Вместе с тем, согласно п. 4.1. Закона №307-ФЗ с 1 января 2012 года аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 года N 119-ФЗ "Об

аудиторской деятельности", вправе участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у них квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности (осуществления аудиторской деятельности), предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона.

Как было установлено ранее, организатор процедуры Закупки не имеет признаков, указанных в перечне согласно ч. 3 ст. 5 Закона №307-ФЗ.

В соответствии с ч. 8 ст. 10 Закона №307-ФЗ плановая внешняя проверка качества работы аудиторской организации, индивидуального аудитора, за исключением аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 настоящего Федерального закона, осуществляется не реже одного раза в пять лет, но не чаще одного раза в год.

Исходя из изложенного, по второму доводу Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки, нарушение принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенное путем установления в пп.пп. б), в) п. 1.16 Информационной карты необоснованных требований по допуску участников Закупки.

По третьему доводу жалобы:

Согласно п.п. 12, 13 ч. 10 ст.4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Как указано в ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В соответствии с пп. 1.2 п. 2.1. Информационной карты Организатором закупки установлено, что для выявления лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в открытом конкурсе, Комиссия по закупкам рассматривает и оценивает такие заявки на участие в открытом конкурсе в соответствии со следующими критериями оценки:

- 1) цена договора;
- 2) качественные характеристики объекта закупки;
- 3) квалификация участника конкурса.

Согласно пп. 2.2. п. 2.1. установлен следующий порядок оценки заявок по критерию «Качественные характеристики объекта закупки» (значимость критерия – 20 процентов):

Предметом оценки является:

№ п/п	Показатель критерия «Качественные характеристики объекта закупки»	Максимальное количество баллов
1	<p>Соответствие общего подхода и методики проведения аудиторской проверки участника конкурса Техническому заданию заказчика, объем аудиторской выборки и расчет трудозатрат, предложенных участником конкурса; подробное описание порядка и методов оказания аудиторских услуг, в т.ч. форма и порядок представления результатов работ, услуг.</p> <p>Соответствие представленного образца отчета аудитора специфике и масштабу деятельности аудируемой организации.</p> <p>Соответствие представленного отчета требованиям Технического задания.</p>	
		100
	Значимость критерия	(20%)

Для оценки заявок по указанному критерию каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Наилучшее предложение получает максимальный балл по показателю.

Предложение, выгодное в наименьшей степени среди всех предложений участников конкурса, получает один балл по показателю.

При отсутствии информации, предложение получает ноль баллов по показателю.

Другие предложения получают балл, определенный экспертным путем, при сравнении предложений участников по данному показателю.

В случае, если несколько предложений участников конкурса выгодны для Заказчика в одинаковой степени, такие заявки по данному подкритерию могут получить одинаковый балл.

Рейтинг, присуждаемый заявке по данному критерию, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию и далее умножается на коэффициент значимости критерия.

Исходя из изложенного, по третьему доводу жалобы, вследствие неразмещения в Закупочной документации информации, которая бы поясняла каким именно образом, на основании каких формул или градаций происходит определение начисляемого количества баллов «экспертным путем, при сравнении предложений участников по данному показателю», сведений о полномочиях, квалификации, составе «экспертной группы», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки, нарушение требований п. 13 ч. 10 ст.4 Закона №223-ФЗ.

По четвертому доводу жалобы:

Согласно п. 1.17 Информационной карты установлено, что Участниками конкурса могут быть:

- в соответствии с частью 3 и частью 4 статьи 5 ФЗ от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» - только аудиторские организации. Сведения об аудиторской организации должны быть включены в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации;

- в соответствии с ст.30 ФЗ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с частью.5 статьи 5 ФЗ от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» участниками конкурса могут быть только аудиторские организации, являющиеся субъектами малого и среднего предпринимательства (участники конкурса обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого и среднего предпринимательства).

Согласно ч. 4 ст. 5 Закона № 307-ФЗ договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, Организатор закупки не соответствуют условиям, указанным в ч. 4 ст. 5 Закона № 307-ФЗ, вместе с тем, как указывалось ранее, Организатор закупки не обладает признаками, указанными в перечне согласно ч. 3 ст. 5 Закона №307-ФЗ, исходя из чего по четвертому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки нарушение принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенного путем установления в п. 1.17 Информационной карты требований о допуске к участию в Закупке.

По пятому доводу жалобы:

Согласно поз. г) пп. 4 п. 1.21 Информационной карты участник Закупки в составе заявки должен представить, в том числе, копии действительных квалификационных аттестатов аудиторов (которые будут непосредственно участвовать в проверке, не менее 3-х аудиторов) аудиторской организации, полученных после 01.01.2011 по новым правилам в соответствии с ФЗ от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» и копии сертификатов (удостоверений), подтверждающих прохождение обучения в 2014 г. по программам повышения квалификации, утверждаемым саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой он

является.

Учитывая изложенное в отношении второго довода жалобы, по пятому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки, нарушение принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенное путем установления в пп. 4 п. 1.21 Информационной карты необоснованных требований по обязательному предоставлению документов участниками Закупки.

По шестому доводу жалобы:

Согласно пп. 18 п. 1.21 Информационной карты для оценки предложения по критерию «Квалификация Участника размещения заказа» аудиторская организация в составе конкурсного предложения предоставляет, в том числе, сведения о количестве штатных аудиторов в аудиторской организации, имеющих квалификационный аттестат, выданный по установленной форме в соответствии с приказом Минфина РФ № 161-Н от 06.12.2010 г и прошедшие обучение в 2014 г. по программам повышения квалификации, утверждаемым саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой он является (подтверждаются копиями трудовых книжек, квалификационных аттестатов, удостоверений по форме 3.8).

Вместе с тем, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено, что данное условие не может выступать ограничением по отношению к индивидуальным аудиторам или организациям, аудиторы которых работают по совместительству или на основании трудового договора, т.к. непредставление указанных в пп. 18 п. 1.21 Информационной карты документов не является основанием отклонения заявки участника Закупки.

По шестому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не усматривает нарушений порядка организации и проведения Закупки в действиях Организатора закупки.

По седьмому доводу жалобы:

В соответствии с п. 1.15 Информационной карты в случае если претендент не является плательщиком НДС, то цена, предложенная таким претендентом в заявке, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену без НДС. При этом на стадии оценки и сопоставления заявок для целей сравнения ценовые предложения других участников также учитываются без НДС. Оценочная стоимость применяется только для целей оценки заявок на участие в процедуре закупки и не оказывает влияния на цену заключаемого договора.

Согласно ч.6 ст.3 Закона №223-ФЗ требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Однако, исходя из требований п. 1.15 Информационной карты, Организатором закупки создаются условия, при которых заявке участника, не являющегося

плательщиком НДС, предложившего меньшую цену по сравнению с ценой участника, являющегося плательщиком НДС, может быть присвоено меньшее количество баллов, вопреки существующей приоритетной выгоды предложения участника, не являющегося плательщиком НДС, в денежном выражении на этапе заключения договора.

Как указано в п. 3 ч.1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Исходя из изложенного, по седьмому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Организатора закупки по установлению в п. 1.15 Информационной карты условий оценки и сопоставления цен, предложенных участниками Закупки, не являющихся плательщиками НДС, с ценами без учета НДС участников, являющихся плательщиками НДС, нарушения принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, принципа целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика, установленных п.п. 2,3 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ, а также нарушения ч.6 ст.3 Закона №223-ФЗ, запрещающей предъявлять в неравной степени установленные заказчиком требования к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

По восьмому доводу жалобы:

Согласно пп. 2.3 п. 2.1 Информационной карты установлен предмет оценки и перечень показателей по критерию «Квалификация Участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг»:

№ п/п	Показатели по критерию «Квалификация участника размещения заказа» (подтверждается документами в соответствии с п.1.21 Информационной карты)	Количество баллов, присваиваемых по каждому из показателей указанного критерия	Максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия
1	<p>Продолжительность работы на рынке аудиторских услуг (приложить копии лицензий (за период деятельности до 1 января 2010 года), в период с 1 января 2010 года – документы, подтверждающие членство в СРО аудиторов)</p> <p>до 3-х лет включительно</p>	<p>от 0 до 15 баллов</p> <p>0 баллов</p>	

от 4-и до 10-и лет включительно	5 баллов	15 баллов
от 11 до 20 лет	10 баллов	
более 20 лет	15 баллов	
Количество исполненных аудиторских проверок годовой бухгалтерской отчетности с долей государственной собственности в Уставном капитале не менее 25%, за период 2012 - 2014г.г.	От 0 до 30 баллов	30 баллов
Отсутствуют сведения о соответствующем опыте, либо представлены сведения о проведении 20 и менее аудиторских проверок соответствующих организаций, либо не представлены копии договоров на проведение указанных проверок	0 баллов	
от 21 до 50 договоров (включительно)	5 баллов	
от 51 до 80 договоров (включительно)	15 баллов	
от 81 до 100 договоров (включительно)	20 баллов	
более 100 договоров	30 баллов	
Количество штатных аудиторов в аудиторской организации, имеющих квалификационный аттестат, выданный по установленной форме в соответствии с приказом Минфина РФ № 161-Н от 06.12.2010 г., и прошедшие обучение в 2014 г. по программам повышения квалификации, утверждаемым саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой он является.	От 0 до 20 баллов	20 баллов
3 аудитора	0 баллов	
от 4 до 10 аудиторов	10 баллов	
более 10 аудиторов	20 баллов	
Наличие положительных отзывов и рекомендаций от клиентов. Наличие действующих сертификатов,		

3	<p>выданных Органом по сертификации систем менеджмента качества, подтверждающих соответствие внутрифирменной системы менеджмента качества применительно к оказанию услуг в области аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности требованиям стандартов менеджмента качества ИСО</p>	От 0 до 20 баллов	20 баллов
	отсутствие отзывов и сведений о наличии сертификатов	0 баллов	
	наличие не менее 10 отзывов, но отсутствуют сертификаты систем менеджмента качества	5 баллов	
	наличие не менее 10 отзывов и представлена копия действующего сертификата, подтверждающего соответствие SMK применительно к оказанию услуг в области аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности требованиям российского стандарта ГОСТ Р ИСО 9001-2008 (ГОСТ ISO 9001:2011)	10 баллов	
4	наличие не менее 10 отзывов, представлена копия действующего российского сертификата, ГОСТ Р ИСО 9001-2008 (ГОСТ ISO 9001:2011), и копия действующего международного сертификата, подтверждающего соответствие SMK применительно к оказанию услуг в области аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности требованиям международного стандарта ISO 9001:2008	20 баллов	

5	«Страхование ответственности аудиторской организации»	От 0 до 15 баллов	15 баллов
	страховая сумма составляет менее 50 000 000,00 рублей	0 баллов	
	от 50 000 000,00 рублей до 150 000 000,00 рублей включительно	10 баллов	
	свыше 150 000 000,00 рублей	15 баллов	
ИТОГО:			100 баллов

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по показателям, определяющим квалификацию участника размещения заказа, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии, присуждаемых заявке по каждому из указанных показателей.

Оценка по критерию «Квалификация участников закупки» будет осуществляться на основании представленных, подтверждающих документов. Участник открытого конкурса не представивший какой-либо необходимый для определения рейтинга по показателю (подкритерию) документ, указанный в вышеприведенной таблице, получит ноль баллов по такому показателю (подкритерию).

По восьмому доводу Заявителя Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено, что обжалуемое Заявителем условие относится к подкритериям оценки заявок участников Закупки, ввиду чего не может выступать ограничением по отношению к потенциальным участникам Закупки, вследствие чего по восьмому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не усматривает нарушений порядка организации и проведения Закупки в действиях Организатора закупки

По девятому доводу жалобы:

Пункт 1 ч. 1 ст. 3 Закона №223-ФЗ предписывает при закупке товаров, работ, услуг заказчикам руководствоваться, в том числе, принципом информационной открытости закупки.

Согласно ч. 8 ст. 4 Закона №223-ФЗ сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

В соответствии с п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Согласно извещению о Закупке предметом Закупки является заключение договора на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015, 2016, 2017 гг., в том числе обязательного

ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Вместе с тем, согласно ч. 2 раздела 7 Закупочной документации «Техническое задание» указано следующее содержание выполняемых работ:

2.1. Аудит учредительных и организационных документов

Организации

2.1.1. Краткая историческая справка об Организации (дата создания, правовое основание, дата регистрации).

2.1.2. Определение соответствия устава Организации действующему законодательству; наличия договора с руководителем Организации и соответствие содержания договора действующему законодательству; наличия факта аттестации (прохождения квалификационного экзамена) руководителя Организации в соответствии с действующим законодательством;

2.1.3. Проверка соответствия деятельности Организации целям ее создания. Анализ целей и видов деятельности Организации, заявленных в уставе Организации, и фактически реализуемых целей и видов деятельности.

2.1.4. Анализ штатного расписания.

2.2. Аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности Организации

2.2.1. Аудит учетной политики Организации;

2.2.2. Аудит внеоборотных активов, в том числе:

- аудит основных средств

2.2.3. Аудит оборотных активов, в том числе:

- аудит производственных запасов;

2.2.4. Аудит затрат для целей бухгалтерского учета;

2.2.5. Аудит денежных средств ;

2.2.6. Аудит кассовых операций;

2.2.7. Аудит операций по расчетным счетам;

2.2.8. Аудит финансовых вложений;

2.2.9. Аудит расчетов с поставщиками и подрядчиками, покупателями и заказчиками, дебиторами и кредиторами;

2.2.10. Аудит расчетов с бюджетом;

- 2.2.11. Аудит расчетов по оплате труда, в том числе административно-управленческого персонала, и отчислений во внебюджетные фонды;
- 2.2.12. Аудит расчетов с подотчетными лицами;
- 2.2.13. Аудит формирования финансовых результатов и распределения прибыли;
- 2.2.14. Аудит забалансовых счетов;
- 2.2.15. Проверка соответствия бухгалтерской (финансовой) отчетности требованиям законодательства

2.3. Определение количественных и качественных показателей деятельности Организации

- 2.3.1. Анализ производства и реализации услуг Организации.
 - 2.3.1.1. Анализ формирования и выполнения производственной программы.
 - 2.3.1.2. Анализ объема услуг.
 - 2.3.1.3. Анализ ассортимента услуг.
 - 2.3.1.4. Анализ структуры услуг.
 - 2.3.1.5. Анализ качества услуг (наличие сертификатов качества).
- 2.3.2. Анализ эффективности производственно-хозяйственной и финансовой деятельности Организации на основе сравнения следующих показателей за проверяемый и предшествующий проверяемому годы:
 - рентабельность активов по прибыли до налогообложения;
 - рентабельность всех операций по прибыли до налогообложения;
 - рентабельность производственных активов по результатам от основной деятельности;
 - рентабельность основной деятельности;
 - оборачиваемость активов;
 - оборачиваемость производственных активов;
 - оборачиваемость краткосрочной дебиторской задолженности;
 - длительность оборота краткосрочной дебиторской задолженности;
 - оборачиваемость кредиторской задолженности;
 - длительность оборота кредиторской задолженности;
 - чистый производственный оборотный капитал;

- чистый оборотный капитал

2.3.3. Анализ финансовой устойчивости на основании сравнения следующих финансовых показателей за аудлируемый и предшествующий аудлируемому годы:

- соотношение заемного и собственного фактического капитала;

- уровень собственного фактического капитала;

- коэффициент покрытия внеоборотных активов собственным фактическим капиталом;

- коэффициент обеспеченности собственными средствами;

- коэффициент покрытия;

- коэффициент срочной ликвидности.

2.4. Оценка эффективности использования, полноты учета и сохранности имущества Организации.

2.4.1. Общая характеристика и оценка имущественного положения Организации;

2.4.2. Анализ крупных сделок организации и сделок, совершенных с земельными участками и иными объектами недвижимости (с учетом ограничений, установленных Уставом Организации).

2.4.3. Оценка уровня менеджмента Организации, в том числе анализ наличия в Организации системы ключевых показателей деятельности и механизма мониторинга их достижения;

2.4.4. Прогноз показателей деятельности Организации.

2.4.5. Формирование предложений по принятию управленческих решений, направленных на повышение эффективности деятельности Организации.

Кроме этого, согласно п. 15.2 Проекта договора по соглашению Сторон Исполнитель может оказывать дополнительные услуги в пределах ограничений накладываемых законодательством. Такое соглашение должно быть оформлено в виде дополнительного соглашения к настоящему договору, которое должно содержать перечень дополнительных услуг, порядок, сроки их оказания и размер вознаграждения за оказание дополнительных услуг, но не более 30 % от суммы договора.

Исходя из изложенного, с учетом того, что в Закупочной документации не содержит сведений о характере и объеме дополнительных услуг, а также с учетом включения ч. 2 раздела 7 Закупочной документации «Техническое задание» работы, не соответствующие предмету Закупки, указанному в извещении о Закупке, по девятому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки нарушение принципа

информационной открытости закупки, определенного в соответствии с п.1 ч.1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, а также нарушение ч. 8 ст. 4 Закона №223-ФЗ.

По десятому доводу жалобы:

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона №223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с п. 4 ст. 6 Закона №307-ФЗ аудиторское заключение представляется аудиторской организацией, индивидуальным аудитором только аудируемому лицу либо лицу, заключившему договор оказания аудиторских услуг.

Вместе с тем, как следует из п. 4.2 Проекта договора, аудиторское (экспертное) заключение с прилагаемой бухгалтерской (финансовой) отчетностью Заказчика на бумажном носителе предоставляется Исполнителем Заказчику в количестве пяти оригинальных экземпляров, из них 1 экземпляр предоставляется Исполнителем Учредителям.

Исходя из изложенного, по десятому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки нарушение требований ч. 1 ст. 2 Закона №223-ФЗ, предписывающей при закупке товаров, работ, услуг заказчиком руководствоваться, в том числе, Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

По одиннадцатому доводу жалобы:

Согласно пп. 2.3 п. 2.1 Информационной карты определен предмет оценки и перечень показателей по критерию «Квалификация Участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг»:

№ п/п	Показатели по критерию «Квалификация участника размещения заказа» (подтверждается документами в соответствии с п.1.21 Информационной карты)	Количество баллов, присваиваемых по каждому из показателей указанного критерия	Максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия
1	Продолжительность работы на рынке аудиторских услуг (приложить копии лицензий (за период деятельности до 1 января 2010 года), в период с 1 января 2010 года – документы,	от 0 до 15 баллов	15

подтверждающие членство в СРО аудиторов)		баллов
до 3-х лет включительно	0 баллов	
от 4-и до 10 -и лет включительно	5 баллов	
от 11 до 20 лет	10 баллов	
более 20 лет	15 баллов	

При этом, следуя указанному разделу невозможно определить какое количество баллов получат заявки участников Закупки, имеющие опыт более трех, но менее 4-х лет, или более 10-ти, но менее 11-ти лет.

Исходя из изложенного, по одиннадцатому доводу жалобы Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях Организатора закупки нарушение требований п. 13 ч. 10 ст.4 Закона №223-ФЗ, допущенное путем неразмещения в Закупочной документации порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

4. Рассмотрев жалобу ООО «Невский Аудит» (вх.№21819 от 09.10.2015) на действия организатора торгов ООО «ЖКС № 1 Выборгского района» при организации и проведении открытого конкурса не в электронной форме на право заключения договора на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015г., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (извещение № 31502795351), сопоставив доводы жалобы с пояснениями Организатора закупки, с документами, представленными в заседание комиссии, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выявила в действиях организатора торгов ООО «ЖКС № 1 Выборгского района» нарушения требований ч. 1 ст. 2, п.п. 1-3 ч.1, ч. 6 ст. 3, ч. 8, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Невский Аудит» (вх.№21819 от 09.10.2015) на действия организатора торгов ООО «ЖКС № 1 Выборгского района» при организации и проведении открытого конкурса не в электронной форме на право заключения договора на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015г., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008

№ 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (извещение № 31502795351) обоснованной.

2. Признать в действиях ООО «ЖКС № 1 Выборгского района» при организации и проведении открытого конкурса не в электронной форме на право заключения договора на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015г., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (извещение № 31502795351) нарушения:

- ч. 1 ст. 2 Закона №223-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении требования при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

- п.п. 1,2,3 ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ, выразившееся в несоблюдении принципов информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также принципа целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

- ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в предъявлении в неравной степени установленных заказчиком требований к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, выразившееся в установлении в п. 1.15 Информационной карты условий оценки и сопоставления цен, предложенных участниками Закупки, не являющихся плательщиками НДС, с ценами без учета НДС участников, являющихся плательщиками НДС;

- ч. 8 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в несоответствии сведений, содержащихся в извещении о закупке, сведениям, содержащимся в документации о закупке;

- п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, выразившиеся в неуказании в документации о закупке сведений, определенных положением о закупке, а именно, порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

3. Организатору закупки ООО «ЖКС № 1 Выборгского района» выдать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений, допущенных при организации и проведении открытого конкурса не в электронной форме на право заключения договора на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015г., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (извещение № 31502795351) путем аннулирования процедуры Закупки с отменой всех юридически

значимых документов, составленных в ходе организации и проведения Закупки.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении указанных лиц, допустивших нарушения.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

16 октября 2015 года

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) на основании решения Комиссии от 16.10.2015 по жалобе № Т02-515/15 на действия организатора торгов ООО «ЖКС № 1 Выборгского района» при организации и проведении открытого конкурса не в электронной форме на право заключения договора на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015г., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (извещение №31502795351), руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, [п. 3.1 ч. 1 ст. 23](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов ООО «ЖКС № 1 Выборгского района» совершить действия, направленные на устранение нарушения процедуры проведения торгов путем аннулирования открытого конкурса не в электронной форме на право заключения договора на оказание экспертных услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2015г., в том числе обязательного ежегодного аудита в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (извещение №31502795351) с отменой всех юридически документов, составленных в ходе организации и проведения закупки (извещение №31502795351).

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Санкт-Петербургское УФАС в срок до 6 ноября 2015 года с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.