

РЕШЕНИЕ № ГЗ- 337/12

18 мая 2012 г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба от <...> на положения конкурсной документации № 0101200008112002753 на выполнение научно-исследовательских работ и опытно-конструкторских работ по теме: "Создание автоматизированной информационной системы управления государственными заказами Республики Башкортостан".

<...> (далее - заявитель) считает, что конкурсная документация составлена с нарушениями требований законодательства Российской Федерации, а именно:

- п.4.14.6 раздела 2 конкурсной документации – в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2008г. № 236-р канцелярская, бухгалтерская и электронно-вычислительная техника «ОКДП 3000000» может закупаться только путем проведения аукциона, в связи с чем, заявитель считает, что поставка оборудования (ЭВМ) победителем, выявленным путем проведения конкурса, осуществляться не может;

- п. 4.1.1 раздела 2 конкурсной документации – считает требование «UNIX – подобной системы» признаком попытки ограничения конкуренции, что является нарушением ч.3 ст.20 Закона о размещении заказов, поскольку на рынке уже существуют готовые решения аналогичные предмету конкурса на иных, аналогичных платформах;

- п. 4.10 раздела 2 конкурсной документации – выполнение НИОКР по теме : "Создание автоматизированной информационной системы управления государственными заказами Республики Башкортостан", являющихся предметом конкурса, и услуги по проведению патентных исследований, выявлению охраноспособных технических решений, оформлению заявок на получение патентов, регистрации программ для ЭВМ в Федеральном органе по интеллектуальной собственности технологически и функционально не связаны между собой и являются разными рынками. Что является признаком попытки ограничения конкуренции и нарушением ч.3 ст. 20 Закона о размещении заказов;

- п. 4.13.2, п. 4.14.2 раздела 2 конкурсной документации – в конкурсной документации отсутствуют ссылки на документы, регламентирующие информационное взаимодействие внешних систем размещения заказа с реестром недобросовестных поставщиков, что является признаком попытки ограничения конкуренции и нарушением ч.3 ст. 20 Закона о размещении заказов;

- п. 4.13.2 раздела 2 конкурсной документации – пункты 2.1 и 2.2 альбома форматов XML – документов передаваемых в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи в рамках интеграции Общероссийского официального сайта со смежными системами содержат описание процедур приема и передачи

информации. Из данного описания, очевидно, что взаимодействие внешних систем размещения заказа с электронными площадками осуществляется через Общероссийский официальный сайт, в связи с чем, заявитель считает, что требование интеграции с не менее 2 электронными площадками - является признаком попытки ограничения конкуренции и нарушением ч.3 ст. 20 Закона о размещении заказов;

В соответствии с п.3 ст.60 Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закона о размещении заказов) жалоба принята к рассмотрению.

Информация о поступлении жалобы и ее содержании в соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов была размещена на официальном сайте Российской Федерации zakurki.gov.ru.

Заказчику и заявителю были направлены уведомления о приостановлении процедуры размещения заказа, в части заключения государственного контракта, до рассмотрения жалобы по существу с запросом необходимой информации.

В связи с непредставлением заказчиком письменных пояснений по сути жалобы, в заседании комиссии Башкортостанского УФАС России был объявлен перерыв. Также у заявителя дополнительно запрошены обоснования, подтверждающие доводы жалобы.

После перерыва заказчиком представлены возражения на жалобу исх.№09-01/1459 от 21.05.2012г. в которых отражено следующее: «Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг указанные виды работ относятся к коду 7310000 - интеллектуальная и материальная продукция, услуги по исследованиям и разработкам, нефинансовые нематериальные активы в области естественных и технических наук.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 г. № 23 б-р утвержден Перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона. В указанный перечень виды товаров, работ, услуг по код 7310000 не внесены, следовательно размещение заказа в форме открытого конкурса осуществлено правомерно и в соответствии с частью 4 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №94-ФЗ).

По пункту 2 замечаний жалобы необходимо отметить, что серверных операционных систем существует множество. Наиболее распространенными являются Unix-подобные операционные системы и операционные системы Windows. Достоинством последних является встроенная графическая простота настройки системы, а недостатком - распространение Windows под закрытыми лицензиями.

Unix-подобные системы - семейство переносимых, многозадачных и многопользовательских операционных систем, базирующихся на открытом исходном коде, большая часть которых является свободно распространяемым

программным обеспечением (СПО), что подразумевает его использование на безвозмездной основе. К основным преимуществам UNIX-подобных систем относятся высокая надежность, безопасность, масштабируемость, возможность сборки пакетов под любые нужды.

К Unix-подобным системам относятся Linux- операционные системы (Debian, Gentoo, Red Hat, Centos OS, Calculate, Ubuntu и др.), UNIX (FreeBSD, OpenBSD, NetBSD, Open Solaris, Open Server). Всего насчитывается более 600 дистрибутивов Unix-подобных систем.

В связи с наличием многообразия Unix-подобных систем и безвозмездностью их использования требование позволяющее ограничивать конкуренцию заказчиком не установлено.

В пункте 3 жалобы заявитель указывает на то, что пункт 4.10 «Требования к патентной чистоте» раздела № 2 конкурсной документации не соответствует части 3 статьи 20 Закона № 94-ФЗ которая запрещает взимание с участников размещения заказа платы за участие в конкурсе, за исключением платы за предоставление конкурсной документации в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Однако обжалуемый пункт конкурсной документации не предусматривает взимание платы с участника размещения заказа и следовательно не противоречит части 3 статьи 20 Закона № 94-ФЗ.

Кроме того, в пунктах 4 и 6 жалобы заявитель ссылается на отсутствие в разделе 2 конкурсной документации (пункты 4.13.2 и 4.14.2) ссылок на документы, регламентирующие информационное взаимодействие внешних систем размещения заказа с реестром недобросовестных поставщиков с указанием на несоответствие части 3 статьи 20 Закона № 94-ФЗ.

Необходимо отметить, что Закон № 94-ФЗ, не предусматривает обязанность заказчика на указание в конкурсной документации нормативных правовых актов регламентирующих правоотношения по предмету торгов.

Одновременно этим <...> считает установление в пункте 4.13.2 требования к работе по размещению и исполнению заказа, а именно интеграция с аппаратно-программными комплексами не менее 2 электронных площадок в части рассмотрения заявок на участие в открытых аукционах в электронной форме, незаконным.

Данное требование установлено в соответствии с потребностью заказчика и без установления конкретных наименований операторов электронных площадок и соответственно не противоречит законодательству о размещении заказов».

Заявителем дополнения к жалобе не представлены.

Комиссия Башкортостанского УФАС России изучив и рассмотрев представленные материалы дела по проведению открытого аукциона и проведя внеплановую проверку в соответствии ч. 5 ст.17 Закона о размещении заказов и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по

исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (зарегистрировано в Минюсте РФ 10 декабря 2007г. №10661) установила следующее.

17.04.2012 на официальном сайте Российской Федерации размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0101200008112002753 на выполнение научно-исследовательских работ и опытно-конструкторских работ по теме: "Создание автоматизированной информационной системы управления государственными заказами Республики Башкортостан".

Предметом открытого конкурса является - выполнение научно-исследовательских работ и опытно-конструкторских работ по теме «Создание автоматизированной информационной системы управления государственными заказами Республики Башкортостан».

Согласно извещения о размещении заказа № 0101200008112002753 заказчиком указана классификация товаров, работ и услуг 7310000 - интеллектуальная и материальная продукция, услуги по исследованиям и разработкам, нефинансовые нематериальные активы в области естественных и технических наук.

Указанный код не входит в перечень видов товаров, работ, услуг утвержденный Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 г. № 236-р , размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона.

Таким образом, размещение заказа в форме открытого конкурса осуществлено заказчиком в соответствии с частью 4 статьи 10 Закона о размещении заказов. При указанных обстоятельствах, доводы жалобы, в части неверного способа размещения заказа, являются необоснованными.

В п. 4.1.1 технического задания конкурсной документации заказчиком установлено требование - Система должна функционировать на операционной UNIX-подобной системе.

Исходя из пояснений заказчика, Unix-подобные системы - семейство операционных систем, базирующихся на открытом исходном коде, большая часть которых является свободно распространяемым программным обеспечением (СПО), что подразумевает его использование на безвозмездной основе. Всего насчитывается более 600 дистрибутивов Unix-подобных систем.

Таким образом, заказчиком установлено требование не к конкретной системе, а Unix-подобным системам, которые включают в себя целый ряд систем.

Учитывая, наличие на рынке многообразия Unix-подобных систем, а также безвозмездность их использования, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов не усматривает признаков нарушения Закона о размещении заказов при установлении вышеуказанного требования в п. 4.1.1 технического задания конкурсной документации.

В п. 4.10 технического задания конкурсной документации заказчиком установлено

требование – «Госкомзаказ РБ уполномочивает Исполнителя на проведение патентных исследований, выявление охраноспособных технических решений, оформление заявок на получение патентов, регистрации программ для ЭВМ в Федеральном органе по интеллектуальной собственности и ведение переписки».

Представителем заказчика пояснено, данное требование установлено заказчиком в связи с тем, что исключительные права на результаты научно-исследовательских работ, в т. ч. на программы для электронно-вычислительных машин, а также права на результаты работ, в отношении которых может быть установлен режим коммерческой тайны, включая потенциально патентоспособные технические решения и секреты производства (ноу-хау), созданные в рамках Технического задания принадлежит Республике Башкортостан в лице Госкомзаказа РБ. Кроме того, Госкомзаказу РБ принадлежит право на получение патента (свидетельства) на созданные при реализации технического задания объекты интеллектуальной собственности.

Кроме того, как правильно отмечено заказчиком, ч.3 ст.20 Закона о размещении заказов, на нарушение которой ссылается заявитель, касается запрета взимания с участников размещения заказа платы за участие в конкурсе. Что в данной конкурсной документации не предусмотрено.

Таким образом, доводы жалобы в части нарушения ч.3 ст.20 Закона о размещении заказов являются необоснованными.

Согласно п.п.12 п. 4.13.2 технического задания конкурсной документации при работе должна быть обеспечена возможность автоматической проверки участников размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков на этапе подведения итогов. В п.4.14.2 технического задания также предусмотрена возможность синхронизации системы с реестром недобросовестных поставщиков в автоматическом режиме

Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, проанализировав указанные пункты технического задания, пришла к выводу об отсутствии нарушений Закона о размещении заказов, при установлении указанных требований, так как Закон о размещении заказов не предусматривает обязанность заказчика на указание в конкурсной документации нормативных правовых актов регламентирующих правоотношения по предмету торгов.

В п.п.26 п.4.13.2 технического задания конкурсной документации предусмотрено следующее требование: «Интеграция с аппаратно-программными комплексами не менее 2 электронных площадок в части рассмотрения заявок на участие в открытых аукционах в электронной форме».

Комиссией антимонопольного органа установлено, что конкурсная документация не содержит требований к конкретным наименованиям электронных площадок. Из чего следует, что заказчику не важно, с какими электронными площадками будет осуществлена интеграция.

Согласно ч.2 ст.22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам

(потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов приходит к выводу, что требования конкурсной документации установлены заказчиком исходя из его потребностей, что допускается ч.2 ст.22 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 17, статьей 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд», Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу <...> на положения конкурсной документации № 0101200008112002753 на выполнение научно-исследовательских работ и опытно-конструкторских работ по теме: "Создание автоматизированной информационной системы управления государственными заказами Республики Башкортостан" необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.