

01 октября 2018 года
Ставрополь

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. - заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены комиссии:

Гритчин И.Н. – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный А.Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей:

- от Филиала «РПС «Ставропольский КРТПЦ» - «...» по доверенности,

Рассмотрев жалобу от ИП «...» на действия Филиала «РПС «Ставропольский КРТПЦ» - организатора закупки №31806868583 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», руководствуясь частью 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба от ИП «...» на действия Филиала «РПС «Ставропольский КРТПЦ» - организатора закупки №31806868583 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на необоснованное отклонение заявки.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Филиал «РTPC «Ставропольский КРТПЦ» извещением № 31806868583 от 30.08.2018 года объявило о закупке работ по окраске антенно-мачтового сооружения на объекте мощная РТПС Пятигорск по адресу: г. Пятигорск, вершина горы Машук, инв.№00011.

На момент направления Уведомления о поступлении жалобы и приостановления торгов Ставропольского УФАС России от 26.09.2018 года, победитель закупки определен, договор не заключен. Доказательства приостановления процедуры заключения договора приобщены к материалам рассмотрения настоящей жалобы.

3. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив доводы заявителя, имеющиеся материалы дела, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Довод заявителя о необоснованном отклонении заявки ИП «...» не подтвержден материалами настоящей жалобы и подлежит отклонению ввиду следующего.

В соответствии с Протоколом рассмотрения, оценки и сопоставления заявок № 035 от 14.09.2018 года, заявка ИП «...» отклонена ввиду непредставления в составе заявки выписки из ЕГРЮЛ или ее заверенной копии.

Согласно представленных документов организатором торгов в ходе составления текста Протокола № 035 от 14.09.2018 года была допущена техническая опечатка в части указания основания отклонения заявки претендента, а именно вместо: «отсутствует Выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей», указано: «отсутствует Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц». В настоящее время в соответствии с информацией размещенной на сайте zakupki.gov.ru, в указанный протокол внесены соответствующие изменения.

Согласно подпункту «б» пункта 3.2.2 Закупочной документации, заявка на участие в запросе предложений должна содержать полученную

не ранее чем за 6 месяцев до дня размещения на официальном сайте ЕСИ - zakurki.gov.ru извещения о проведении запроса предложений выписку из ЕГРИП или нотариально заверенную копию такой выписки.

Проанализировав заявку ИП «...» Комиссия Ставропольского УФАС установила, что предприниматель в составе своей заявки представил распечатку электронной версии выписки из ЕГРИП без заверения.

В силу [части 1 статьи 6](#) Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Согласно [пункту 3.1](#) Национального стандарта РФ ГОСТ Р 7.0.8-2013 "Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения". Подлинник документа - это первый или единственный экземпляр документа ([пункт 21](#)). Копия документа - это экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа ([пункт 23](#)). Электронная копия документа - копия документа, созданная в электронной форме ([пункт 24](#)). Заверенная копия документа - копия документа, на которой в соответствии с установленным порядком проставлены реквизиты, обеспечивающие ее юридическую значимость ([пункт 25](#)).

Подлинник выписки из ЕГРИП формируется в либо в электронном виде и подписывается электронной подписью уполномоченного лица, либо на бумажном носителе и подписывается уполномоченным лицом.

Следовательно, подлинником (оригиналом) выписки из ЕГРИП, сформированной в электронном виде, является сам электронный документ, составленный в установленном формате и подписанный усиленной квалифицированной электронной подписью. Распечатанный же экземпляр такого документа на бумажном носителе представляет собой копию оригинала документа в электронной форме.

Таким образом, самостоятельно распечатанная электронная версия выписки из ЕГРИП не является оригиналом документа и в настоящем случае, в соответствии с требованиями закупочной документации, должна быть заверена нотариально.

Следовательно заявка ИП «...» подлежала отклонению, как несоответствующая нормам закупочной документации.

На основании изложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что в действиях заказчика - Филиала «РТС «Ставропольский КРТПЦ» - организатора закупки №31806868583 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» нарушения процедуры организации и проведения торгов, в части обоснованности отклонения заявки ИП «...» отсутствуют.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП «...» на действия Филиала «РТС «Ставропольский КРТПЦ» - организатора закупки №31806868583 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» - необоснованной.

Председатель комиссии
Д.Н. Сапунов

Члены комиссии
Гритчин

И.Н.

А.Ю. Лазебный