

Изготовлено в полном объеме 23.09.2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа от 22.07.2014 №845 в составе:

Председателя комиссии:

«-----» – заместитель руководителя Управления.

Членов комиссии:

«-----» – начальник отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления,

«-----» – ведущий специалист-эксперт отдела правовой экспертизы и контроля органов власти Управления,

в присутствии представителя заявителя по делу ОАО «Тюменская энергосбытовая компания» Потапова Д.А., действующего по доверенности от 02.12.2013 №13/100,

в присутствии представителя заявителя по делу ОАО «Тюменская энергосбытовая компания» «-----» действующей по доверенности от 06.08.2014 №14/237,

в присутствии представителя организатора торгов ОАО «ЮРЭСК» «-----», действующего по доверенности от 15.09.2014 №88,

в присутствии представителя организатора торгов ОАО «ЮРЭСК» «-----», действующей по доверенности от 15.02.2014 №20,

рассмотрев дело №05-06-208/2014 по жалобе ОАО «Тюменская энергосбытовая компания» от 09.09.2014 №2070-Ж на действия (бездействие) заказчика ОАО «ЮРЭСК» при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ по объекту: «АИИС КУЭ 3 уровня на распределительных сетях в г. Югорск (2 этап)».

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре поступила жалоба ОАО «Тюменская энергосбытовая

компания» (далее – Заявитель) от 09.09.2014 №2070-Ж на действия (бездействие) заказчика ОАО «ЮРЭСК» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ по объекту: «АИИС КУЭ 3 уровня на распределительных сетях в г. Югорск (2 этап)».

Как следует из поданной жалобы Заявителя, действия ОАО «ЮРЭСК» обжалуются в соответствии со следующими доводами.

В извещения о проведении открытого конкурса №88-2014, конкурсной документации не содержатся обязательные в соответствии с Законом о закупках, а также Положением о закупках сведения - не отражены сведения об объеме выполняемых работ, место исполнения).

Объем проектных работ устанавливается по общему количеству потребителей – 35 000 человек, что не позволяет установить необходимый для исполнения объем работ.

Не отражены сведения о функциональных характеристиках товара, отсутствует информация о порядке формирования цены договора,

Заявитель просит отменить открытый конкурс.

Полная позиция Заявителя изложена в жалобе (вх.№2070-Ж от 09.09.2014).

Приказом Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) от 18.01.2013 № 17/13 установлен Порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Как следует из пункта 1 указанного Порядка жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, осуществляемой путем проведения торгов и запроса котировок, рассматриваются ФАС России и его территориальными органами в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, при этом, частью 17 указанной статьи 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Жалоба ОАО «Тюменская энергосбытовая компания» признана соответствующей требованиям, установленным частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, и принята к рассмотрению.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом в адрес Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы (исх.№05-24/ВН-1123-6688 от 10.09.2014) и, о приостановлении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ по объекту: «АИИС КУЭ 3

уровня на распределительных сетях в г. Югорск (2 этап)» до рассмотрения жалобы по существу.

Указанным уведомлением у Заказчика истребованы документы, необходимые для рассмотрения жалобы.

Документы поступили своевременно и в полном объеме.

В отзыве на жалобу Заказчик пояснил следующее.

ОАО «ЮРЭСК» при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ по объекту: «АИИС КУЭ 3 уровня на распределительных сетях в г. Югорск (2 этап)» действовало в рамках Закона о закупках, Положения о закупках и конкурсной документации.

Заказчик, просит жалобу ОАО «Тюменская энергосбытовая компания» признать необоснованной.

Полная позиция Заказчика изложена в возражениях на жалобу и дополнениях к возражениям (вх.№02-5278 от 18.09.2014).

*Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.*

07.08.2014 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт), ОАО «ЮРЭСК» размещено извещение №31401411296 о проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ по объекту: «АИИС КУЭ 3 уровня на распределительных сетях в г. Югорск (2 этап)» (далее – Конкурс).

Одновременно с извещением на официальном сайте размещена документация по проведению открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ по объекту: «АИИС КУЭ 3 уровня на распределительных сетях в г. Югорск (2 этап)» (далее – Конкурсная документация), регламентирующая процедуру проведения Конкурса.

Как следует из материалов дела, при проведении указанного Конкурса ОАО «ЮРЭСК» руководствуется Положением о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг в ОАО «Югорская региональная электросетевая компания», утвержденным Советом директоров акционерного общества (протокол от 27.01.2012 №04), которое размещено на официальном сайте (далее – Положение о закупках ОАО «ЮРЭСК»).

Как было указано выше, Заявитель **оспаривает положения Конкурсной документации.**

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки

**вправе обжаловать в антимонопольный орган** в [порядке](#), установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) не размещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- 4) не размещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, указанной нормой Закона **установлен исчерпывающий перечень** действий (бездействия) заказчика, которые **вправе обжаловать в антимонопольный орган участник закупки**, при этом обжалуемые действия ответчика в **настоящей жалобе** в этом перечне **не поименованы**.

Поскольку в заседании Комиссии установлено отсутствие обстоятельств, перечисленных в **части 10 статьи 3 Закона** о закупках, Комиссия приходит к выводу **об отсутствии у антимонопольного органа оснований рассмотрения жалобы** ОАО «Югорская региональная электросетевая компания» **по существу в порядке, установленном статьей 18.1** Закона о защите конкуренции. При этом, заявитель вправе обжаловать оспариваемые действия Заказчика в судебном порядке.

Вместе с тем, Комиссией **были исследованы документы**, имеющиеся в материалах дела **на предмет возможного нарушения организатором закупки** и его закупочной комиссией **требований антимонопольного законодательства** в части **не соблюдения запретов, установленных статьей 17** Закона о защите конкуренции.

В соответствии положениями статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

**Положение о закупке** является документом, который **регламентирует закупочную деятельность заказчика** и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а

также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1, 2 статьи 2 Закона о закупках, документы, регламентирующие закупочную деятельность заказчиков, содержащие требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения **разрабатываются заказчиками самостоятельно с учетом** положений Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, других федеральных законов и иных нормативных актов Российской Федерации.

Из Комиссией из представленных документов установлено, что **жалоба подана** на этапе **подачи заявок**.

Как следует из материалов, в адрес Заказчика поступили 3 заявки, а именно: - ОАО «ЮТЭК-Югорск»; ООО «ИнтерТех»; ОАО «Тюменская энергосбытовая компания», далее Конкурс был приостановлен.

Подпунктом 8.6. Информационной карты Конкурсной документации указано, что условия выполнения работ определены в разделе V «Проект договора» и в разделе VI «Техническая часть».

В Техническом задании на выполнение проектных и монтажных работ по объекту (приложение № 1 к договору) указано, общее количество потребителей, которых необходимо включить в систему АИИС КУЭ 3 уровня – 35 000 человек.

Следовательно, Заказчиком в Техническом задании было установлено приблизительное количество потребителей, которых необходимо включить в систему АИИС КУЭ 3 уровня.

Также технические характеристики подлежащего установке оборудования могут быть известны только после проведения проектных работ.

Таким образом, участники конкурса были осведомлены о приблизительном объеме работ, необходимых для выполнения.

Исходя из изложенного следует, что довод заявителя о нарушении Заказчиком подпункта 3 пункта 9 статьи 4 и подпункта 1 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках в части не размещения в извещении о проведении открытого конкурса информации об объеме работ является необоснованным.

Подпунктом 3 п. 8.10 Информационной карты Конкурсной документации указано Предложение о качественных характеристиках выполняемых работ указывается в Приложение № 3 к заявке Форма 5 раздела IV «Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа».

Согласно данного Приложения № 3 Участник размещения заказа может подтвердить содержащиеся в данной форме сведения, приложив к ней любые необходимые, по его усмотрению, документы.

Таким образом, участник конкурса самостоятельно указывает в своей заявке качественные и функциональные характеристики оборудования, подлежащего

установке на соответствующих объектах.

Так как, согласно п. 5.1.14 Конкурсной документации оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются Комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Критерии оценки заявок на участие в конкурсе (лоте), их содержание и значимость содержатся в п. 8.12 Информационной карты конкурса.

Оценка заявок на участие в конкурсе осуществляется с использованием рейтингового метода, закрепленного в 5.1.17 Конкурсной документации.

Следовательно, довод заявителя о нарушении со стороны Заказчика Закона о закупках и Положения о закупках в части не указания сведений о функциональных характеристиках товара, а также о требовании Заказчика к техническим характеристикам проектно-изыскательских работ, является необоснованным.

Довод Заявителя, на отсутствие в Конкурсной документации информации о порядке формирования цены договора, а также корректной информации по срокам и порядку оплаты отклоняется по следующим основаниям.

В извещении о проведении Конкурса указано, что начальная максимальная цена договора составляет 100% стоимости выполнения проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ по объекту.

В соответствии с п. 3.1. договора, 3.1. максимальная (предельная) цена настоящего договора (цена Работ) составляет 22 500 000 (двадцать два миллиона пятьсот тысяч) рублей 00 коп., включая НДС (18%), и включает в себя все необходимые налоги и сборы, а так же все иные расходы и затраты Подрядчика, связанные с исполнением им обязательств по настоящему договору. В цену работ включена стоимость материалов и оборудования, необходимых для выполнения работ.

Согласно п. 8.10 Информационной карты Конкурсной документации предложение о цене договора указывается в Приложение №2 к заявке форма 4 раздела IV «Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа».

Таким образом, участником конкурса самостоятельно указывается предложение о цене договора.

Как было указано выше оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются Комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Заявитель в своей жалобе ссылается на п. 3.1. договора, согласно которого цена договора не может быть изменена.

Но в соответствии с п. 8.16. Информационно карты Конкурсной документации, Заказчик по согласованию с подрядчиком, в ходе исполнения договора вправе изменить не более чем на десять процентов предусмотренные договором объем работ, при изменении потребности в работах, соответственно на выполнение, которых заключен договор, или при выявлении потребности в дополнительном

объеме работ, не предусмотренных договором, но связанных с работами, предусмотренными договором. При выполнении дополнительного объема таких работ, заказчик по согласованию с подрядчиком вправе изменить первоначальную цену договора пропорционально объему таких работ, но не более чем на десять процентов такой цены договора, а при внесении соответствующих изменений в договор в связи с сокращением потребности в выполнении таких работ, заказчик обязан изменить цену договора указанным образом.

Цена договора не может превысит максимальную (предельную) цену договора, но согласно условиям Конкурсной документации Заказчик вправе изменить первоначальную цену договора, указанную в заявке участника.

Довод Заявителя об отсутствии в Конкурсной документации сведений о требовании к сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, работ, услуг отклоняется по следующим основаниям.

В соответствии с п.п. 5 п. 8.10. Информационной карты конкурса, предложение о сроке предоставления гарантии качества работ указывается в Приложение № 5 к заявке Форма 7 раздела IV «Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа».

Таким образом, участник также самостоятельно указывает предложение о сроке предоставления гарантии качества, и данный критерий подлежит оценке Комиссии в целях

Довод Заявителя об отсутствии информации о порядке оценки заявок участников.

В свою очередь, п. 8.12 Информационной карты Конкурсной документации установлены Критерии оценки заявок на участие в конкурсе (лоте), их содержание и значимость.

Порядок оценки и сопоставления заявок участников урегулирован в пункте 5 Конкурсной документации.

Также Комиссией при рассмотрении дела установлено, что одним из критериев оценки заявок на участие в Конкурсе (п.8.12 Информационной карты Конкурсной документации) являются:

1.Процент снижения стоимости работ:

1.1. От стоимости выполнения проектных работ по Объекту (Процент снижения стоимости проектных работ от цены проектных работ определенных в проектно-сметной документации, утвержденной заказчиком) - 0,2.

1.2. От стоимости выполнения монтажных работ по Объекту (Процент снижения стоимости монтажных работ от цены монтажных работ определенных в проектно-сметной документации, утвержденной заказчиком) - 0,3.

Содержание определяется исходя из сравнения процентов снижения, предложенных участниками конкурса:

- от цены проектных работ, указанной в проектно-сметной документации, утвержденной заказчиком и в случаях определенных действующим

законодательством РФ получившей положительное заключение гос. экспертизы;

- от цены монтажных работ, указанной в проектно-сметной документации, утвержденной заказчиком и в случаях определенных действующим законодательством РФ получившей положительное заключение гос. экспертизы.

При этом в конкурсной документации отсутствует проектно-сметная документация.

Следовательно, Заказчиком установлен критерий оценки заявок участников, который не предусмотрен Конкурсной документацией и привязан к проектно-сметной документации участников (далее – критерий ПСД).

Частью 1 статьей 17 Закона о защите конкуренции **запрещаются действия**, которые **приводят** или **могут привести** к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Наличие критерия ПСД, непредусмотренных Конкурсной документацией, **не позволяет** конкурсной комиссии на законных основаниях **оценить заявки участников Конкурса** и **определить победителя Конкурса**, что приводит к **недопущению, ограничению или устранению конкуренции**.

Следовательно, действия Заказчика ОАО «ЮРЭСК», **путем включения** критериев оценки заявок на участие в Конкурсе (п.8.12 Информационной карты Конкурсной документации) - критерий ПСД, **не позволяет** конкурсной комиссии на законных основаниях **оценить заявки участников Конкурса** и **определить победителя Конкурса**, **приводят к нарушению порядка** определения победителя Конкурса, что **запрещено пунктом 3 части 1 статьи 17** Закона о защите конкуренции.

Так, Комиссией ранее было установлено, что **жалоба подана** на этапе **подачи заявок**, в адрес Заказчика поступили 3 заявки, а именно: - ОАО «ЮТЭК-Югорск»; ООО «ИнтерТех»; ОАО «Тюменская энергосбытовая компания», Конкурс был приостановлен.

Следовательно, Заказчиком не производилась оценка заявок и определения победителя.

С учетом изложенного, следует, что со стороны Заказчика не было совершено действий, направленных на недопущение, ограничение или устранение конкуренции, в том числе: нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, в действиях Заказчика, отсутствуют признаки нарушения части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении Конкурса.

Статья 1 Закона о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, **в том числе предупреждения** и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;



2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции определены цели Федерального закона:

- обеспечение единства экономического пространства;
- свободного перемещения товаров;
- свободы экономической деятельности в Российской Федерации;
- защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При системном толковании норм Закона о защите конкуренции одним из приоритетов в деятельности антимонопольных органов, в частности, является выявление и пресечение, в том числе и предупреждение антиконкурентных действий со стороны хозяйствующих субъектов.

Таким образом, **в целях предупреждения** нарушений антимонопольного законодательства, рекомендовать Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию, **путем исключения критерия**, непредусмотренного Конкурсной документацией (п.8.12 Информационной карты Конкурсной документации) и привязанного к проектно-сметной документации участников.

С учетом изложенного, Комиссия не находит оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в порядке, предусмотренном главой 9 Закона о защите конкуренции.

На основании части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Порядком, утвержденным Приказом ФАС России от 18.01.2013 №17/13,

**решила:**

Признать жалобу ОАО «Тюменская энергосбытовая компания» от 09.09.2014 №2070-Ж на действия (бездействие) заказчика ОАО «ЮРЭСК» при проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ по объекту: «АИИС КУЭ 3 уровня на распределительных сетях в г. Югорск (2 этап)», **необоснованной**.

**Примечание:** Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«-----»

Члены Комиссии:

«-----»

«-----»