

РЕШЕНИЕ

22 мая 2014 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Михалицын В. Н. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика - Территориального фонда обязательного медицинского страхования Архангельской области: Попова С. В. (доверенность от 20.05.2014 № 8), Алифировец О. А. (доверенность от 20.05.2014 № 8);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

15 мая 2014 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «СТИГИТ» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии созданной заказчиком - территориальным фондом обязательного медицинского страхования Архангельской области (далее – аукционная комиссия), при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку серверов и комплектующих (извещение № 0224100000114000005).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия аукционной комиссии в связи с отказом заявителю в допуске к участию в аукционе.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 21.05.2014 № б/н.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

30.04.2014 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0224100000114000005 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку серверов и комплектующих (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 116 878,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.05.2014 (далее – протокол от 14.05.2014) было подано 5 заявок, из них 2 участникам закупки с порядковыми (защищенными) номерами заявок 3 (7497055) и 4 (7498522) было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Из материалов дела следует, что заявка Заявителя на участие в открытом аукционе в электронной форме зарегистрирована под порядковым номером 3.

Как следует из протокола от 14.05.2014 участнику закупки с порядковым номером заявки 3 - ООО «СТИГИТ», отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе»: «несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе и пп. 3.11.1. раздела 3 документации об аукционе в электронной форме, а именно конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным в части 2. «Техническое задание».

Частью 1 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» определено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) указанного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем

и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) указанной статьи.

Пунктом 3 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе, при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В части 10 раздела I документации об аукционе Заказчик установил аналогичные требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе.

Заказчиком в Техническом задании документации об аукционе установлено требование к мощности блока питания Сервера – 350 Вт. Заявителем в заявке предложен Сервер с блоком питания – 300 Вт.

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что установленные Заказчиком конкретные показатели по двум характеристикам товара (форм-фактор – 1U; блок питания – 350 Вт) являются неизменяемыми, а также не могут быть изменены в соответствии с нуждами Заказчика.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Архангельского УФАС России соглашается с позицией Заказчика о несоответствии значений предложенного Заявителем товара требованиям, установленным Заказчиком в документации об аукционе.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) ФЗ «О контрактной системе», требованиям документации о таком аукционе.

Следовательно, заявка под номером 3 (порядковый защищенный номер <...>) не соответствует требованиям документации об аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по

Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СТИГИТ» необоснованной.

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

В. Н. Михалицын

Н.В. Вознесенская

- [resh_110.pdf](#)