

<...>

Конкурсному управляющему

<...>

## **Р Е Ш Е Н И Е**

**по делу № АТЗ-4/17 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Резолютивная часть решения оглашена "14" июня 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено "16" июня 2017 г.

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) по осуществлению контроля за проведением торгов и порядком заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

заместитель начальника отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Попова Н.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мясникова А.Н.,

в присутствии представителя конкурсного управляющего <...>, в отсутствие заявителя жалобы, извещенного о времени и месте ее рассмотрения,

рассмотрев жалобу <...> (ранее и далее – Заявитель) на действия организатора торгов <...> при проведении

электронных торгов в форме аукциона имущества должника ООО «Тамбовская автомобильная компания – Финанс» выразившимся в неправомерном определении по не заключению договора с единственным участником торгов. (по проведенным электронным торгам № 007170 по лоту № 2 и № 007171 лоту № 3);

повторные торги в форме аукциона по продаже залогового имущества ООО «Тамбовская автомобильная компания-Финанс» (г. Тамбов, бул. Строителей, 5В, ИНН 6829082983, ОГРН 1126829004004), объявление о торгах в ЕФРСБ №1722597 опубликовано 12.04.2017, Лот №2 - Автомобиль Chevrolet Niva 212300 - 55, 2015 г.в. Лот №3 - Автомобиль Chevrolet Niva 212300 - 55, 2014 г.в. (далее вместе именуются Торги),

в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Заказчик 01.01.2013 опубликовал на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение №0364100001811000092 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку компьютеров (далее – Аукцион).

А64-299/2016 конкурсный управляющий <...> уполномочен на проведение

процедуры банкротства ООО «ТАК-Финанс».

В этих целях конкурсный разместил объявление о проведении торгов:

в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве - 15.02.2017 за номером 1600856,

в газете Коммерсантъ №26 от 11.02.2017 (в электронной версии 10.02.2017) за номером 77032125889.

Предметом торгов были объявлены:

лот №1 - автомобиль ШЕВРОЛЕ КРУЗ, 2010 года выпуска;

лот №2 - автомобиль CHEVROLET NIVA 212300-55, 2015г.в.;

лот №3 - автомобиль CHEVROLET NIVA 212300-55, 2014 г.в.;

лот №4 - автомобиль CHEVROLET KLAS (Captive), 2014 г.в.;

лот №5 – Автомобиль OPEL Antara, 2013 г.в.;

лот №6 - Автомобиль NISSAN MICRA 1,2 COMFORT, 2008 г.в.;

лот №7 - Автомобиль Газель 3009D6, 2008 г.в.;

лот №8 - Автомобильные диски, шины, колеса.

<...> подал заявки на участие в продаже имущества по лотам №№ 2,3.

Других претендентов по этим лотам не было.

Согласно объявлению от 12.04.2017 №1722582 торги по лотам №№2,3 признаны неустоявшимися по причине того, что допущен только один участник.

Далее, конкурсный управляющий объявил о проведении повторного аукциона по лотам №2, 3. По результатам повторного аукциона победителями признаны <...> (лот №3), <...> (лот №2). <...> принимал участие в торгах по этим лотам, но победителем не стал.

По результатам повторного аукциона конкурсным управляющим 26.05.2017 (т.е. до подачи заявителем жалобы (29.05.2017) и ее принятия антимонопольным органом (01.06.2017)) заключены договоры купли-продажи в отношении предметов лотов.

Представитель организатора торгов на рассмотрении жалобы ее доводы отклонил, считает, что действия организатора торгов соответствуют ч.4 ст.138 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), т.к. отказ в заключении договоров осуществлен на основании порядка, утвержденного залогодержателем и в соответствии с законом.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы торгов, приходит к следующему выводу.

В соответствии с п.4 ст.138 Закона о банкротстве Продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, **8 - 19** статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи. Начальная продажная цена предмета залога, **порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором**, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

Таким образом, залогодержатель при утверждении порядка проведения торгов обязан учитывать требования упомянутых в указанной части требований законодательства о банкротстве, в т.ч. п.17 ст.110 Закона о банкротстве.

Согласно указанной норме, в случае, если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен только один участник, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися. **Если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие в торгах соответствует условиям торгов** (в случае проведения торгов в форме конкурса) или содержит предложение о цене предприятия не ниже установленной начальной цены продажи предприятия, **договор купли-продажи предприятия заключается внешним управляющим с этим участником торгов** в соответствии с условиями торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или представленным им предложением о цене предприятия.

Таким образом, обязанность организатора торгов заключить договор купли-продажи с единственным участником торгов прямо установлена законодательством о банкротстве, однако только в том случае, если в заявке единственного участника содержится предложение о цене.

В данном случае, Комиссия по результатам рассмотрения заявок <...>, установила, что предложение о цене в них отсутствует, что делало невозможным для конкурсного управляющего заключение договора купли-продажи по результатам признанного несостоявшимся аукциона.

Ввиду изложенного, жалоба заявителя на нарушение порядка заключения договора по результатам первых торгов не обоснована.

По тем же основаниям, Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что нет оснований полагать незаконным объявление повторного аукциона.

Комиссия также отмечает, что экономический результат повторных торгов для залогодержателя более выгоден (цена объекта продажи выше, нежели была бы в случае заключения договора с единственным участником аукциона).

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Тамбовского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> необоснованной.

Днем принятия решения считается дата его изготовления в полном объеме.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

К.И. Мурзин

Н.В. Попова

А.Н. Мясникова