

Заместителю директора
Муниципальное унитарное предприятие
«Мичуринские городские электрические сети»
Коляда Алексею Витальевичу

Место исполнения должностных обязанностей:
393761, г. Мичуринск, ул. Красная, 98

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания
по делу № АПЗ-66/14 об административном правонарушении

5 февраля 2015 года
Тамбов

г.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области Гречишников Е.А., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АПЗ-66/14, возбужденного в отношении заместителя директора МУП «Мичуринские городские электрические сети» (юр. адрес: г. Мичуринск, ул. Красная, 98) (далее – МУП «МГЭС») Коляда А.В. по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии Коляда А.В., которому разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ,

У С Т А Н О В И Л А:

В соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению данного дела явилось решение Комиссии Тамбовского УФАС России от 29.09.2014 по делу № АЗ-5/14, которым установлен факт нарушения МУП «МГЭС» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). Нарушение выразилось в экономически и технологически необоснованном прекращении электроснабжения по одной из точек, определенных в договоре электроснабжения №1541 от 24.10.2006, что ущемило интересы заявителя.

Нарушение антимонопольного законодательства заключается в следующем.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пунктом 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Установлено, что 12.08.2008 в адрес МУП «МГЭС» обратились Поляков А.А. и Поляков П.А. с заявлением о технологическом присоединении объекта - строительной площадки нежилого строения по адресу: г. Мичуринск, ул. Советская, 304. В соответствии с указанным заявлением, между МУП «МГЭС» и заявителями был заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям МУП «МГЭС» строительной площадки (СМР) с максимальной мощностью 10 кВт (далее – договор техприсоединения №1). По завершении процедуры технологического присоединения площадки строительно-монтажных работ, между сторонами был подписан акт разграничения балансовой принадлежности (границ раздела) от 20.08.2009.

Согласно указанному акту, электроустановка потребителя - строительная площадка нежилого строения по ул. Советской, 304 подключена кабельной линией от источника электроснабжения потребителя РЦ-0,7 кВ с ТП №50 (технологическое присоединение № 1).

Данная точка поставки в отношении объекта - площадка строительно-монтажных

работ (далее также – СМР) внесена в договор энергоснабжения от 24.10.2006 №1541, заключенный между заявителями и ОАО «Тамбовская областная сбытовая компания».

18 декабря 2012 года в адрес МУП «Мичуринские городские электрические сети» вновь обращаются Поляковы с заявкой о технологическом присоединении по второй категории надежности объекта – нежилое здание по адресу г. Мичуринск, ул. Советская, 304 с максимальной разрешенной мощностью 70 кВт. При этом, никаких заявлений о расторжении договора техприсоединения №1 от заявителей в адрес сетевой организации не поступало.

Согласно указанному заявлению, заключен договор техприсоединения от 28.12.2012 № 241 (технологическое присоединение № 2). По окончании мероприятий технологического присоединения здания № 304 по ул. Советской, 16.09.2014 составлен акт о технологическом присоединении электроустановок потребителя к электрической сети сетевой организации (МУП «МГЭС»), а также между сторонами был подписан акт балансовой принадлежности (границ раздела) №5-бп13п.

Согласно разделам 1, 5 данного акта, электроустановка - нежилое здание №304 по ул. Советской, а не площадка СМР, как указано в прежнем акте, подключена воздушной линией 0,4 кВ от ТП № 107 (основной источник питания) и воздушной линией 0,4 кВ от ТП №50 (резервный источник питания).

Данная точка поставки внесена в договор энергоснабжения дополнительным соглашением от 18.09.2013.

Таким образом, после осуществления технологического присоединения указанного здания по второй категории надежности с максимальной разрешенной мощностью 70 кВт заявитель получал электроэнергию в точках поставки: нежилое здание с мощностью до 70 кВт и строительная площадка с мощностью до 10кВт.

04.02.2014 МУП «МГЭС» произвело отключение кабеля, по которому осуществлялась передача электроэнергии по договору техприсоединения №1 (КЛ-0,4кВ в РЩ-0,4 с ТП №50), тем самым лишив заявителей возможности получать электроэнергию в одной из точек поставки, предусмотренных договором.

Данные действия сетевой организации не обоснованы и свидетельствуют о злоупотреблении МУП «МГЭС» своим доминирующим положением на рынке передачи электроэнергии в силу следующего.

Сетевая организация в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства указывала, что считает техприсоединение №1 от 2008 года временным и после осуществления в 2013 году техприсоединения №2 посчитала, что имеет право отключить кабельную линию, по которой заявитель получал электричество с максимальной разрешенной мощностью 10кВт.

Однако, Поляковы в 2008 году в своем заявлении на выдачу техусловий на присоединение к сетям с мощностью 10 кВт (техприсоединение №1) никаким образом не указывали на временный характер указанного присоединения. Не содержит ограничений во времени действия и договор техприсоединения №1 от

2008 года, заключенный на основании данного заявления.

Более того, в момент заключения указанного договора техприсоединения №1 редакция Правил техприсоединения не предусматривала деление схем электроснабжения на временные и постоянные.

В договоре со сбытовой организацией также указано (со ссылкой на соответствующие акты разделения балансовой принадлежности), что электроснабжение по адресу г. Мичуринск, ул. Советская 304 осуществляется по двум точкам поставки, в т.ч. КЛ-0,4кВ в РЩ-0,4 с ТП №50 с максимальной разрешенной мощностью 10 кВт.

Таким образом, никаких оснований для прекращения технологического присоединения объектов заявителей по кабелю КЛ-0,4кВ в РЩ-0,4 с ТП №50 (10кВт) у сетевой организации не было.

Кроме того, в соответствии с п. 53 Правил техприсоединения, заявителем самостоятельно обеспечивается проведение мероприятий по возведению новых объектов электросетевого хозяйства от существующих объектов электросетевого хозяйства сетевой организации до присоединяемых энергопринимающих устройств.

В данном случае, из условий договора техприсоединения №1 от 2008 года, заключенного между заявителями и МУП «МГЭС», следует, что все мероприятия по электрификации осуществлены сетевой организацией, что лишнее указывает на отсутствие оснований для признания схемы электроснабжения строительной площадки временной.

Кроме того, сетевой организацией в любом случае не соблюден порядок отключения временной схемы электроснабжения, определенный в пп. 54-55 Правил техприсоединения: отключение произведено в отсутствие предусмотренных данными нормами оснований.

Не может быть признан обоснованным и довод сетевой организации, что отключение кабеля осуществлено в связи с тем, что он предназначался для энергоснабжения строительной площадки, которая в настоящее время отсутствует.

Определение строительной площадки дано в ст.308 НК РФ, согласно которой это место строительства новых, а также реконструкции, технического перевооружения **и (или) ремонта существующих объектов недвижимого имущества** (за исключением воздушных и морских судов, судов внутреннего плавания и космических объектов).

Проведение ремонтных работ на момент отключения техприсоединения по адресу: г. Мичуринск, ул. Советская, 304 подтверждается представленными заявителями договором строительного подряда от 21.10.2013 с ООО «Строитель» и претензией этого общества о невозможности продолжения производства строительных работ в подвале по вине Заказчика (ввиду отсутствия электроснабжения).

Таким образом, факт проведения ремонтных работ в подвале здания по ул. Советская, 304 подтверждается материалами дела, и ответчиком по делу не опровергнут.

Таким образом, объект энергоснабжения, указанный в договоре технологического присоединения №1 существовал на момент отключения кабеля сетевой организацией в феврале 2014 года.

С учетом вышеизложенного сетевая организация – МУП «МГЭС» экономически и технологически необоснованно прекратила передачу электроэнергии до одной из точек поставки, предусмотренных договором энергоснабжения, чем нарушены требования п.4 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

МУП «МГЭС» выдано предписание по делу № А3-5/14 от 29.09.2014 о прекращении злоупотребления доминирующим положением в срок до 10.10.2014. Предписание исполнено.

Статьей 37 Закона о защите конкуренции определено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут административную ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

МУП «МГЭС» осуществляет деятельность по передаче электроэнергии (товарный рынок находится в состоянии естественной монополии) и в пределах своих сетей занимает доминирующее положение.

Согласно приказам директора МУП «МГЭС» № 214 от 28.01.2014 и № 380 от 21.11.2013, а также пп. 2.9, 2.14 должностной инструкции заместителя директора МУП «МГЭС» обеспечение соблюдения требований действующего законодательства РФ к порядку технологического присоединения токоприемников потребителей к объектам предприятия, в том надлежащим оформлением соответствующих договоров, правильность расчета стоимости техприсоединения, выполнение мероприятий, связанных с фактическим присоединением энергопринимающих устройств потребителей к сетям предприятия, а также обеспечение соответствия оснований, порядка и фактических мероприятий по введению полного и (или) частичного ограничений режима потребления электроэнергии требованиям действующего законодательства РФ является обязанностью заместителя директора предприятия Коляды А.В.

Таким образом, действия заместителя директора МУП «МГЭС» Коляда А.В. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Уведомлением от 18.11.2014 (исх. № 58-3-06/6214) заместитель директора МУП «МГЭС» Коляда А.В. вызван на составление протокола об административном

правонарушении на 17.12.2014.

17.12.2014 в отношении Коляда А.В. в его присутствии составлен протокол № АПЗ-66/14 об административном правонарушении.

Определением от 18.12.2014 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 12.01.2015. Рассмотрение дела откладывалось в связи с необходимостью истребования у ответчика дополнительной информации.

05 февраля 2015 года на рассмотрении дела № АПЗ-66/14 об административном правонарушении присутствовал Коляда А.В., который сообщил, что не признает вменяемое правонарушение в силу следующего.

Согласно указанным пояснениям, обе заявки были поданы в отношении одного объекта недвижимости, а в соответствии с п. 1 ст. 26 Закона об электроэнергетике техприсоединение носит однократный характер. Кроме того, поскольку актом разграничения балансовой принадлежности № 5-бп13п сторонами определена новая граница балансовой принадлежности взамен прежней, прежняя точка поставки (по техприсоединению №1) должна быть исключена из действующего договора энергоснабжения № 1541 от 24.10.2006 по инициативе потребителя.

Изложенные доводы отклоняются, как необоснованные.

Подписание второго акта разграничения балансовой принадлежности не влечет признание недействительным ранее составленного акта. В актах указаны различные энергопринимающие устройства (здание и строительная площадка). Юридических значимых действий, направленных на отмену ранее составленного акта, сетевая организация не предпринимала.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Дважды, соблюдая установленный Правилами порядок, Поляковы обращались в сетевую организацию с целью осуществления технологического присоединения, в результате чего электроэнергия указанным потребителям осуществляется по двум самостоятельным точкам поставки, в отношении каждой из которых составлен акт разграничения балансовой принадлежности.

Изложенное опровергает довод сетевой организации о нарушении потребителями однократности технологического присоединения.

Также, согласно п. 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утв. постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, точка поставки на розничном рынке – место исполнения обязательств **по договорам энергоснабжения**, используемое для определения объема взаимных обязательств субъектов розничных рынков по указанным договорам, расположенное, если иное не установлено законодательством Российской

Федерации об электроэнергетике, на границе балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителя.

В договоре со сбытовой организацией № 1541 от 24.10.2006 указано (со ссылкой на соответствующие акты разделения балансовой принадлежности), что электроснабжение по адресу г. Мичуринск, ул. Советская 304 осуществляется по двум точкам поставки, в т.ч. КЛ-0,4кВ в РЩ-0,4 с ТП №50 с максимальной разрешенной мощностью 10 кВт.

Действующее законодательство не содержит ограничений в отношении количества точек поставок электрической энергии в договоре энергоснабжения, в т.ч. находящихся по одному почтовому адресу.

Таким образом, никаких оснований для прекращения технологического присоединения объектов заявителей по одной из точек поставки (кабелю КЛ-0,4кВ в РЩ-0,4 с ТП №50 (10кВт)) у сетевой организации не было.

Анализ материалов дела позволяет сделать вывод, что каких-либо обстоятельств, препятствующих выполнению должностным лицом требований по соблюдению антимонопольного законодательства, не установлено, следовательно, Коляда А.В. является виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Дело № АПЗ-66/14 об административном правонарушении, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, рассматривалось с учетом характера совершенного должностным лицом административного правонарушения, финансового положения, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Доказательства малозначительности совершенного правонарушения не представлены и при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные подпунктами 4 и 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, а именно:

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать заместителя директора МУП «Мичуринские городские электрические сети» (ОГРН 1026801061330, юр. адрес: г. Мичуринск, ул. Красная, 98) Коляда А.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ - нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере 20 000 рублей (двадцати тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Реквизиты счета для перечисления суммы штрафа, взыскиваемой за нарушение Закона о защите конкуренции:

Получатель: УФК по Тамбовской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области),

ИНН 6831001163 КПП 682901001

Банк получателя: Отделение Тамбов

БИК 046850001

Сч. № 40101810000000010005

ОКТМО 68701000001

Код бюджетной классификации: 161 116 0201 0016 000 140

УИН 0

Назначение платежа – Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти

Внимание!

Код дохода бюджетной классификации и ОКТМО 68701000001 указывать обязательно.

Предлагаем в 60-дневный срок представить в Тамбовское УФАС России документы, свидетельствующие об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно части 1 и части 3 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суде общей юрисдикции в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель

Е.А. Гречишникова

Исп. Кузнецова К.С.,

(4752) 72-93-54