

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 05.09.2012 года

В полном объеме решение изготовлено 19.09.2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Молчанова А.В. – руководителя Кировского УФАС;

Фуфачевой И.Н. – начальника отдела КРЗ Кировского УФАС;

Фокиной Т.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела Кировского УФАС;

в присутствии:

<...>

<...>

<...>– представителя предпринимателя Овдейчук Ю.Е. по доверенности;

<...>– представителя Кировской городской Думы по доверенности;

<...> – представителей Администрации города Кирова, действующих на основании доверенностей;

<...> – представителя Территориального управления администрации города Кирова по Ленинскому району по доверенности;

рассмотрев дело № 123/03-12, возбужденное по признакам нарушения Кировской городской Думой (610000, г. Киров, ул. Воровского, 39) и Администрацией города Кирова (610000, г. Киров, ул. Воровского, 39) пунктов 2 и 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося со стороны Кировской городской Думы в бездействии – не рассмотрении по существу заявлений предпринимателя <...> по включению объектов в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Киров», со стороны Администрации г. Кирова – в отказе предпринимателю <...> во включении принадлежащих ей и используемых ею объектов, расположенных по адресам: перекресток ул. Коммунальной и ул. Технической и п. Чистые Пруды, ул. Советская, д. 8, в Схему размещения нестационарных торговых объектов, а также Территориального управления

администрации города Кирова по Ленинскому району по признакам нарушения пунктов 2 и 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании препятствий в осуществлении деятельности предпринимателя <...> и созданию ей дискриминационных условий путем направления немотивированных уведомлений об отказе от договоров аренды и издании распоряжения от 16.08.2012 года № 188 «О демонтаже нестационарного торгового объекта с остановкой транспорта общего пользования (торгово-остановочного комплекса),

У С Т А Н О В И Л А:

14.08.2012 года в Управление ФАС по Кировской области поступило обращение председателя комитета Законодательного собрания Кировской области по экономическому развитию, промышленности, торговле и предпринимательству В.Н. Туруло, в котором содержится просьба осуществить проверку действий властей МО «Город Киров» на соответствие требованиям федерального законодательства о конкуренции и регулировании торговой деятельности. Указано, что в ходе подготовки и утверждения схемы размещения нестационарных торговых объектов в г. Кирове, предприниматели, не вошедшие в схему, обратились с заявлениями в муниципалитет с просьбой о включении в нее. На заявления стали поступать отказы.

В частности, к обращению приложен ответ Администрации г. Кирова от 02.08.2012 года № 8396-05-04 на обращение индивидуального предпринимателя Овдейчук Ю.Е.

Из ответа Администрации г. Кирова следует, что обращение предпринимателя от 28.06.2012 года о включении нестационарных торговых объектов по адресам: перекресток ул. Коммунальной и ул. Технической и п. Чистые пруды, ул. Советская, д. 8 в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Киров» на 2012 – 2013 год, утвержденную решением Кировской городской Думы от 27.06.2012 № 4/32, рассмотрено.

В ответе указано, что по указанным адресам планируется реконструкция остановок общественного транспорта. Кроме того, указано, что в торгово-остановочном павильоне по адресу: ул. Советская, д. 8 зафиксированы нарушения ст. 14.16 КоАП РФ.

В ответе предлагается рассмотреть возможность размещения нестационарных торговых объектов на свободных земельных участках, предусмотренных в Схеме на территориях с недостаточной обеспеченностью торговыми площадями или рассмотреть свободные помещения в стационарных объектах.

Кировская городская Дума не дала ответа на обращения предпринимателя Овдейчук Ю.Е.

Приказом руководителя Управления ФАС по Кировской области от 20.08.2012 года № 356 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» возбуждено дело № 123/03-12.

Определением от 20.08.2012 года дело № 123/03-12 назначено к рассмотрению на 29.08.2012 года на 11 часов 00 минут. К участию в деле в качестве заявителя привлечен депутат Законодательного собрания Кировской области Туруло В.Н., в качестве ответчиков привлечены Кировская городская Дума и Администрация города Кирова, в качестве заинтересованных лиц привлечены предприниматель Овдейчук Юлия Евгеньевна и Территориальное управление администрации города Кирова по Ленинскому району (далее также – ТУ по Ленинскому району).

Определением от 29.08.2012 года рассмотрение дела отложено на 05.09.2012 года, к участию в деле в качестве ответчика привлечено ТУ по Ленинскому району.

Кировская городская Дума представила пояснения из которых следует, что в соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Уставом муниципального образования «Город Киров» определены полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения, согласно которым рассмотрение заявлений о включении объектов в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Киров» не входит в компетенцию Кировской городской Думы и главы города Кирова. В связи с чем, заявление Овдейчук Ю.Е. о включении объекта в схему, поступившее на имя главы города Кирова 28.06.2012, в соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан в РФ» переадресовано в администрацию города Кирова. 02.08.2012 администрацией города Кирова в адрес Овдейчук Ю.Е. направлен письменный ответ с разъяснениями. На основании изложенного глава города Кирова просит дело в отношении Кировской городской Думы прекратить.

Администрация города Кирова представила письменные пояснения, из которых следует, что, по мнению ответчика, Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» не устанавливает запрета на возможное введение органом местного самоуправления дополнительных ограничений для размещения нестационарных торговых объектов. Администрация города Кирова считает, что в материалах дела не имеется доказательств, что действия администрации и Кировской городской Думы по утверждению схемы приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на товарных рынках.

ТУ по Ленинскому району представило пояснения, из которых следует, что договоры аренды, заключенные с предпринимателем Овдейчук Ю.Е. считаются заключенными на неопределенный срок на основании п. 5.5., так как на момент истечения срока договоров (до 1 года) со стороны арендодателя возражения пользования имуществом отсутствовали. ТУ по Ленинскому району направило Овдейчук Ю.Е. уведомления об отказе от договоров аренды в соответствии с ч. 2 ст. 610 ГК РФ, уведомления об отказе от договоров аренды направлены <...> до вступления в силу Схемы размещения нестационарных торговых объектов. ТУ по Ленинскому району считает, что расторгая договоры аренды в соответствии с ч. 2 ст. 610 ГК РФ не препятствует осуществлению деятельности Овдейчук Ю.Е., более того, не создает условия доступа на товарный рынок, при которых она была бы поставлена в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

Заслушав пояснения, изучив материалы дела, комиссия приходит к следующим выводам.

Распоряжением заместителя главы администрации города Кирова, начальника ТУ по Ленинскому району от 22.01.2010 года № 36 «Об утверждении проекта границ части земельного участка № У2802-009/011 и предоставлении индивидуальному предпринимателю Овдейчук Ю.Е. в аренду для размещения торгово-остановочного комплекса по адресу: п. Чистые пруды, ул. Советская, в районе д. №8» индивидуальному предпринимателю Овдейчук Ю.Е. предоставлен в аренду земельный участок.

25.03.2010 года между предпринимателем <...> и ТУ по Ленинскому району заключен договор аренды части земельного участка со следующими характеристиками: местоположение: гор. Киров, п. Чистые Пруды, ул. Советская, в районе дома №8, учетный номер У2802-009/011, площадь 30 кв.м., разрешенное использование: для размещения торгово-остановочного комплекса. В соответствии со служебной записью договору присвоен номер <...> .

Согласно пункту 6.1. договора срок действия настоящего договора с 22.01.2010 по 30.06.2010. Согласно пункту 5.5. договора аренды если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях и на неопределенный срок.

27.04.2012 года ТУ по Ленинскому району направило в адрес предпринимателя Овдейчук Ю.Е. уведомление № 980-01-10лр, в котором уведомило о расторжении договора аренды № 1881 и указало, что по истечении трех месяцев с момента получения настоящего уведомления предпринимателю необходимо освободить часть земельного участка с номером У2802-009/011 по адресу: пос. Чистые Пруды, ул. Советская, в районе дома №8 от размещенного торгового объекта и сдать земельный участок по акту.

Каких-либо мотивов направления данного уведомления не указано. В пояснениях при рассмотрении дела комиссией Кировского УФАС представитель ТУ по Ленинскому району подтвердила, что каких-либо мотивов направления уведомления не было.

Уведомление получено предпринимателем Овдейчук 10.05.2012 года.

16.08.2012 года заместителем главы администрации города Кирова, начальником ТУ по Ленинскому району издано распоряжение № 188 «О демонтаже нестационарного торгового объекта с остановкой транспорта общего пользования (торгово-остановочного комплекса)». Согласно указанному распоряжению владельцу объекта предложено освободить земельный участок в срок до 01.09.2012 года, в случае неисполнения требований, указанных в постановлении, произвести демонтаж объекта.

Распоряжением заместителя главы администрации города Кирова, начальника ТУ по Ленинскому району от 15.11.2007 года № 292 «Об утверждении проекта границ и предоставлении индивидуальному предпринимателю <...> части земельного

участка № У 0179-031/012 в аренду по ул. Коммунальная» индивидуальному предпринимателю <...> предоставлен в аренду земельный участок.

17.03.2010 года между предпринимателем Овдейчук Ю.Е. и ТУ по Ленинскому району заключен договор аренды части земельного участка со следующими характеристиками: местоположение: пересечение ул. Коммунальная, ул. Техническая юго-западная сторона, учетный номер У0179-031/012, площадь 34 кв.м., разрешенное использование: для размещения торгово-остановочного комплекса. В соответствии со служебной записью договору присвоен номер <...> .

Согласно пункту 6.1. договора срок действия настоящего договора с 01.01.2010 по 30.06.2010. Согласно пункту 5.5. договора аренды, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях и на неопределенный срок.

25.06.2012 года ТУ по Ленинскому району направило в адрес предпринимателя Овдейчук Ю.Е. уведомление № 1479-01-10лр/112, в котором уведомило о расторжении договора аренды № 2042 и указало, что по истечении трех месяцев с момента получения настоящего уведомления предпринимателю необходимо освободить земельный участок.

Каких-либо мотивов направления данного уведомления не указано. В пояснениях при рассмотрении дела комиссией Кировского УФАС представитель ТУ по Ленинскому району подтвердила, что каких-либо мотивов направления уведомления не было.

Уведомление получено предпринимателем Овдейчук 18.07.2012 года.

Решением Кировской городской Думы от 27.06.2012 № 4/32 утверждена Схема размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Киров» на 2012 – 2013 годы (далее также – Схема).

Объекты принадлежащие <...> в Схеме отсутствуют.

Предприниматель <...> обратилась в Кировскую городскую Думу с заявлениями о включении в Схему, принадлежащих ей объектов. Заявления приняты Кировской городской Думой 29.06.2012 года.

02.08.2012 года Администрация города Кирова направила ответ предпринимателю Овдейчук Ю.Е. № 8396-05-04, в котором указала, что ее заявления рассмотрены, по указанным адресам планируется реконструкция остановок общественного транспорта, кроме того, в торгово-остановочном павильоне по ул. Советская, 8, п. Чистые Пруды зафиксированы нарушения ч. 2.1. ст. 14.16 КоАП РФ. В связи с чем предпринимателю Овдейчук предложено рассмотреть возможность размещения нестационарных торговых объектов на свободных земельных участках, предусмотренных в Схеме или рассмотреть свободные помещения в стационарных объектах, информация о которых размещена на сайте администрации города Кирова.

Определением от 20.08.2012 года администрации города Кирова было предложено представить документы о планировании реконструкции остановок общественного транспорта по адресам расположения объектов <...> Документов,

подтверждающих принятие решения о реконструкции остановок, определяющих сроки реконструкции, источники финансирования, представлено не было. Также не были представлены документы, подтверждающие нарушение предпринимателем Овдейчук Ю.Е. требований ч. 2.1. ст. 14.16 КоАП РФ.

Комиссией Кировского УФАС также проанализировано содержание Схемы размещения нестационарных торговых объектов, утвержденной Кировской городской Думой.

Только на территории Ленинского района в Схему включено несколько павильонов с остановками общественного транспорта, принадлежащих различным предпринимателям. Ответчики не представили каких-либо объяснений включения в Схему одних павильонов с остановками транспорта общего пользования и не включения других.

Изучив указанные фактические обстоятельства комиссия Кировского УФАС пришла к следующим выводам.

При решении вопроса о наличии нарушения законодательства в действиях Кировской городской Думы комиссия исходила из следующего.

В соответствии с п. 38 ч. 5 ст. 22 Устава муниципального образования «Город Киров», утвержденного решением Кировской городской Думы от 29.06.2005 N 42/19, в полномочия Кировской городской Думы входит утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Киров».

В соответствии с п. 23 ч. 6 ст. 29 Устава муниципального образования «Город Киров» разработка схемы размещения нестационарных торговых объектов находится в компетенции администрации города Кирова.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию данного государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения, за исключением случая, указанного в части 4 статьи 11 настоящего Федерального закона.

Комиссией Кировского УФАС установлено, что обращения предпринимателя <...>, поступившие в Кировскую городскую Думу 29.06.2012 года, 02.07.2012 года были направлены в Администрацию города Кирова по компетенции для рассмотрения и подготовки ответа, о чем Овдейчук было направлено соответствующее уведомление.

Учитывая данные обстоятельства комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Кировской городской Думы нарушений антимонопольного законодательства.

При решении вопроса о наличии нарушений законодательства в действиях ТУ по

Ленинскому району комиссия Кировского УФАС исходит из следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 22 Земельного кодекса Российской Федерации земельные участки могут быть предоставлены их собственниками в аренду в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Кодексом.

В ч. 3 ст. 607 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в договоре аренды должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды. При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

Понятие земельного участка как объекта земельных отношений содержится в статье 11.1 Земельного кодекса РФ, согласно которой земельным участком является часть земной поверхности, границы которой определены в соответствии с федеральными законами.

По смыслу ч. 3 ст. 1, ст. 5, ст. 16 Федерального закона от 24.07.2007 N 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», индивидуализация земельного участка осуществлялась посредством его государственного кадастрового учета, до тех пор, пока земельный участок не поставлен на государственный кадастровый учет, он не может являться объектом гражданско-правовых отношений, то есть быть предметом сделок.

В рассматриваемом случае в договорах аренды отсутствует кадастровый номер передаваемых в аренду земельных участков. Доказательств постановки земельных участков на кадастровый учет в момент заключения договоров отсутствуют.

Таким образом, договоры аренды земельных участков между предпринимателем Овдейчук и ТУ по Ленинскому району являются незаключенными.

В связи с тем, что договоры являются незаключенными их прекращение на основании части 2 статьи 610 Гражданского кодекса РФ, предусматривающей порядок прекращения заключенного договора аренды, невозможно.

При этом комиссия Кировского УФАС отмечает, что земельные участки предоставлены Овдейчук распоряжениями заместителя главы администрации города Кирова, начальника ТУ по Ленинскому району от 22.01.2010 № 36 и от 15.11.2007 № 292.

Данные распоряжения не отменены и не признаны утратившими силу.

Статьей 34 Земельного кодекса РФ определен порядок предоставления земельных участков для целей не связанных со строительством.

Согласно ч. 2 ст. 34 Земельного кодекса РФ граждане, заинтересованные в предоставлении или передаче земельных участков в собственность или в аренду из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей, не связанных со строительством, подают заявления в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 настоящего Кодекса. В соответствии с ч. 4 ст. 34 Земельного кодекса РФ орган местного самоуправления на основании указанного в пункте 2 настоящей

статьи заявления либо обращения исполнительного органа государственной власти, предусмотренного статьей 29 настоящего Кодекса, с учетом зонирования территорий в месячный срок со дня поступления указанного заявления или обращения утверждает и выдает заявителю схему расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории.

Ответчиками в материалы дела не представлены доказательства исполнения обязанности по утверждению и выдаче заявителю схемы расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории.

Вместе с тем, анализ распоряжений свидетельствует о том, что в них определены места для осуществления торговли (размещения торгово-остановочных комплексов) и эти места отведены предпринимателю Овдейчук Ю.Е.

Пунктом 4 Указа Президента Российской Федерации от 29.01.1992 N 65 «О свободе торговли» установлено, что предприятия и граждане осуществляют торговлю (в том числе с рук, лотков и автомашин) в местах, отведенных органами исполнительной власти, за исключением проезжей части улиц, станций метрополитена, аэропортов, пассажирских судов и поездов, вокзалов, территорий, прилегающих к зданиям государственных органов власти и управления, детских дошкольных и школьных учреждений.

В соответствии с ч.1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются: 2) необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам; 8) создание дискриминационных условий.

При указанных выше обстоятельствах комиссия Кировского УФАС приходит к выводу о том, что действия ТУ по Ленинскому району по направлению уведомлений от 27.04.2012 № 980-01-10лр и от 25.06.2012 № 1479-01-10лр/112, содержащих немотивированные требования об освобождении земельных участков, а также по изданию распоряжения от 16.08.2012 № 188 «О демонтаже нестационарного торгового объекта с остановкой транспорта общего пользования (торгово-остановочного комплекса)», создают препятствия в осуществлении деятельности предпринимателю Овдейчук Ю.Е. и создают для нее дискриминационные условия по отношению к иным субъектам, осуществляющим деятельность посредством нестационарных торговых объектов на территории города Кирова, чем нарушают требования пункта 2 и пункта 8 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Согласно ч. 3 ст. 10 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти

права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Действия ТУ по Ленинскому району фактически направлены на прекращение деятельности предпринимателя Овдейчук Ю.Е. по осуществлению торговли посредством нестационарных торговых объектов, каких-либо обстоятельств недобросовестности в действиях Овдейчук не установлено, исходя из чего, комиссия УФАС приходит к выводу об осуществлении рассматриваемых действий ТУ по Ленинскому району в нарушение требований статьи 10 Гражданского кодекса РФ.

При решении вопроса о наличии нарушений законодательства в действиях администрации города Кирова комиссия исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее также – Закон о торговле) размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

В соответствии с ч. 3 ст. 10 Закона о торговле схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В соответствии с ч. 4 ст. 10 Закона о торговле схемой размещения нестационарных торговых объектов должно предусматриваться размещение не менее чем шестьдесят процентов нестационарных торговых объектов, используемых субъектами малого или среднего предпринимательства, осуществляющими торговую деятельность, от общего количества нестационарных торговых объектов.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона о торговле органы местного самоуправления в целях обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли разрабатывают и утверждают схемы размещения нестационарных торговых объектов с учетом нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

В соответствии с п. 8 Правил включения нестационарных торговых объектов, расположенных на земельных участках, в зданиях, строениях и сооружениях, находящихся в государственной собственности, в схему размещения нестационарных торговых объектов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.09.2010 года № 772, основанием для отказа в согласовании включения объектов в схему размещения является отсутствие неиспользуемых земельных участков, зданий, строений и сооружений, находящихся в государственной собственности, а также установленные [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации ограничения в их обороте.

Министерство экономического развития РФ в письме от 09.12.2010 года № Д22—5047 указывает, что в соответствии с абз. 2 пункта 10 статьи 3 ФЗ от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ» распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов, если иное не предусмотрено законодательством РФ об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности. Таким образом, из системного толкования указанных норм следует, что действие Постановления Правительства РФ от 29.09.2010 года № 772 распространяется на земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена.

Таким образом, указанные в ответе Администрации города Кирова предпринимателю Овдейчук Ю.Е. основания отказа во включении в схему не соответствуют действующему законодательству.

Кроме того, указанные в ответе Администрации основания не подтвердились документально в процессе рассмотрения дела комиссией Кировского УФАС.

В соответствии с ч. 6 ст. 10 Закона о торговле утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов, а равно как и внесение в нее изменений, не может служить основанием для пересмотра мест размещения нестационарных торговых объектов, строительство, реконструкция или эксплуатация которых были начаты до утверждения указанной схемы.

Из письма Администрации города Кирова от 02.08.2012 года следует, что отказывая включить принадлежащие <...> объекты в Схему, ей предлагается рассмотреть возможность размещения объектов на свободных земельных участках, предусмотренных в Схеме, или рассмотреть свободные помещения в стационарных объектах.

Анализ Положения о порядке предоставления земельных участков для размещения объектов, для возведения которых не требуется получения разрешения на строительство, а также для сезонного использования (ведения физическими лицами огородничества, сенокосения и выпаса скота) на территории муниципального образования «Город Киров», утвержденного решением Кировской городской Думы от 27.06.2007 N 4/5, свидетельствует о том, что свободные земельные участки могут быть предоставлены для размещения нестационарных объектов исключительно на торгах. Какая-либо информация о проведении администрацией города Кирова соответствующих торгов в 2012 году отсутствует.

Анализ положений статьи 17.1 Закона о защите конкуренции также свидетельствует о том, что свободные помещения муниципальной формы собственности предоставляются в аренду на торгах, в связи с чем свободные помещения не могут быть предложены без проведения процедуры торгов взамен используемых ей для размещения нестационарных объектов земельных участков.

С учетом изложенного комиссия Кировского УФАС приходит к выводу о том, что Администрацией города Кирова нарушены требования пунктов 2 и 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в отказе предпринимателю Овдейчук Ю.Е. во включении принадлежащих ей и используемых ею объектов, расположенных по адресам:

перекресток ул. Коммунальной и ул. Технической и п. Чистые Пруды, ул. Советская, д. 8, в Схему размещения нестационарных торговых объектов, что создает препятствия для осуществления деятельности хозяйствующего субъекта, ставит ее в неравные условия по отношению к тем хозяйствующим субъектам, торговые объекты которых включены в схему.

При решении вопрос о восстановлении нарушенных прав и общественных охраняемых законом правоотношений комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписаний Администрации города Кирова по повторному рассмотрению по существу заявлений предпринимателя Овдейчук Ю.Е. о включении принадлежащих ей объектов в Схему, а также ТУ по Ленинскому району об отзыве уведомлений от 27.04.2012 № 980-01-10лр и от 25.06.2012 № 1479-01-10лр/112, а также отмене распоряжения от 16.08.2012 № 188.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. В отношении Кировской городской Думы рассмотрение дела прекратить в связи с отсутствием в ее действиях нарушений антимонопольного законодательства.
2. Признать в действиях Администрации города Кирова факт нарушения пункта 2 и пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в отказе предпринимателю <...> во включении принадлежащих ей и используемых ею объектов, расположенных по адресам: перекресток ул. Коммунальной и ул. Технической и п. Чистые Пруды, ул. Советская, д. 8, в Схему размещения нестационарных торговых объектов, что создает препятствия для осуществления деятельности хозяйствующего субъекта, ставит ее в неравные условия по отношению к тем хозяйствующим субъектам, торговые объекты которых включены в схему.
3. Признать в действиях Территориального управления администрации города Кирова по Ленинскому району факт нарушения пункта 2 и пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в направлении уведомлений от 27.04.2012 № 980-01-10лр и от 25.06.2012 № 1479-01-10лр/112, содержащих немотивированные требования об освобождении земельных участков, а также в издании распоряжения от 16.08.2012 № 188 «О демонтаже нестационарного торгового объекта с остановкой транспорта общего пользования (торгово-остановочного комплекса)», создающих препятствия в осуществлении деятельности предпринимателя Овдейчук Ю.Е. и создающих для нее дискриминационные условия по отношению к иным субъектам, осуществляющим деятельность посредством нестационарных торговых объектов на территории города Кирова.
4. Выдать Администрации города Кирова и Территориальному управлению администрации города Кирова по Ленинскому району предписания об устранении нарушений законодательства о защите конкуренции.

5. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Кировского УФАС для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении должностных лиц администрации города Кирова и Территориального управления администрации города Кирова по Ленинскому району.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

« 19 » сентября 2012 г.

дело № 123/03-12

ПРЕД П И С А Н И Е

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя комиссии:

Молчанова А.В. – руководителя УФАС по Кировской области;

Членов комиссии:

Фуфачевой И.Н. – начальника отдела КРЗ Кировского УФАС;

Фокиной Т.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела КРЗ Кировского УФАС;

на основании решения от 19.09.2012 года по делу № 123/03-12 по нарушению Администрацией города Кирова пункта 2 и пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в отказе предпринимателю Овдейчук Ю.Е. во включении принадлежащих ей и используемых ею объектов, расположенных по адресам: перекресток ул. Коммунальной и ул. Технической и п. Чистые Пруды, ул. Советская, д. 8, в Схему размещения нестационарных торговых объектов,

ПРЕД П И С Ы В А Е Т:

Администрации города Кирова (610000, г. Киров, ул. Воровского, 39) в срок до 05.10.2012 года прекратить нарушения пункта 2 и пункта 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно: повторно рассмотреть по существу заявления предпринимателя Овдейчук Ю.Е. о включении принадлежащих ей объектов в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «Город Киров» на 2012-2013 годы.

О выполнении настоящего предписания сообщить в Кировское УФАС в письменном виде в срок не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.