

## РЕШЕНИЕ № 04-05/09 - 2017

Резолютивная часть оглашена 03 августа 2017 г.,

изготовлено в полном объеме 16 августа 2017 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> заместителя руководителя управления, члена Комиссии;

<...> начальника отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

<...> начальника аналитического отдела, члена Комиссии;

<...> главного специалиста - эксперта отдела защиты конкуренции, члена Комиссии;

<...> главного специалиста - эксперта аналитического отдела, члена Комиссии;

<...> ведущего специалиста - эксперта аналитического отдела, члена Комиссии;

(далее по тексту также Комиссия),

при участии представителей ответчика – ООО «Газпромнефть-Центр»: <...>. (доверенность от <...>), <...> (доверенность от <...>),

в отсутствие заявителя – гр. <...>, надлежащим образом уведомленного о дне, времени и месте рассмотрения дела № 04-05/09-2017,

рассмотрев в заседаниях Комиссии 04.07.2017, 24.07.2017 и 03.08.2017 дело № 04-05/09-2017, возбужденное приказом руководителя Омского УФАС России от 29.05.2017 № 115 по признакам нарушения ООО «Газпромнефть-Центр» (ИНН 7709359770, ОГРН 1027739602824, адрес места нахождения: 117246, г. Москва, Научный проезд, дом 17, помещение К-1016, этаж 10) пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

1. 09.02.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России, Управление) поступило заявление жителя г. Омска <...> (вх. Омского УФАС России от 09.02.2016 № 948э, аналогичное обращение указанного заявителя поступило из Прокуратуры Омской области вх. № 1126 от 16.02.2016), содержащее информацию о высокой стоимости сжиженного углеводородного газа (далее – СУГ) для заправки автотранспортных средств на автогазозаправочных станциях (далее – АГЗС) группы компаний «Газпромнефть» на территории Омской области относительно стоимости СУГ на АГЗС группы компаний «Газпромнефть» в Тюменской области.

По данным заявителя стоимость СУГ на АГЗС группы компаний «Газпромнефть» на территории р.п. Крутинка Омской области составляла 17,00 руб./л, а в селе Абатском Тюменской области (на расстоянии 80-ти километров от р.п. Крутинка) на АГЗС этой же группы компаний – 13,80 -

14,00 руб./л.

На основании заявления гр. <...>, а также информации, полученной в рамках рассмотрения указанного заявления, Омским УФАС России 06.05.2016 возбуждено дело № 04-05/09-2016 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Газпромнефть-Центр», по результатам рассмотрения которого 12.01.2017 Комиссией принято решение о признании действий Общества, выразившихся в установлении в период с июля 2015 года по август 2016 года экономически и технологически необоснованных высоких цен на сжиженный углеводородный газ на автомобильных заправочных станциях на территории Исилькульского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Одесского, Омского, Саргатского, Таврического и Тюкалинского муниципальных районов Омской области, что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей на указанных товарных рынках, злоупотреблением доминирующим положением и нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. На основании решения ООО «Газпромнефть-Центр» выдано предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Указанные решение и предписание обжалованы ООО «Газпромнефть-Центр» в Федеральную антимонопольную службу (далее – ФАС России). Решением Апелляционной коллегии ФАС России 10.05.2017 решение и предписание Омского УФАС России от 12.01.2017 по делу № 04-05/09-2016 отменены. При рассмотрении жалобы ООО «Газпромнефть-Центр» Апелляционная коллегия ФАС России пришла к выводу, что комиссией Омского УФАС России по делу № 04-05/09-2016 *«выбрана неверная квалификация действий ООО «Газпромнефть-Центр» по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции».*

Материалы дела № 04-05/09-2016 направлены в Омское УФАС России для рассмотрения на предмет наличия в действиях ООО «Газпромнефть-Центр» нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в **установлении монопольно высокой цены** на сжиженный углеводородный газ на территории Омской области.

На основании решения Апелляционной коллегии ФАС России от 10.05.2017, Омским УФАС России **29.05.2017 возбуждено дело № 04-05/09-2017 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Газпромнефть-Центр» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции**, основу которого составили материалы дела № 04-05/09-2016, а именно:

1.1. ООО «Газпромнефть-Центр» представлена следующая информация:

1.1.1 письмом от 15.03.2016 № 40/65-КТ (вх. от 16.03.2016 № 161э/ДСП):

- о структуре цен в расчете на 1 литр и на 1 тонну при продаже СУГ через АГЗС в Сибирском федеральном округе за период с 01.07.2015 по 31.01.2016;

- о структуре цен в расчете на 1 литр и на 1 тонну при продаже СУГ через АГЗС в Уральском федеральном округе за период с 01.07.2015 по 31.01.2016;

- о поставщиках СУГ, реализуемого ООО «Газпромнефть-Центр» через АГЗС в Сибирском федеральном округе за период с 01.07.2015 по 31.01.2016;

- о поставщиках СУГ, реализуемого ООО «Газпромнефть-Центр» через АГЗС в Уральском федеральном округе за период с 01.07.2015 по 31.01.2016;

1.1.2 письмом (вх. Омского УФАС России от 19.04.2016 № 240/ДСП) представлена информация об объемах торговли СУГ для заправки автотранспортных средств на территории Омской области (в разрезе АГЗС) в натуральном (литрах) и стоимостном выражении за период с 01.07.2015 по 31.03.2016;

1.1.3 письмом от 02.06.2016 б/н (вх. Омского УФАС России от 02.06.2016 № 3955):

- копия устава ООО «Газпромнефть-Центр» от 18.04.2016;

- копия свидетельства Московской регистрационной палаты № 001.461.323 от 06.12.2001 ООО «Сибнефть-АЗС Сервис»;

- копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе ООО «Газпромнефть-Центр»;
- сведения об ООО «Газпромнефть-Центр» из ЕГРЮЛ по состоянию на 02.06.2016;

1.1.4 письмом от 08.06.2016 № 13/28-КТ (вх. Омского УФАС России от 08.06.2016 № 347/ДСП):

- о структуре цен в расчете на 1 литр и на 1 тонну при продаже СУГ через МТАЗС в Сибирском федеральном округе за период с 01.07.2015 по 30.04.2016;
- о структуре цен в расчете на 1 литр и на 1 тонну при продаже СУГ через МТАЗС в Уральском федеральном округе за период с 01.07.2015 по 30.04.2016;
- о структуре цен в расчете на 1 литр и на 1 тонну при продаже СУГ через МТАЗС в Центральном федеральном округе за период с 01.07.2015 по 30.04.2016;
- о структуре цен в расчете на 1 литр и на 1 тонну при продаже СУГ через МТАЗС в Южном федеральном округе за период с 01.07.2015 по 30.04.2016;
- о структуре цен в расчете на 1 литр и на 1 тонну при продаже СУГ через МТАЗС в Приволжском федеральном округе за период с 01.07.2015 по 30.04.2016;
- о структуре цен в расчете на 1 литр и на 1 тонну при продаже СУГ через МТАЗС в Северо-Западном федеральном округе за период с 01.07.2015 по 30.04.2016;

1.1.5 письмом от 28.06.2016 № 40/75-КТ (вх. Омского УФАС России от 29.06.2016 № 390/КТ):

- копия договора оказания услуг с ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» по доставке нефтепродуктов от 01.07.2015 № С04-15/39200/03592/Д (с приложениями и дополнениями);
- копия договора оказания услуг с ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» по доставке нефтепродуктов от 01.07.2015 № У02-15/38000/00285/Д (с приложениями и дополнениями);
- реестр актов об оказанных услугах по доставке нефтепродуктов по договору от 01.07.2015 № С04-У02-15/39200/03592/Д за период с июля 2015 года по май 2016 года, с приложением копий актов, подтверждающих факт оказания услуг за январь 2016 года и май 2016 года;
- реестр актов об оказанных услугах по доставке нефтепродуктов по договору от 01.07.2015 № У02-15/38000/00285/Д за период с июля 2015 года по май 2016 года, с приложением копий актов, подтверждающих факт оказания услуг за январь 2016 года и май 2016 года;
- копия договора с ОАО «Газпромнефть-Новосибирск» № ГНС-15/19000/01089/Р от 01.07.2015 с приложением № 1 и дополнительными соглашениями, касающимися расчета и выплаты вознаграждения;
- копия договора с ОАО «Газпромнефть-Урал» № ГНУ-15/20000/00572 от 01.07.2015 с приложением № 1 и дополнительными соглашениями, касающимися расчета и выплаты вознаграждения;
- копии актов сдачи-приемки работ (услуг) за период с июля 2015 года по май 2016 года по договору № ГНС-15/19000/01089/Р от 01.07.2015;
- копии актов сдачи-приемки работ (услуг) за период с июля 2015 года по май 2016 года по договору № ГНУ-15/20000/00572 от 01.07.2015;
- сведения о структуре цены по каждой МТАЗС в расчете на 1 литр и на 1 тонну при продаже СУГ через МТАЗС в Омской области за период с июля 2015 года по май 2016 года;
- сведения о структуре цены по каждой МТАЗС в расчете на 1 литр и на 1 тонну при продаже СУГ через МТАЗС в Тюменской области за период с июля 2015 года по май 2016 года;
- сведения о динамике изменения цены реализации СУГ в Омской области за период с июля 2015 года по май 2016 года;

1.1.6 письмом от 15.07.2016 № 40/76-КТ (вх. Омского УФАС России от 15.07.2016 № 432/ДСП) после устранения технических ошибок представлена информация:

- о структуре цены по каждой МТАЗС в расчете на 1 литр и на 1 тонну при продаже СУГ в Омской области за период с июля 2015 года по май 2016 года;

- о структуре цены по каждой МТАЗС в расчете на 1 литр и на 1 тонну при продаже СУГ в Тюменской области за период с июля 2015 года по май 2016 года;

1.1.7 письмом от 29.09.2016 № 40/78-КТ (вх. Омского УФАС России от 29.09.2016 № 611/ДСП):

- о структуре цены по каждой МТАЗС в расчете на 1 литр и на 1 тонну при продаже СУГ в Омской области за период с июня по август 2016 года;

- о структуре цены по каждой МТАЗС в расчете на 1 литр и на 1 тонну при продаже СУГ в Тюменской области за период с июня по август 2016 года;

- о структуре цены в расчете на 1 литр и на 1 тонну при продаже СУГ через МТАЗС № 301 Тюменской области за период с июля 2015 года по май 2016 года (в связи с допущенной технической ошибкой в представленной ранее информации);

1.1.8 письмом от 24.10.2016 № 40/79-КТ (вх. Омского УФАС России от 24.10.2016 № 664/ДСП) представлена откорректированная информация о структуре цены в расчете на 1 литр и на 1 тонну при продаже СУГ через МТАЗС № 90 в Омской области за период с июля 2015 года по август 2016 года;

1.1.9 письмами (вх. Омского УФАС России от 07.12.2015 № 12282э, от 14.12.2015 № 11539э, от 21.12.2015 № 11912э, от 21.12.2015 № 121556э, от 01.02.2016 № 775э, от 08.02.2016 № 920э, от 15.02.2016 № 1103э, от 24.02.2016 № 1314э, от 29.02.2016 № 1436э, от 03.10.2016 № 7454э, от 10.10.2016 № 7647э, от 17.10.2016 № 7832э, от 24.10.2016 № 8026, от 31.10.2016 № 8228) представлена информация о ценах на СУГ, направляемая Обществом в адрес Омского УФАС России на еженедельной основе в рамках проведения мониторинга цен на СУГ.

1.2. Тюменским УФАС России:

1.2.1 письмом от 12.08.2016 б/н (вх. Омского УФАС России № 6128э от 12.08.2016) представлена копия аналитического отчета по результатам обследования рынка сжиженного углеводородного газа для заправки автомобилей;

1.2.2 письмом от 09.11.2016 № ИВ/8471 (вх. Омского УФАС России № 8991ф от 15.11.2016) представлена информация о розничных ценах на СУГ ООО «Газпромнефть-Центр» на территории Тюменской области на следующие даты: 30.11.2015, 06.12.2015, 13.12.2015, 20.12.2015, 27.12.2015, 31.01.2016, 07.02.2016, 14.02.2016, 21.02.2016, 28.02.2016, 02.10.2016, 09.10.2016, 16.10.2016, 23.10.2016, 30.10.2016.

1.3. Информация об объемах реализации СУГ в натуральных (литрах) и стоимостных показателях (выручка, в тыс. рублей), полученная от участников товарных рынков СУГ:

- АО «Омскоблгаз» (вх. Омского УФАС России от 18.04.2016 № 2777);

- ООО «Управление АЗС» (вх. Омского УФАС России от 22.04.2016 № 2952);

- ООО «ТРАНСГАЗ» (вх. Омского УФАС России от 12.04.2016 № 2586);

- ИП <...> (вх. Омского УФАС России от 08.06.2016 № 4125);

- ООО «Сибирьгаз сервис» (вх. Омского УФАС России от 15.06.2016 № 4338);

- ООО «ЗапСибГаз» (вх. Омского УФАС России от 29.04.2016 № 3171);

- ИП <...> (вх. Омского УФАС России от 21.04.2016 № 2928);

- ООО «Нефтегаз ПЛЮС» (вх. Омского УФАС России от 08.04.2016 № 2482, от 24.11.2016 № 9313);

от 14.12.2016 № 9876);

- ООО «Сибирь-Газ и К» (вх. Омского УФАС России Омского УФАС России от 19.04.2016 № 2813);

- ООО «ВОКОЙЛ-ГАЗ» (вх. Омского УФАС России от 14.04.2016 № 2686);

- ООО «СК-Газ» (вх. Омского УФАС России от 04.05.2016 № 3216);

- ИП <...> (вх. Омского УФАС России от 20.05.2016 № 3642).

Кроме того, в материалах дела использованы:

- копия поручения ФАС России от 31.07.2014 г. № ЦА/30802/14 «О еженедельном мониторинге розничных цен на сжиженные углеводородные газы» (вх. от 05.08.2014 № 8388);

- копия приказа ФАС России от 02.09.2014 № 549/14 «О внесении изменений в Перечень мониторингов товарных рынков, проводимых с участием территориальных органов ФАС России, утвержденных приказом ФАС России от 05.04.2013 № 229/13 «Об организации работы по проведению мониторингов товарных рынков с участием территориальных органов ФАС России» (вх. от 04.09.2014 № 9491э);

- информация о денежных доходах населения и величине прожиточного минимума в Омской области и в Тюменской области (без автономных округов), размещенная на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики (далее – Росстат) по адресу: [omsk.gks.ru](http://omsk.gks.ru) и [tunstat.gks.ru](http://tunstat.gks.ru), соответственно, а также информация с сайта Росстата о средних потребительских ценах на газовое моторное топливо по субъектам Российской Федерации;

- разъяснения № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 10.02.2016 № 2);

- анализ рынка сжиженного углеводородного газа в Воронежской области за 2010 год с сайта Воронежского УФАС России (<http://voronezh.fas.gov.ru/analytic/9001>);

- аналитический отчет о результатах анализа состояния конкурентной среды на рынке сжиженного углеводородного газа с сайта Саратовского УФАС России (<http://saratov.fas.gov.ru/analytic/74671>);

- информация о дифференциации розничного ценообразования на нефтепродукты на АЗС в г. Омске и муниципальных районах Омской области, представленная ООО «Газпромнефть-Центр» письмом от 24.03.2017 № 13/28-КТ (вх. Омского УФАС России от 27.03.2017 № 180э/ДСП);

- информация о ценах на СУГ, представленная ООО «Газпромнефть-Центр» в рамках проведения мониторинга цен на СУГ на еженедельной основе (вх. Омского УФАС России от 27.02.2017 № 1587э, вх. от 06.03.2017 № 1819э, вх. от 13.03.2017 № 1985э, вх. от 20.03.2017 № 2155э, вх. от 24.07.2017 № 5957э);

- данные с Интернет-сайта (<http://natrakte.ru>) по состоянию на 02.08.2017 года об уровне розничных цен на СУГ на АЗС «Газпромнефть» на территории Тюменской и Омской областей;

- информация с внутреннего портала ФАС России о системе электронных адресов ФАС России для обмена информацией внутри ведомства;

- информация ООО «Газпромнефть-Центр» б/н, б/д (письмо с электронного адреса <...>) о завершении опроса по СУГ с указанием ссылки на место размещения архива с анкетами приобретателей (вх. Омского УФАС от 19.09.2016 № 7123);

- письмо АО «Омскоблгаз» б/н от 19.09.2016 о направлении копии анкет приобретателей СУГ через АГЗС для заправки автотранспортных средств (вх. Омского УФАС России от 20.09.2016 № 7135);

- письмо ООО «Управление АЗС» б/н, б/д о направлении анкет по результатам опроса

потребителей газа сети АЗС «Топлайн» (вх. Омского УФАС России от 08.09.2016 № 6858);

- информация РОИО ГИБДД УМВД России по Омской области от 12.04.2017 № 19/2906 (вх. Омского УФАС России от 12.04.2017 № 2891) о количестве зарегистрированных транспортных средств в Омской области;

- письмо ФАС России от 30.06.2015 № ИА/32624/15 (вх. Омского УФАС России от 03.07.2015 № 6199) «Об усилении контроля на рынке нефтепродуктов».

В рамках рассмотрения дела № 04-05/09-2017 в целях определения наличия/отсутствия сопоставимых товарных рынков территориальными управлениями ФАС России по запросу Омского УФАС России от 01.06.2017 № 02-4103 представлены копии аналитических отчетов:

- Кемеровским УФАС России, исх. от 26.06.2017 № 03/692э (вх. Омского УФАС России от 26.06.2017 № 5110);

- Московским областным УФАС России, исх. от 23.06.2017 № 09/ДЮ/9385 (вх. Омского УФАС России от 26.06.2017 № 5074);

- Новосибирским УФАС России, исх. от 14.06.2017 № 03-6099 (вх. Омского УФАС России от 15.06.2017 № 4746э);

- Оренбургским УФАС России, исх. от 08.06.2017 № 6706 (вх. Омского УФАС России от 13.06.2017 № 4639);

- Пензенским УФАС России, исх. от 05.06.2017 № 263-2э (вх. Омского УФАС России от 06.06.2017 № 4458);

- Пермским УФАС России, исх. от 05.06.2017 № 06554-17 (вх. Омского УФАС России от 05.06.2017 № 4409э);

- Сахалинским УФАС России, исх. от 14.06.2017 № 07-171-э (вх. Омского УФАС России от 14.06.2017 № 4703);

- Челябинским УФАС России, исх. от 02.06.2017 № 6390/06 (вх. Омского УФАС России от 06.06.2017 № 4432э).

Поскольку в документах, представленных в Управление, используются различные обозначения автозаправочных станций (АЗС), на которых реализуется СУГ, а именно:

АГЗС – автогазозаправочная станция;

МТАЗС – многотопливная автозаправочная станция;

МТАЗК – многотопливный автозаправочный комплекс,

в настоящем заключении все они приняты как равнозначные.

**2.** В соответствии с пунктом 3.5 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 345 (далее – Административный регламент № 345), Омским УФАС России в рамках рассмотрения поступившего заявления проведен анализ состояния конкуренции на рынках торговли сжиженным углеводородным газом через автомобильные газозаправочные станции (в том числе передвижные) и многотопливные автозаправочные станции для заправки автотранспортных средств в географических границах города Омска и муниципальных районов Омской области за период с января 2015 года по март 2016 года (аналитический отчет от 16.12.2016).

Аналитический отчет составлен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния

конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок № 220).

По результатам проведенного анализа состояния конкуренции на указанных рынках Управлением установлено, что доля Общества в составе группы лиц составила более 50 процентов в географических границах 8-ми муниципальных районов Омской области:

1. Исилькульского;
2. Крутинского;
3. Любинского;
4. Марьяновского;
5. Одесского;
6. Саргатского;
7. Таврического;
8. Тюкалинского,

следовательно, положение ООО «Газпромнефть-Центр» в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции признается доминирующим на указанных товарных рынках.

В географических границах Москаленского и Омского муниципальных районов Омской области доминирующее положение ООО «Газпромнефть-Центр» (в составе группы лиц) признается доминирующим в соответствии с условиями, определенными частью 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктами 3.14. - 3.15. Административного регламента № 345 критерием принятия решения об установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара является его (их) положение на рынке, соответствующее условиям, указанным в [статье 5](#) Закона о защите конкуренции. Доминирующее положение хозяйствующего субъекта считается установленным в случае принятия руководителем антимонопольного органа решения о возбуждении по признакам нарушения [статьи 10](#) Закона о защите конкуренции дела о нарушении антимонопольного законодательства и о создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании приказа руководителя Омского УФАС России от 29.05.2017 года № 115 о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и создании Комиссии по рассмотрению дела № 04-05/09-2017 в отношении ООО «Газпромнефть-Центр» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в соответствии с пунктом 3.15. Административного регламента № 345 доминирующее положение ООО «Газпромнефть-Центр» в исследуемый период считается установленным.

Принимая во внимание, что доминирующее положение Общества было установлено на основании приказа от 29.05.2017 года № 115, а в ходе рассмотрения дела № 04-05/09-2017 Обществом не представлены доказательства того, что его положение в указанный период на исследованных товарных рынках не может быть признано доминирующим, оснований для начала новой процедуры установления доминирующего положения в рамках рассмотрения дела № 04-05/09-2017 не было.

**3. Комиссия Омского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, заслушав представителей Общества в процессе рассмотрения дела № 04-05/09-2017, установила следующие обстоятельства.**

ООО «Газпромнефть-Центр» осуществляет деятельность по розничной реализации СУГ на территории:

- Сибирского федерального округа (в Омской и Кемеровской областях);
- Уральского федерального округа (в Тюменской и Свердловской областях);

- Приволжского федерального округа (Нижегородской области);

- Северо-Западного федерального округа (г. Санкт-Петербурга, Ленинградской, Новгородской и Псковской областей);

- Центрального федерального округа (Московской, Калужской, Тверской, Ярославской областей);

- Южного федерального округа (Краснодарского края).

На территории Омской области услуги по реализации топлива для ООО «Газпромнефть-Центр» в соответствии с агентским договором оказывает АО «Газпромнефть-Новосибирск», в Тюменской области – АО «Газпромнефть-Урал».

Поставщиком СУГ для ООО «Газпромнефть-Центр» на территории Омской и Тюменской областей выступает ООО «Газпромнефть-Региональные продажи».

Из представленной логистической схемы движения товара при реализации СУГ в каждом из регионов присутствия следует, что базисом поставки (местом закупки) СУГ на территориях Омской и Тюменской областей является хранилище АО «СГ-Трейдинг», расположенное по адресу г. Омск, ул. Доковская, д. 19.

Доставка СУГ с указанного базиса поставки до МТАЗС, расположенных в Тюменской и Омской областях, производится автомобильным транспортом.

На территории Омской области реализация СУГ ООО «Газпромнефть-Центр» осуществляется через 26 АЗС, в том числе 16 АЗС в г. Омске, по одной АЗС в Исилькульском, Крутинском, Любинском, Марьяновском, Москаленском, Одесском, Омском, Саргатском, Таврическом и Тюкалинском муниципальных районах Омской области. Расстояние от хранилища СУГ до АЗС, расположенных в г. Омске, составляет от 8 до 43 км, до АЗС, расположенных в Омской области – от 30 км (Омский район) до 198 км (Крутинский район).

На территории Тюменской области реализация СУГ ООО «Газпромнефть-Центр» осуществляется через 19 МТАЗС, в том числе 9 МТАЗС в г. Тюмени. Расстояние от хранилища СУГ до МТАЗС, расположенных в Тюменской области, составляет от 282 км (с. Абатское) до 719 км (Тобольский район).

Комиссией установлено, что при осуществлении ООО «Газпромнефть-Центр» деятельности по торговле СУГ через МТАЗС для заправки автотранспортных средств Обществу оказывается комплекс услуг, в том числе: ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» - услуги по доставке СУГ, АО «Газпромнефть-Новосибирск» и АО «Газпромнефть-Урал» (на территории Сибирского и Уральского федеральных округов, соответственно) - услуги по приему и реализации СУГ на МТАЗС.

Согласно договорам Общества с ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» № С04-15/39200/03592/Д от 01.07.2015 и № У02-15/38000/00285/Д от 01.07.2015 на оказание услуг по доставке нефтепродуктов в Сибирском и Уральском федеральных округах (соответственно) Обществу оказывается комплекс следующих услуг:

1) организация доставки нефтепродуктов, в том числе СУГ с Терминалов (нефтебазы и иные склады хранения и отпуска нефтепродуктов) на АЗС заказчика (ООО «Газпромнефть-Центр»), включая, но не ограничиваясь следующими операциями: приемка нефтепродуктов на Терминалах; проверка количества по объему и массе и качества получаемых нефтепродуктов; перевозка и организация перевозки полученных нефтепродуктов до АЗС заказчика; слив продукта в резервуары на АЗС заказчика;

2) управление запасами СУГ на АЗС заказчика, включая, но не ограничиваясь осуществлением следующих операций: контроль наличия запасов СУГ на АЗС заказчика; обеспечение наличия нормативных запасов на АЗС, необходимых для бесперебойного обеспечения продаж заказчика;

3) выполнение технологических рейсов (перемещение нефтепродуктов между АЗС заказчика, либо с АЗС заказчика на Терминалы, с целью обеспечения выполнения плановых и внеплановых технологических мероприятий на АЗС заказчика) – на основании заявок заказчика.



Из материалов дела № 04-05/09-2017 следует, что

- с 01.07.2015 года цена на доставку СУГ на территории Омской области установлена от <...> до <...> руб./тонну (без НДС), на территории Тюменской области – <...> руб./тонну (без НДС);

- с 01.01.2016 года цена на доставку СУГ на территории Омской области установлена от <...> до <...> руб./тонну (без НДС), на территории Тюменской области – <...> руб./тонну (без НДС).

Кроме того, Обществу оказываются услуги по реализации СУГ на МТАЗС за вознаграждение, размер которого рассчитывается исходя из базовых ставок за реализацию моторного топлива, месячной реализации моторного топлива и среднего значения коэффициентов, установленных договором.

Размер базовой ставки за реализацию небрендируемого моторного топлива с 01.07.2015 года на территории Омской области установлен на уровне <...> руб./т без учета НДС (брендируемого – на уровне <...> руб./т без учета НДС), на территории Тюменской области – на уровне <...> руб./т без учета НДС (брендируемого – на уровне <...> руб./т без учета НДС).

С 01.09.2015 года размер базовой ставки за реализацию небрендируемого моторного топлива на территории Омской области составил <...> руб./т без учета НДС (брендируемого – <...> руб./т без учета НДС), на территории Тюменской области – <...> руб./т без учета НДС (брендируемого – на уровне <...> руб./т без учета НДС).

Согласно пояснениям Общества (исх. от 15.07.2016 № 40/76-КТ, вх. Омского УФАС России от 15.07.2016 № 432/ДСП) превышение размера агентского вознаграждения (в рублях на 1 тонну) за услуги по реализации нефтепродуктов на МТАЗС по договору с АО «Газпромнефть-Новосибирск» на территории Омской области относительно размера агентского вознаграждения по договору Общества с АО «Газпромнефть-Урал» за аналогичные услуги на территории Тюменской области вызвано необходимостью компенсации разного уровня затрат операторов, осуществляющих деятельность в Омской и Тюменской областях, в том числе разным уровнем расходов на содержание сети, количеством и форматом станций в указанных регионах (в Омской области в 2 раза больше АЗС с форматом L), списочной численностью (средняя списочная численность сотрудников АЗС в Омской области в 1,5 раза больше, чем в Тюменской области, что опять же связано с количеством АЗС большого формата) и разницей в уровне заработной платы линейного персонала (средняя заработная плата в месяц указанной категории работников на АЗС «Газпромнефть» в Омской области выше по сравнению с аналогичными показателями в Тюменской области на 24 процента).

Из письма ООО «Газпромнефть-Центр» (исх. от 28.06.2016 № № 40/75-КТ, вх. Омского УФАС России от 29.06.2016 № 390/КТ) следует, что в Обществе отсутствуют утвержденные и постоянно действующие документы, регламентирующие процедуру ценообразования на СУГ.

При расчете структуры цены Обществом применена методология определения размера затрат и прибыли исходя из результатов деятельности непосредственно тех автозаправочных станций, которые реализуют СУГ на территории Омской и Тюменской областей, с учетом распределения их пропорционально объемам реализации нефтепродуктов и с учетом фактически уплаченного ООО «Газпромнефть-Центр» агентского вознаграждения.

При анализе структур розничных цен на СУГ с июля 2015 года по август 2016 года Комиссией произведен расчет средневзвешенных:

- цен реализации СУГ;
- цен покупки СУГ;
- издержек обращения;
- прибыли,

установленных Обществом на территории Омской и Тюменской областях, в том числе в разрезе АЗС (приложения 1 - 6). При этом Комиссия исходила из обоснованности расходов Общества.

Комиссия также отмечает, что информация в целом по Омской и Тюменской областям приведена в настоящем решении для сведения. Выводы Комиссия делала исходя из анализа ценообразования по каждой АЗС на территории муниципальных образований Омской и Тюменской областей.

При этом Комиссией было принято во внимание, что СУГ для заправки автотранспортных средств на МТАЗС, расположенных на территории Омской и Тюменской областей, Обществу отгружаются с одного базиса поставки по адресу: г. Омск, ул. Доковская, д. 19 (далее – хранилище СУГ).

Результаты сравнительного анализа средневзвешенных цен покупки, издержек обращения и прибыли ООО «Газпромнефть-Центр» с июля 2015 года по август 2016 года на территории Омской области (без учета г. Омска) и Тюменской области (приложения 1-4) показал, что цены покупки СУГ, реализуемого на территории Омской области, незначительно (на 1- 2 процента) отличались от цен покупки СУГ, реализуемого на территории Тюменской области (приложение 2).

Цены реализации на территории Омской области в анализируемом периоде времени превышали цены реализации на территории Тюменской области на 2 (в июле 2015 года) - 28 (в феврале 2016 года) процентов (приложение 4).

Анализ размеров издержек обращения при реализации СУГ на территории Омской и Тюменской областей показал, что затраты, связанные с продвижением товара к покупателю, включая транспортные расходы, в Омской области были ниже затрат на территории Тюменской области на 20 - 43 процента (приложение 3).

В результате вышеизложенного, размер прибыли, получаемой Обществом при реализации СУГ через МТАЗК Омской области, в несколько раз (от 1,5 до 8,4 раз) превышал уровень прибыли, получаемой при реализации СУГ через МТАЗК Тюменской области (приложение 4).

Аналогичная тенденция наблюдается при сравнении указанных показателей в ценах на СУГ в разрезе МТАЗК Омской (без учета г. Омска) и Тюменской областей.

Так, например, цены реализации СУГ через указанную заявителем АЗС № 116 Ом (р.п. Крутинка Омской области), расположенную в 198-ми км от хранилища СУГ, приблизительно были равны (в июле 2015 года) либо превышали на 5 - 30 процентов (с августа 2015 года по июль 2016 года, в августе 2016 года реализация СУГ на АЗС № 116 Ом не осуществлялась) цены реализации, установленные на АЗС № 328 ТМН (с. Абатское Тюменской области), расположенной в 282-х км от хранилища СУГ. При этом покупная стоимость СУГ, реализуемого на указанных АЗС, отличалась незначительно (на 1 - 2 процента), издержки обращения при реализации СУГ на АЗС № 116 Ом ниже на 7 - 34 процента, чем на АЗС № 328 ТМН. В результате прибыль, получаемая Обществом при реализации СУГ через МТАЗК Омской области (АЗС № 116 Ом), в несколько раз (от 1,2 до 6,1 раз) превышала прибыль, получаемую при реализации СУГ через МТАЗК Тюменской области (приложение 6 - АЗС № 116 Ом и приложение 5 - АЗС № 328 ТМН).

Кроме того, АЗС № 328 ТМН, расположенная в с. Абатском Тюменской области, является ближайшей от хранилища СУГ АЗС на территории Тюменской области. Ближайшая от хранилища СУГ АЗС на территории Омской области (АЗС № 26 Ом) расположена в Омском муниципальном районе в 30-ти км.

В результате сравнения показателей на указанных АЗС (приложение 6 - АЗС № 26 Ом и приложение 5 - АЗС № 328 ТМН) установлено, что в период с июля 2015 года по август 2016 года при незначительных (1 - 2 процента) отличиях в стоимости покупки СУГ, при более низком (на 19 - 37 процентов) размере затрат на реализацию СУГ на АЗС № 26 Ом, цены реализации СУГ на АЗС № 26 Ом (Омский район Омской области) превышали на 2 - 31 процент цены реализации, установленные на АЗС № 328 ТМН. Прибыль, получаемая Обществом при реализации СУГ на АЗС № 26 Ом, в несколько раз (от 1,5 до 6,3 раз) превышала размер прибыли при реализации СУГ на АЗС № 328 ТМН (Тюменская область).

На территории Омской области АЗС № 116 Ом (р.п. Крутинка Омской области) расположена на самом значительном удалении (в 198-ми км) от хранилища СУГ, в Тюменской области наиболее удалена АЗС № 318 ТМН (Тобольский район) – 719 км от хранилища СУГ.

В результате сравнения с июля 2015 года по июнь 2016 года (в июле-августе 2016 года реализация СУГ на АЗС № 318 ТМН не осуществлялась) показателей на указанных АЗС (приложение 6 - АЗС № 116 Ом и приложение 5 - АЗС № 318 ТМН) установлено, что при незначительных (не более 3-х процентов) отличиях в стоимости покупки СУГ, при более низком размере затрат на реализацию СУГ на АЗС в Омской области (разница составила от 12 (январь 2015 года) до 35 (февраль 2016 года) процентов), цены реализации СУГ на АЗС № 116 Ом в Омской области превышали цены реализации, установленные на АЗС № 318 ТМН, до 31 процента (февраль 2016 года). Прибыль, получаемая Обществом при реализации СУГ на указанной АЗС в Омской области, в несколько раз (от 1,3 до 8,3 раз) была выше размера прибыли при реализации СУГ на АЗС № 318 ТМН (Тюменская область).

Вышеуказанные действия были квалифицированы комиссией Омского УФАС России по рассмотрению дела № 04-05/09-2016 как установление Обществом экономически и технологически необоснованных высоких цен на сжиженный углеводородный газ на автомобильных заправочных станциях Исилькульского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Одесского, Омского, Саргатского, Таврического и Тюкалинского муниципальных районов Омской области, что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей на указанных товарных рынках.

В свою очередь, как указано в решении Апелляционной коллегии ФАС России от 10.05.2017 «действия ООО «Газпромнефть-Центр» подлежали оценке Омским УФАС России на наличие признаков пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее – сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

В антимонопольном законодательстве используются два метода определения монопольно высокой цены товара:

1. затратный метод;
2. метод сопоставимых рынков.

Согласно разъяснениям № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 10.02.2016 № 2 (далее по тексту также Разъяснения ФАС России), установление монопольно высокой цены с использованием одного затратного метода возможно при условии отсутствия сопоставимого товарного рынка, на котором цена товара формируется в условиях конкуренции.

В целях выявления сопоставимых товарных рынков Омским УФАС России в адрес территориальных управлений ФАС России письмом от 01.06.2017 № 02-4103 направлен запрос о предоставлении информации о наличии конкурентных товарных рынков розничной торговли СУГ на подведомственных территориях. Полученная информация позволяет сделать вывод об отсутствии сопоставимых товарных рынков, находящихся в условиях конкуренции. Товарные рынки розничной торговли СУГ являются рынками с неразвитой конкуренцией либо недостаточно развитой конкуренцией.

В свою очередь, как следует из Разъяснений ФАС России, сопоставимые рынки должны быть **рынками с развитой конкуренцией** (нижний абзац на странице 5 Разъяснений ФАС России).

Комиссия отмечает, что в ходе рассмотрения дела № 04-05/09-2017 Обществом не представлены доказательства наличия конкурентных товарных рынков розничной торговли СУГ, сопоставимых с локальными рынками в Омской области.

Учитывая, что на территории Российской Федерации отсутствует товарный рынок, **сопоставимый по своим характеристикам с товарными рынками розничной торговли СУГ Омской области, на котором цены формируются в условиях конкуренции, для признания**

установленных ООО «Газпромнефть-Центр» цен монопольно высокими достаточно установления факта превышения этой цены над суммой необходимых для реализации СУГ расходов и прибыли. Данная позиция подтверждается судебной практикой, в соответствии с которой для признания цены товара монопольно высокой достаточно подтвердить ее несоответствие хотя бы одному из перечисленных в части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции критериев.

Исходя из вышеизложенного, с целью оценки достаточности размера прибыли, необходимого Обществу для осуществления деятельности по розничной торговле СУГ на территории Омской области, Комиссией может быть применен только затратный метод определения монопольно высокой цены.

В соответствии с Разъяснениями ФАС России при использовании затратного метода анализу подлежат:

- расходы, необходимые для производства и реализации товара;
  - прибыль хозяйствующего субъекта от реализации товара;
  - цена товара;
- данные о превышении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности для тех рынков, где уровень рентабельности установлен нормативно.

Анализ средневзвешенных цен покупки и реализации СУГ, издержек обращения, прибыли, проведенный комиссией Омского УФАС России в рамках рассмотрения дела № 04-05/09-2017, соответствует требованиям к анализу, определенным Разъяснениями ФАС России.

При этом Комиссия отмечает, что за период с июля 2015 года (начало осуществления деятельности ООО «Газпромнефть-Центр») по февраль 2016 года (поступление заявления в Управление, содержащее признаки нарушения антимонопольного законодательства) наблюдалось увеличение цены розничной торговли СУГ на территории Омской области (без учета г. Омска) при одновременном снижении расходов на покупку и реализацию СУГ. Так, при снижении затрат на 15,3 процента средневзвешенная цена реализации возросла на 3,2 процента, что, исходя из положений статьи 6 Закона о защите конкуренции, соответствует признакам установления монопольно высокой цены.

Аналогичная тенденция наблюдается при сравнении указанных показателей в ценах на СУГ в разрезе МТАЗК Омской области (без учета г. Омска).

Так, например, за период с июля 2015 года по февраль 2016 года при снижении на указанной заявителем АЗС № 116 Ом (р.п. Крутинка Омской области) затрат на 17,4 процента, средневзвешенная цена реализации возросла на 4,6 процента. На АЗС № 26 Ом (Омский муниципальный район) при снижении в указанный период затрат на 15,7 процента, средневзвешенная цена реализации возросла на 2,9 процента.

Что касается данных о превышении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности, то, поскольку для рынка розничной торговли СУГ уровень рентабельности нормативно не установлен, такое сравнение Комиссией не проводилось.

В свою очередь Комиссия проанализировала информацию о средних потребительских ценах на газовое моторное топливо по субъектам Российской Федерации, размещенную на сайте Росстата, которая показала, что в исследуемый период реализация газового моторного топлива осуществлялась в 76-ти регионах Российской Федерации. При этом Омская область в январе 2016 года находилась на 28 месте (по возрастанию цены от меньшей к большей величине), в феврале 2016 года (период поступления заявления) – на 25 месте (приложение 7).

Комиссия также проанализировала информацию о ценах на СУГ, реализуемых на территории Омской области, на определенные даты, представляемую Обществом в адрес Омского УФАС России на еженедельной основе в рамках проведения мониторинга цен на СУГ по поручению ФАС России (от 31.07.2014 № ЦА/30802/14 «О еженедельном мониторинге розничных цен на сжиженные углеводородные газы», вх. от 05.08.2014 № 8388) и в соответствии с приказом ФАС России от 02.09.2014 № 549/14. Указанная информация сопоставлена с аналогичными данными в Тюменской области, представленными Тюменским УФАС России по запросу Управления.

Сравнительный анализ цен на СУГ, реализуемый на территории Омской и Тюменской (без автономных округов) областей (таблица 1) показал, что цены на СУГ, реализуемый на территории Омской области, на 30.11.2015 года, в декабре 2015 года, на 31.01.2016 года, в феврале и в октябре 2016 года устанавливались Обществом на уровне выше цен в Тюменской области (без автономных округов) на 12 (23.10.2016 - 30.10.2016) – 33 (07.02.2016 - 14.02.2016) процента.

Таблица 1. Цены на сжиженный углеводородный газ, реализуемый

ООО «Газпромнефть-Центр» на территории

Омской и Тюменской (без автономных округов) областей (руб./л)

Дата	Омская область	Тюменская область (без автономных округов)	Превышение цен на СУГ в Омской области над ценами на СУГ в Тюменской области	
			руб/л	%
30.11.2015	17,00	15,00	2,00	13%
06.12.2015	17,00	15,00	2,00	13%
13.12.2015	17,00	15,00	2,00	13%
20.12.2015	17,00	14,30	2,70	19%
27.12.2015	17,00	13,30	3,70	28%
31.01.2016	17,00	13,30	3,70	28%
07.02.2016	17,00	12,80	4,20	33%
14.02.2016	17,00	12,80	4,20	33%
21.02.2016	16,50	12,80	3,70	29%
28.02.2016	16,00	12,80	3,20	25%
02.10.2016	16,00	14,10	1,90	13%
09.10.2016	16,50	14,60	1,90	13%
16.10.2016	17,00	15,10	1,90	13%
23.10.2016	17,50	15,60	1,90	12%
30.10.2016	18,00	16,10	1,90	12%

По информации, представленной Обществом (исх. от 08.06.2016 № 13/28-КТ, вх. Омского УФАС России от 08.06.2016 № 347/ДСП), различный уровень показателей прибыли, а также цены реализации СУГ для заправки автомобильного транспорта на территории Омской области по сравнению с аналогичными показателями (цена и прибыль) на территории Тюменской области обусловлены комплексным влиянием таких ценообразующих факторов, как различный баланс спроса и предложения, конкурентное окружение и рыночная конъюнктура, сложившиеся на рынке реализации СУГ в субъектах Российской Федерации (регионах присутствия ООО «Газпромнефть-Центр»).

Вместе с тем, Общество не пояснило, каким образом при сопоставимых объемах реализации (за анализируемый период времени объем реализации СУГ на территории Омской области (с учетом г. Омска) составил <...> тонн, в Тюменской области – <...> тонн), при одинаковых затратах, связанных с приобретением СУГ (у одного хозяйствующего субъекта с одного хранилища СУГ), и при более высоких затратах, связанных с продвижением товара к покупателю, является экономически оправданным установление более низкой цены при более высоком уровне денежных доходов населения в Тюменской области (таблица 2), и что может являться обоснованием с экономической точки зрения, кроме получения прибыли в большем размере, для установления более высокой цены реализации в Омской области при меньшем размере затрат на продвижение, учитывая, что на территории Омской области денежные доходы населения и величина прожиточного минимума для трудоспособного населения находятся на более низком уровне.

Таблица 2. Соотношение денежных доходов населения и величины прожиточного минимума в Тюменской области (без автономных округов) и в Омской области

Период	Среднедушевые доходы населения (рублей в месяц)		Величина прожиточного минимума, рублей (трудоспособное население)	
	Омская область	Тюменская область	Омская область	Тюменская область
1 квартал 2015	23 235,2	24 871,4	8 965,0	10 118,0
2 квартал 2015	25 492,1	информация отсутствует	9 319,0	10 570,0
3 квартал 2015	25 500,9		9 173,0	10 488,0
4 квартал 2015	28 862,2	35 302,7	8 858,0	10 203,0
1 квартал 2016	22 021,1	23 909,1	9 109,0	10 559,0
2 квартал 2016	24 767,5	информация отсутствует	9 294,0	10 803,0

Более того, Комиссия считает, что именно наличие иных независимых участников розничных рынков СУГ, а также производителей СУГ на территории Тюменской области не позволяет Обществу устанавливать там более высокие цены.

Таким образом, в отсутствие доказательств обусловленности, а также экономического обоснования установления на территории Омской области более высоких цен на СУГ, нежели на территории Тюменской области при более высоких (в Тюменской области) затратах, связанных с продвижением продукта к покупателю, цена не может быть признана разумной, обоснованной и законной со стороны Общества.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дела № 04-05/09-2017 приходит к выводу о том, что ООО «Газпромнефть-Центр» в период с июля 2015 года по август 2016 года на АГЗС на территории Исилькульского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Одесского, Омского, Саргатского, Таврического и Тюкалинского муниципальных районов Омской области были установлены монополично высокие цены на СУГ, что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей на указанных рынках на территории Омской области.

Согласно абзацу 4 пункта 4 Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

**4.** На заседании Комиссии 24.07.2017 Обществом было заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле заинтересованных лиц, положение которых также может быть признано доминирующим на рассматриваемых товарных рынках, а именно:

АО «Омскоблгаз», ООО «Управление АЗС», ООО «Сибирь-Газ и К», ООО «Нефтегаз ПЛЮС», ООО «ЗапСибГаз», ООО «АВТОГАЗ» и ООО «Синтез-ойл». При этом ООО «АВТОГАЗ» и ООО «Синтез-ойл» не осуществляют деятельность на территории муниципальных районов Омской области, где положение ООО «Газпромнефть-Центр» (в составе группы лиц) признается доминирующим. Кроме того, Общество полагало необходимым запросить у указанных хозяйствующих субъектов информацию о порядке розничного ценообразования на СУГ, о структуре цен на реализуемые СУГ, пояснения относительно сложившегося на территории Омской области уровня розничных цен на СУГ.

Данное ходатайство отклонено Комиссией в связи с тем, что представленные в ходатайстве сведения не свидетельствуют о том, что указанные в нем хозяйствующие субъекты являются заинтересованными лицами при рассмотрении настоящего дела.

ООО «Газпромнефть-Центр» считает (на основании проводимого Обществом мониторинга цен на СУГ в Омской области), что стоимость товара у поименованных выше хозяйствующих субъектов сопоставима с ценами на СУГ, установленными на МТАЗС Общества, и что, как правило, по мнению Общества, уровень затрат на розничную реализацию нефтепродуктов у хозяйствующих субъектов является сопоставимым при сопоставимости условий приобретения и реализации топлива на определенной территории. При этом, каких-либо документов, подтверждающих позицию Общества, ООО «Газпромнефть-Центр» не представлено.

Вместе с тем Комиссия полагает необходимым отметить, что, согласно имеющейся в деле информации, на территории Исилькульского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Одесского, Омского, Саргатского, Таврического и Тюкалинского муниципальных районов Омской области торговлю СУГ осуществляют следующие хозяйствующие субъекты: ООО «Газпромнефть-Центр», АО «Омскоблгаз», ООО «Управление АЗС», ООО «ТРАНСГАЗ», ИП <...>, ООО «Сибирьгаз сервис», ООО «ЗапСибГаз», ИП <...>, ООО «Нефтегаз ПЛЮС», ООО «Сибирь-Газ и К», ООО «ВОКОЙЛ-ГАЗ», ООО «СК-Газ», ИП <...>.

Анализ динамики средневзвешенных цен на СУГ каждого из перечисленных хозяйствующих субъектов (приложение 8) за период с июля 2015 года (начало осуществления деятельности Обществом) по март 2016 года показал, что ООО «Газпромнефть-Центр» установлены средневзвешенные цены реализации, превышающие в большинстве случаев уровень цен, установленных иными хозяйствующими субъектами, что опровергает приведенные доводы Общества о сопоставимости цен на СУГ, условиях приобретения и реализации топлива у хозяйствующих субъектов на определенной территории. Исключение составляет Москаленский район Омской области, на территории которого средневзвешенные цены на СУГ ИП <...> превышали средневзвешенные цены Общества. При этом размер доли указанного хозяйствующего субъекта на товарном рынке реализации СУГ через АЗС в границах Москаленского района за период с января 2015 года по март 2016 года составил 8,2 процента. Кроме того, в соответствии с условиями части 2.2 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ИП <...> не может быть признано доминирующим.

ООО «Газпромнефть-Центр» также не пояснило, каким образом привлечение к участию в деле АО «Омскоблгаз», ООО «Управление АЗС», ООО «Сибирь-Газ и К», ООО «Нефтегаз ПЛЮС», ООО «ЗапСибГаз», ООО «АВТОГАЗ» и ООО «Синтез-ойл» в качестве заинтересованных лиц может повлиять на квалификацию нарушения Общества.

На заседании Комиссии 24.07.2017 ООО «Газпромнефть-Центр» также было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела официальной статистической информации о средних ценах на газомоторное топливо в регионах Сибирского Федерального округа, в том числе Омской области за июль и август 2015 года, которое было удовлетворено Комиссией.

#### **5. В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции**

ООО «Газпромнефть-Центр» были представлены пояснения (исх. от 02.08.2017 б/н) относительно обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № 04-05/09-2017 (далее – Пояснения).

Рассмотрев представленные Пояснения, Комиссия пришла к выводу, что доводы Общества в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, не свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых Комиссией действиях нарушения антимонопольного законодательства.

**5.1.** Как следует из Пояснений, ООО «Газпромнефть-Центр» считает неправомерным применение Комиссией исключительно затратного метода анализа установленных Обществом цен на предмет их соответствия признакам монополюно высокой цены ввиду ненадлежащего, по мнению Общества, поиска антимонопольным органом сопоставимых рынков.

При этом Общество, в качестве обоснования своей позиции ошибочно полагает, что Комиссией был проведен выборочный опрос территориальных управлений ФАС России о наличии конкурентных товарных рынков, указывает на отсутствие проведения самостоятельного исследования Омским УФАС России на предмет наличия сопоставимых товарных рынков, неполноту исследования рынков, несовпадение временных интервалов исследования. Кроме того, Общество полагает, что отсутствие ответов от других территориальных управлений ФАС России не может свидетельствовать об отсутствии сопоставимого рынка и приводит в качестве доказательства наличия конкурентных рынков Воронежскую область, Саратовскую область и г. Челябинск. Также Общество ссылается на отсутствие в Законе о защите конкуренции указания на то, что сопоставимый рынок должен находиться в условиях именно развитой конкуренции.

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дела № 04-05/09-2017 считает вышеназванные доводы несостоятельными на основании нижеследующего.

В соответствии с пунктом 3 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приказ ФАС России от 23.07.2015 № 649/15), территориальный орган осуществляет свою деятельность на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации. Омское УФАС России осуществляет свою деятельность на территории Омской области, проведение самостоятельных исследований за пределами Омской области выходит за рамки полномочий Управления, в связи с чем, Комиссия при определении сопоставимых товарных рынков использовала информацию, имеющуюся у территориальных управлений ФАС России.

Как указано на стр. 15 настоящего решения, в целях выявления сопоставимых товарных рынков Омским УФАС России в адрес территориальных управлений ФАС России письмом от 01.06.2017 № 02-4103 направлен запрос о предоставлении информации о наличии конкурентных товарных рынков розничной торговли СУГ на подведомственных территориях. Запрос направлен на адрес электронной почты [allto@fas.gov.ru](mailto:allto@fas.gov.ru), письма с которого автоматически направляются на адреса всех территориальных управлений ([toXX@fas.gov.ru](mailto:toXX@fas.gov.ru)).

При этом запросом Омского УФАС России предусмотрена возможность для территориальных управлений не направления ответа при отсутствии запрашиваемой информации. В частности, как следует из письма *«Отсутствие ответа будет расцениваться Омским УФАС России как отсутствие на подконтрольной Вашему территориальному органу территории товарного рынка розничной торговли СУГ, цены на котором формируются в условиях конкуренции»*. Таким образом, отсутствие ответа от территориального управления свидетельствует об отсутствии на подконтрольной ему территории товарного рынка, географические границы которого являются локальными, а по уровню концентрации его можно отнести к рынку с развитой конкуренцией.

При этом Комиссия самостоятельно, проведя анализ представленной территориальными управлениями информации, пришла к заключению об отсутствии рынков, сопоставимых с рынками в Омской области, цены на которых формируются в условиях конкуренции.

По поводу товарных рынков, указанных Обществом в пояснениях в качестве примера рынков, находящихся в состоянии конкуренции, Комиссия отмечает, что в Воронежской и в Саратовской областях географические границы определены границами субъекта Российской Федерации. Поскольку доминирующее положение ООО «Газпромнефть-Центр» определено Управлением в границах муниципальных образований Омской области, следовательно, указанные товарные рынки не являются сопоставимыми.

Что касается товарного рынка СУГ г. Челябинска, то в материалах дела имеется копия аналитического отчета Челябинского УФАС России за 2013 год, в соответствии с которым рынок розничной торговли сжиженным углеводородным газом на территории г. Челябинска характеризуется высоким уровнем концентрации и относится к рынку с неразвитой конкуренцией.

По вопросу отсутствия требования «развитой» конкуренции в Законе о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что конкурентное законодательство состоит не только из Закона о защите конкуренции, но и других нормативно-правовых актов, разъяснений ФАС России, Порядка № 220, которыми нужно руководствоваться.

Комиссия обращает внимание на то, что не соответствует действительности утверждение Общества на странице 5 Пояснений о том, что на Общество было возложено бремя доказывания наличия сопоставимых рынков розничной реализации СУГ, поскольку Комиссия не



возлагала обязательств на ООО «Газпромнефть-Центр» о проведении проверки наличия сопоставимого товарного рынка.

**5.2.** В Пояснениях ООО «Газпромнефть-Центр» заявлены доводы о том, что Общество считает необоснованным применение антимонопольным органом затратного метода доказывания монопольно высокой цены, поскольку *«Комиссия не исследовала и не установила значимые для применения затратного метода обстоятельства в части определения необходимого размера расходов и прибыли на реализацию СУГ в Омской области»*. При этом Общество ссылается на два письма ФАС России:

- от 31.12.2013 № АЦ/54346/13 «О применении пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – письмо ФАС России от 31.12.2013);

- от 02.12.2015 № ВК/68542/15 «О результатах рассмотрения обращения, касающегося разъяснения антимонопольного законодательства» (далее – письмо ФАС России от 02.12.2015), в связи с чем, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции федеральный антимонопольный орган дает разъяснения по вопросам применения им антимонопольного законодательства, обобщает и анализирует практику применения антимонопольного законодательства, разрабатывает рекомендации по его применению.

Письмо ФАС России от 31.12.2013 связано с обобщением сложившейся на то время судебной практики. В свою очередь, протоколом Президиума ФАС России от 10.02.2016 № 2 утверждены разъяснения № 1 «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара». Анализ средневзвешенных цен покупки и реализации СУГ, издержек обращения, прибыли, проведенный комиссией Омского УФАС России в рамках рассмотрения дела, соответствует требованиям к анализу, указанным в Разъяснениях ФАС России при применении затратного метода.

Что касается письма ФАС России от 02.12.2015, в данном случае Комиссия полностью согласна с тем, что более высокий уровень прибыли (сам по себе) не может быть квалифицирован в качестве единственного признака установления монопольно высокой цены. При этом Комиссия отмечает, что в рамках рассмотрения дела проводилось сравнение значений **затрат и прибыли**, как составляющих цены в соответствии с нормами статьи 6 Закона о защите конкуренции, которое показало, что Обществом при более высоких затратах устанавливался необходимый уровень прибыли на МТАЗС в Тюменской области в меньшем размере, чем на МТАЗС в Омской области, что привело к установлению монопольно высокой цены на МТАЗС в Омской области.

На заседании Комиссии 03.08.2017 (протокол № 3, стр. 5) представитель Общества озвучил позицию, согласно которой при формировании цены на АЗС Общество в большей степени ориентируется на спрос (баланс спроса и предложения), а не на транспортную составляющую. Вместе с тем отличий уровня спроса в Омской области от спроса в Тюменской области при сопоставимых объемах реализации СУГ Общество не представило.

В заседаниях Комиссии при рассмотрении дела представители Общества ссылались исключительно на рыночную ситуацию и не смогли пояснить, в чем именно заключаются особенности рынка Омской области по сравнению с рынком Тюменской области (за исключением особенности, связанной с наличием на рынке предложений от конкурентов с более низким уровнем цен в Тюменской области), и какими критериями руководствовались ООО «Газпромнефть-Центр», устанавливая более высокие цены на СУГ именно в Омской области.

Комиссия отмечает, что с 04.03.2017 Общество на территории Омской области устанавливает дифференцированные цены на нефтепродукты (до этого времени на всех АЗС Омской области устанавливалась единая цена) в зависимости от местонахождения АЗС, удаленности их от базиса поставки и логистической составляющей на доставку нефтепродуктов. Так, по данным проводимого Управлением мониторинга цен на СУГ в Омской области, Обществом на 23.07.2017 установлены цены на СУГ от 15,65 руб./л. до 15,90 руб./л. (наиболее удаленные районы Омской области – т.н. «III зона»), по данным открытых источников в сети Интернет на 24.07.2017 года на всех заправках Тюменской области установлена цена 15,40 руб./л.

Комиссия обращает внимание на то обстоятельство, что в течение всего анализируемого периода (с июля 2015 по август 2016) деятельность по реализации СУГ в Омской области Общество осуществляло с положительным финансовым результатом. (приложение 6). На территории Тюменской области Общество также работало с положительным результатом, за исключением 3 месяцев (ноябрь 2015 года и июль-август 2016 года), отрицательный финансовый результат в которых нивелирован прибылью в другие периоды (приложение 5).

Кроме того, Общество осуществляло бы деятельность с положительным финансовым результатом в Омской области весь период, за исключением августа 2016 года, даже с гипотетической ценой реализации АЗС № 302 ТМН (имеет наибольший отрицательный финансовый результат из всех АЗС Общества в Тюменской области).

Следует также отметить, что в соответствии с письмом ФАС России от 30.06.2015 № ИА/32624/15 «*маржинальность розничного сегмента рынка нефтепродуктов в течение года носит волатильный характер*». Как следует из указанного письма, наибольшая маржинальность имеет место в осенне-зимний период, что «*позволяет в определенные периоды времени накапливать прибыль участникам розничного рынка нефтепродуктов...*».

**5.3.** Как следует из Пояснений, ООО «Газпромнефть-Центр» считает установление доминирующего положения Общества ненадлежаще обоснованным ввиду того, что результаты приведенного в Аналитических отчетах опроса покупателей при определении продуктовых и географических границ товарных рынков нельзя считать достоверными в связи с тем, что в материалах дела отсутствует опросный инструментарий (анкеты), подтверждающие проведение опроса потребителей. Кроме того, в аналитическом отчете от 16.12.2016 нет сведений о способе формирования выборки покупателей. По мнению Общества, выборка может быть представительной только при соблюдении процедур, описанных в профессиональных социологических стандартах.

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дела № 04-05/09-2017 считает вышеназванные доводы, а также доводы Общества о неверном, по мнению Общества, определении географических границ исследуемых товарных рынков несостоятельными на основании нижеследующего.

В соответствии с пунктом 3.2 Порядка № 220 определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей определяется в результате сплошного или выборочного опроса покупателей или анализа предмета договоров, на основании которых осуществляется реализация товаров. Также мнение приобретателей товара выясняется для определения географических границ товарного рынка.

В целях выяснения мнения покупателей о продуктовых и географических границах товарных рынков Омским УФАС России при содействии ООО «Газпромнефть-Центр», АО «Омскоблгаз», ООО «Управление АЗС» и ИП <...> проведен выборочный опрос респондентов из целевой группы - покупателей СУГ для заправки автотранспортных средств, проживающих на территории города Омска и муниципальных районов Омской области. Копии писем указанных хозяйствующих субъектов о направлении анкет в адрес Омского УФАС России имеются в материалах дела. Исключение составляет ИП <...>, который направил заполненные потребителями анкеты без сопроводительного письма.

При невозможности проведения опроса генеральной совокупности (всех покупателей СУГ для заправки автотранспортных средств) опрос был проведен единственно возможным способом.

В анкете содержались вопросы, предусмотренные при проведении «теста гипотетического монополиста» и сформулированные в соответствии с Порядком № 220.

Следует отметить, что Порядком № 220 не определено, какое количество участников опроса (процент от общего числа) является достаточным для признания выводов антимонопольного органа о продуктовых и географических границах товарного рынка правомерными.

Социологом В.И. Паниотто (доктор философских наук) приведены следующие объемы репрезентативной выборки в зависимости от объема генеральной совокупности с допущением 5-процентной ошибки (Паниотто Владимир Ильич, Максименко В.С. «Количественные методы в

социологических исследованиях», Киев, 2003, стр. 171):

Объем генеральной совокупности	500	1 000	2 000	...	10 000	100 000	Бесконечная
Объем выборки	222	286	333	...	385	398	400

Как следует из аналитического отчета от 16.12.2016, к анализу были приняты 862 анкеты. По данным РОИО ГИБДД УМВД России по Омской области (письмо от 12.04.2017 № 19/2906) по состоянию на 31.12.2016, согласно автоматизированным учетам ГИБДД УМВД России по Омской области, зарегистрировано 740 328 транспортных средств, работающих на различных типах двигателей (дизельный, бензиновый и т.д.). Согласно указанному письму, внесение информации о типе двигателя транспортных средств в автоматизированные учеты ГИБДД не предусматривалось, т.е. невозможно определить объем генеральной совокупности (общее число владельцев транспортных средств, использующих СУГ в качестве топлива).

Вместе с тем даже с учетом количества **всех транспортных средств** (работающих не только на СУГ, но и на бензине, дизельном топливе) объем выборки при проведении Омским УФАС России анализа рынка СУГ соответствует требованиям, предъявляемым к репрезентативной выборке.

В качестве доводов о неверном, по мнению Общества, определении Омским УФАС России географических границ исследуемых товарных рынков ООО «Газпромнефть-Центр» ссылается на аналитический отчет Тюменского УФАС России, «из которого следует, что при определении географических границ рынка розничной реализации СУГ для заправки автотранспортных средств нельзя ограничиваться четкими границами одного муниципального образования. В пределах административных границ региона действуют также локальные рынки, ограниченные границами территории одного или двух муниципальных образований (сопредельные территории)» (стр. 11 Пояснений).

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дела № 04-05/09-2017 считает вышеуказанный довод несостоятельным по следующим основаниям:

во-первых, отсутствуют данные о мнении потребителей, какие-либо расчеты, позволяющие однозначно определить локальные географические границы рынка (территории одного или двух муниципальных образований), в подтверждение вышеуказанной позиции, в то время как Управлением географические границы определены путем проведения «теста гипотетического монополиста»;

во-вторых, как следует из аналитического отчета, географические границы Тюменским УФАС России определены все же границами Тюменской области (без автономных округов).

Таким образом, Управлением верно, с применением всех возможных и доступных методов и инструментов определены продуктовые и географические границы товарных рынков и установлено доминирующее положение на 10 из них.

В постановлении Президиума ВАС РФ от 15.02.2011 № 12221/10 суд указал на то, что хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, имеет возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара, к которым относится, в том числе сложившиеся на рынке цены, а также механизм их формирования. Кроме того, хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, должен представить доказательства того, что созданные им условия реализации нефтепродуктов являются действиями, соответствующими Закону о защите конкуренции, а не являются результатом злоупотребления доминирующим положением.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе действия по установлению, поддержанию монопольно высокой цены товара.

При указанных в настоящем решении обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о том, что установление более высоких цен на СУГ для потребителей локальных рынков Омской области, по сравнению с потребителями Тюменской области, неизбежно влечет за собой получение Обществом большей прибыли в Омской области.

Вследствие таких действий ООО «Газпромнефть-Центр» неограниченный круг потребителей на рынках СУГ Омской области в период с июля 2015 года по август 2016 года вынужден был приобретать сжиженный углеводородный газ для заправки автотранспортных средств по несправедливой – монопольно высокой цене, что привело к ущемлению интересов таких потребителей Омской области, где уровень жизни населения ниже, чем в Тюменской области.

На основании изложенного Комиссия Омского УФАС России, учитывая, что в соответствии с пунктом 3.15 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 г. № 345, на основании приказа руководителя Омского УФАС России от 29.05.2017 № 115 «О возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства и создании Комиссии по рассмотрению дела» установлено доминирующее положение ООО «Газпромнефть-Центр» (в составе группы лиц) на рынках торговли сжиженным углеводородным газом через автомобильные заправочные станции для заправки автотранспортных средств в географических границах Исилькульского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Одесского, Омского, Саргатского, Таврического и Тюкалинского муниципальных районов Омской области,

руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции,

## **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать действия ООО «Газпромнефть-Центр», выразившиеся в установлении в период с июля 2015 года по август 2016 года монопольно высоких цен на сжиженный углеводородный газ на автомобильных заправочных станциях на территории Исилькульского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Одесского, Омского, Саргатского, Таврического и Тюкалинского муниципальных районов Омской области, что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей на указанных товарных рынках, злоупотреблением доминирующим положением и нарушающими пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

2. Выдать ООО «Газпромнефть-Центр» предписание о прекращении нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в которое включить мероприятия, направленные на устранение установленного нарушения антимонопольного законодательства.

3. Материалы дела № 04-05/09-2017 передать уполномоченному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении в отношении ООО «Газпромнефть-Центр» дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приложения: 1. Перечень АЗС на территории Омской (без учета г. Омска) и Тюменской областей на 2 л. в 1 экз.;

2. Сравнительная таблица цен покупки СУГ на территории Омской и Тюменской областей на 1 л. в 1 экз.;

3. Сравнительная таблица издержек обращения при реализации СУГ на

территории Омской и Тюменской областей на 1 л. в 1 экз.;

4. Сравнительная таблица цен реализации СУГ и прибыли на территории Омской и Тюменской областей на 1 л. в 1 экз.;

5. Структуры цен при продаже СУГ через МТАЗК Тюменской области на 10 л. в 1 экз.;

6. Структуры цен при продаже СУГ через МТАЗК Омской области (без г.Омска) на 5 л. в 1 экз.;

7. Информация с сайта Росстата о средних потребительских ценах на газовое моторное топливо по субъектам Российской Федерации с июля 2015 года по август 2016 года (помесячно) на 4 л. в 1 экз.

8. Динамика средневзвешенных цен на СУГ, реализуемый через АГЗС на территории Исилькульского, Крутинского, Любинского, Марьяновского, Москаленского, Одесского, Омского, Саргатского, Таврического и Тюкалинского муниципальных районов Омской области в период с июля 2015 года по март 2016 года, на 5 л. в 1 экз.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>