

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев, в присутствии директора ООО «РИК «Аспект» <...> и индивидуального предпринимателя <...>а К.С., дело №Р-25-13, возбужденное по собственной инициативе материалы, а именно рекламу: «ОКНА+ окна- со вкусом <...> – Пластиковые окна и двери –Алюминиевые конструкции –Откосы из сэндвич панелей –Рулонные шторы –Жалюзи системы PRIS (специально для пластиковых окон) –Бесшовные натяжные потолки, фотопечать Подарок Энергосберегающий стеклопакет СКИДКИ КРЕДИТ РАССРОЧКА БЕЗ % г.Ишимбай, ул.Бульварная, 35 www.okna-02.ru», размещенную в информационно-досуговом еженедельнике «Подметки+» № 45(703) 31 октября 2012г., рекламодатель– информационно-досуговой еженедельник «Подметки+» (учредитель: ООО РИК «Аспект») (РБ, г. Ишимбай, ул.Геологическая, 42), рекламодаделец – ИП <...> К.С.,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (в ред. Федерального закона от 03.06.2011 № 115-ФЗ).

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Федерального закона «О рекламе» предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам, охраняемым данным законом.

Согласно пункту 4.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приложение №1 к приказу ФАС России от 26.01.2011 №30) территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями законодательства о рекламе.

04.03.2013г. управлением Федеральной антимонопольной службы по РБ возбуждено дело №Р-25-13 по собственной инициативе материалы, а именно в отношении рекламы: «ОКНА+ окна- со вкусом <...> –Пластиковые окна и двери – Алюминиевые конструкции –Откосы из сэндвич панелей –Рулонные шторы –Жалюзи

системы PRIS (специально для пластиковых окон) –Бесшовные натяжные потолки, фотопечать Подарок Энергосберегающий стеклопакет СКИДКИ КРЕДИТ РАССРОЧКА БЕЗ % г.Ишимбай, ул.Бульварная, 35 www.okna-02.ru», размещенной в информационно-досуговом еженедельнике «Подметки+» № 45(703) 31 октября 2012г., рекламодатель – информационно-досуговой еженедельник «Подметки+» (учредитель: ООО РИК «Аспект») (РБ, г. Ишимбай, ул.Геологическая, 42), рекламодатель – ИП <...> ,

имеет признаки нарушения части 1 статьи 28 Федерального закона "О рекламе", в части того, что:

- реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

В данной рекламе услуги по предоставлению кредита наименование лица, предоставляющего эти услуги, отсутствует.

В соответствии со ст.38 Федерального закона "О рекламе" ответственность по нарушению ч. 1 ст.28 названного Закона возложена как на рекламодателя, так и на рекламодателя.

Так же, вышеуказанная реклама, имеет признаки нарушения требований части 7 статьи 5 Федерального закона "О рекламе", в части того, что:

- не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии со ст.38 Федерального закона "О рекламе" ответственность по нарушению ч. 7 ст.5 названного Закона возложена на рекламодателя.

18.03.2013г. на рассмотрение дела №Р-25-13 ИП <...> были представлены письменные объяснения (вх.№3969 от 18.03.2013г.) о том, что «Отсутствие наименования банка в рекламе связана с тем что у нас идет реклама товара, но никак не предоставления финансовых услуг, тем не менее все было устранено. Более развернутая информация по нашим услугам находится на сайте, который также указан в рекламе».

Так же, были представлены копии следующих документов (вх.№3969 от 18.03.2013г.): договор №3 на оказание рекламных услуг от 11.01.2012г.; акт №000642 от 07.12.2012г.; товарный чек от 07.12.2012г.; свидетельство о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя от 12.05.2009г.; свидетельство о постановке на учет в налоговом органе физического лица по месту жительства на территории Российской Федерации от 31.01.2002г.; договор №ПК-Т6103-12 от 24.04.2012г.

От директора ООО «РИК «Аспект» <...> были представлены письменные объяснения (вх.№3970 от 18.03.2013г.) о том, что «В информационно-досуговом еженедельнике «Подметки+» №45 (703) от 31.10.2012г. была размещена реклама, предоставленная индивидуальным предпринимателем <...> (договор №3 от

11.01.2012 на оказание рекламных услуг)... В данной рекламе отсутствует наименование лица, предоставляющего кредит и рассрочку. При выявлении причин данного нарушения, получена объяснительная редактора газеты «Подметки+» <...>, где она утверждает, что изучив ФЗ «О рекламе», в части ст.28 п.1 она пришла к выводу что имя юридического лица (ИП) должно быть указано при рекламе банковских, страховых и финансовых услуг. И что в данной рекламе слово кредит и рассрочка относятся к рекламе товара, а именно пластиковых окон и дверей, алюминиевых конструкций, а никак не предоставлению финансовых услуг... В настоящий момент редакцией разработаны требования к рекламным макетам, которые исключают использования данных слов «Кредит», «Рассрочка» без указания лиц, предоставляющих данные услуги».

Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что согласно представленных документов, правильное наименование лица, в отношении которого возбуждено дело №Р-25-13, является ИП <...>, таким образом, Комиссией принято решение заменить лицо, с компании «Окна+» (РБ, г.Ишимбай, ул.Бульварная, 35) на ИП <...>.

Так же, были представлены копии следующих документов (вх.№3970 от 18.03.2013г.): договор 33 на оказание рекламных услуг от 11.01.2012г.; акт согласования от 04.03.2013г.; акт №000642 от 07.12.2012г.; приходный кассовый ордер от 07.12.2012г.; объяснительная от редактора газеты «Подметки+» <...>; устав ООО «РИК «Аспект» от 07.12.1999г.; свидетельство о регистрации средства массовой информации от 20.10.1999г.; приказ №3 от 01.01.2011г.; свидетельство о постановке на учет в налоговом органе юридического лица, образованного в соответствии с законодательством Российской Федерации, по месту нахождения на территории Российской Федерации от 13.04.1999г.; свидетельство о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации от 13.04.1999г.; оригинал газеты «Подметки+» №12 от 13.03.2013г.

18.03.2013г. от директора ООО «РИК «Аспект» <...> были представлены письменные объяснения (вх.№4062 от 18.03.2013г.) о том, что «Согласно договора между учредителем и редакцией, «Редакция газеты «Подметки+» является самостоятельным подразделением и несет полную ответственность за нарушения требований законодательства РФ. Прошу Вас ответственность за нарушение ФЗ «О рекламе» по делу №Р-25-13 возложить на Редактора газеты «Подметки+» <...>, так как согласно должностным инструкциям редактора и положениям договора между учредителем и редакцией, именно она является ответственным лицом за выполнение требований, предъявляемых к деятельности СМИ законодательством РФ. Редактору газеты «Подметки+» <...> поручено строго соблюдать требования ФЗ «О рекламе» и не допускать в дальнейшем подобных нарушений».

Так же были представлены копии следующих документов (вх.№4062 от 18.03.2013г.): должностная инструкция редактора газеты «Подметки+» от 03.05.2007г.; приказ №8 «О назначении» от 03.05.2007г.; договор между учредителем и редакцией от 03.05.2007г.

Анализ представленных материалов дела №Р-25-13 показал, что согласно представленных документов, а именно: договора №3 на оказание рекламных услуг от 11.01.2012г. между ИП <...>ым К.С. (Заказчик) и ООО РИК «Аспект» (Исполнитель),

предметом которого является то, что ООО РИК «Аспект» обязуется разместить (опубликовать) рекламу ИП <...>а К.С. в средстве массовой информации- газете «Подметки+»; акта №000642 от 07.12.2012г., в котором ИП <...> является Заказчиком и ООО РИК «Аспект» является Исполнителем и приходного кассового ордера №304 от 07.12.2012г., в котором ИП <...> оплатил ООО «РИК «Аспект» за рекламу в газете «Подметки+» с №45 по №50, рекламодателем данной рекламы является информационно-досуговый еженедельник «Подметки+» (учредитель: ООО РИК «Аспект») (РБ, г. Ишимбай, ул.Геологическая, 42), рекламодателем является ИП <...>. Так же, согласно договора между учредителем газеты «Подметки+»: ООО «РИК «Аспект» и редакцией газеты «Подметки+» в лице редактора <...> от 03.05.2007г., (п.4.2. данного договора): «Учредитель не вправе вмешиваться в деятельность Редакции и не отвечает по претензиям и искам, связанных с публикацией материалов, соблюдением норм действующего законодательства РФ. Редакция является полностью самостоятельной структурой». Согласно приказа №8 от 03.05.2007г. о назначении редактора газеты «Подметки+» <...> с 03.05.2007г. и должностной инструкции редактора газеты «Подметки+» от 03.05.2007г., ответственным лицом за размещением рекламы является редактор информационно-досугового еженедельника «Подметки+» <...>.

Таким образом, реклама: «ОКНА+ окна- со вкусом <...> –Пластиковые окна и двери –Алюминиевые конструкции –Откосы из сэндвич панелей –Рулонные шторы – Жалюзи системы PRIS (специально для пластиковых окон) –Бесшовные натяжные потолки, фотопечать Подарок Энергосберегающий стеклопакет СКИДКИ КРЕДИТ РАССРОЧКА БЕЗ % г.Ишимбай, ул.Бульварная, 35 www.okna-02.ru», размещенной в информационно-досуговом еженедельнике «Подметки+» № 45(703) 31 октября 2012г., рекламодателем – информационно-досуговый еженедельник «Подметки+» (учредитель: ООО РИК «Аспект») (РБ, г. Ишимбай, ул.Геологическая, 42), рекламодатель – ИП <...> К.С. (РБ, г.Ишимбай, ул.Стахановская, д.30, кв.23), размещена с нарушением части 1 статьи 28 Федерального закона "О рекламе", в части того, что:

- реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

В данной рекламе услуги по предоставлению кредита наименование лица, предоставляющего эти услуги, отсутствует.

В соответствии со ст.38 Федерального закона "О рекламе" ответственность по нарушению ч. 1 ст.28 названного Закона возложена как на рекламодателя, так и на рекламодателя.

Так же, вышеуказанная реклама, нарушает требования части 7 статьи 5 Федерального закона "О рекламе", в части того, что:

- не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии со ст.38 Федерального закона "О рекламе" ответственность по нарушению ч. 7 ст.5 названного Закона возложена на рекламодателя.

В настоящее время реклама в информационно-досуговом еженедельнике «Подметки+» выходит с устранением нарушения, представлен выпуск информационно-досугового еженедельника «Подметки+» №12 (722) от 13.03.2013г. (вх.№3970 от 18.03.2013г.), подтверждающие устранение нарушения. Таким образом, Комиссией принято решение предписание о прекращении нарушения - не выдавать, в связи с нецелесообразностью, так как в данное время нарушения устранены.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 18.03.2013г.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Заменить лицо, в рекламе которого имеют место признаки нарушения законодательства о рекламе с компании «Окна+» (<...>) на ИП <...>.

2. Признать ненадлежащей рекламу: «ОКНА+ окна- со вкусом <...> –Пластиковые окна и двери –Алюминиевые конструкции –Откосы из сэндвич панелей –Рулонные шторы –Жалюзи системы PRIS (специально для пластиковых окон) –Бесшовные натяжные потолки, фотопечать Подарок Энергосберегающий стеклопакет СКИДКИ КРЕДИТ РАССРОЧКА БЕЗ % г.Ишимбай, ул.Бульварная, 35 www.okna-02.ru», размещенную в информационно-досуговом еженедельнике «Подметки+» № 45(703) 31 октября 2012г., рекламодатель – ИП <...> <...> так как она нарушает часть 7 статьи 5 и часть 1 статьи 28 Федерального закона "О рекламе".

3. Признать ненадлежащей рекламу: «ОКНА+ окна- со вкусом <...> –Пластиковые окна и двери –Алюминиевые конструкции –Откосы из сэндвич панелей –Рулонные шторы –Жалюзи системы PRIS (специально для пластиковых окон) –Бесшовные натяжные потолки, фотопечать Подарок Энергосберегающий стеклопакет СКИДКИ КРЕДИТ РАССРОЧКА БЕЗ % г.Ишимбай, ул.Бульварная, 35 www.okna-02.ru», размещенную в информационно-досуговом еженедельнике «Подметки+» № 45(703) 31 октября 2012г., рекламодатель – информационно-досуговой еженедельник «Подметки+» (учредитель: ООО РИК «Аспект») (РБ, г. Ишимбай, ул.Геологическая, 42), так как она нарушает часть 1 статьи 28 Федерального закона "О рекламе".

2. В соответствии с п.47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи с устранением данного нарушения (представлен выпуск информационно-досугового еженедельника «Подметки+» №12 (722) от 13.03.2013г.), подтверждающие устранение нарушения предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном

правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.3.КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 28.03.2013г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>