

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-353/77-17

«03» апреля 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-353/77-17 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Федерального государственного казённого военного образовательного учреждения высшего образования Военного учебно-научного центра сухопутных войск «Общевойсковая академия вооружённых сил Российской Федерации» (далее – ВУНЦ СВ «ОВА ВС РФ») <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на проведение текущего ремонта помещений, санузлов и коридоров на 8-ом и 9-ом этажах и частичного ремонта кровли (закупка № 0373100061716000001), что установлено решением по делу № 2-57-6509/77-16 от 27.06.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 27.06.2016 жалобы ООО «РОСТРОЙСНАБ» (далее — Заявитель) на действия ВУНЦ СВ «ОВА ВС РФ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на проведение текущего ремонта помещений, санузлов и коридоров на 8-ом и 9-ом этажах и частичного ремонта кровли (закупка № 0373100061716000001), вынесено решение по делу № 2-57-6509/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 27.06.2016.

Антимонопольным органом установлено следующее.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0373100061716000001 от 14.06.2016 вторая часть заявки Заявителя (номер заявки — 12) признана не соответствующей требованиям аукционной документации со следующим обоснованием: «предложение № 2 Заявка № 12 Общество с ограниченной ответственностью «РОСТРОЙСНАБ» ИНН 5031102587 не подтвердила Заказчику наличие необходимого опыта работы, в представленных документах участником приложен Договор № 2 с Обществом с ограниченной ответственностью «Ю-БИЛДИНГ», который заключен с иным юридическим лицом — с Обществом с ограниченной ответственностью «РосСтройСнаб», нарушив требование п.2 ч. 6 ст.69 44-ФЗ».

В соответствии с п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ

1

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание

объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 — 6 статьи 66 Закон о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого

аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу ч.2 ст.31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию: финансовых ресурсов для исполнения контракта; на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта; опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации; необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

В соответствии с п.2 ч.5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1, ч. 2 и 2.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В силу положений ст. 31, ст. 64 Закона о контрактной системе Заказчиком в Документации по проведению электронного аукциона на право заключения контракта (далее — Аукционная документация) в п. в ч. 2 Раздела II «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» установлено требование ко второй части заявки «наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта,

2 договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям: Копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта выполненных работ».

В соответствии с требованиями Аукционной документации Заказчика в составе второй части заявки Заявителем представлена копия Договора № 2, заключенного между ООО «Ю-БИЛДИНГ» и ООО «РосСтройСнаб», подтверждающий наличие опыта выполнения аналогичных строительных работ.

Заказчик, в обоснование отклонения заявки ссылается на то, что Заявитель не подтвердил наличие опыта при выполнении аналогичного вида работ, так как договор был заключен с другим юридическим лицом, а не с ООО «РОСТРОЙСНАБ».

Вместе с тем, согласно выписке из Единого государственного реестра

юридических лиц ИНН 5031102587 КПП 503101001 ОГРН 1125031004537, указанные в Договоре № 2 принадлежат ООО «РОСТРОЙСНАБ». Из чего следует, что ООО «РосСтройСнаб» и ООО «РОСТРОЙСНАБ» является одним и тем же юридическим лицом.

Таким образом, вторая часть заявки Заявителя соответствует требованиям аукционной документации Заказчика и Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе закупки аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 указанного Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 — 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным ч. 6 ст. 69, не допускается.

3

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части признания заявки Заявителя несоответствующей требованиям аукционной документации по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0373100061716000001 от 14.06.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу начальника ВУНЦ СВ «ОБА ВС РФ» «Об утверждении

комиссии по осуществлению закупок товаров (работ, услуг) для нужд Военного учебно-научного центра Сухопутных войск «Общевойсковая академия Вооруженных Сил Российской Федерации» № 447 от 28.04.2016, а также протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0373100061716000001 от 14.06.2016 <...> является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол подведения итогов электронного аукциона № 0373100061716000001 от 14.06.2016 подписан председателем Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в части признания заявки на участие в закупке товара, работы или услуги несоответствующей требованиям документации об аукционе, по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0373100061716000001 от 14.06.2016, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-6509/77-16, влекут за собой нарушение законодательства о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в 4

настоящей части — отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей. Административное правонарушение совершено по месту составления протокола подведения итогов электронного аукциона № 0373100061716000001 от 14.06.2016 — г. Москва, Проезд Девичьего поля, д. 4.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика протокола подведения итогов электронного аукциона № 0373100061716000001 — 14.06.2016.

При рассмотрении аналогичного дела другим членом Единой комиссии государственного Заказчика было указано на то, что заявитель не представил документы, подтверждающие опыт выполнения аналогичных строительных работ. В составе заявки Заявителя — ООО «РОСТРОЙСНАБ» был представлен договор, заключенный с ООО «РосСтройСнаб». Так как характер написания и

количество букв в наименовании не совпадает и ООО «РОСТРОЙСНАБ» не было представлено иных документов, подтверждающих, что ООО «РосСтройСнаб» и есть ООО «РОСТРОЙСНАБ». Таким образом, члены комиссии были введены в заблуждение самим заявителем.

Должностное лицо административного органа полагает целесообразным привести оценку указанных доводов в настоящем постановлении.

Должностное лицо административного органа отмечает, что для получения аккредитации участник электронного аукциона предоставляет оператору электронной площадки документы, в том числе копию выписки из ЕГРЮЛ.

Члены аукционной комиссии рассматривают вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, в которых имеется копия выписки из ЕГРЮЛ, направленные Заказчику оператором электронной площадки. Таким образом, Заказчик вправе исследовать и сопоставить сведения, содержащиеся в том числе в представленном Заявителем договоре, с выпиской из ЕГРЮЛ.

Должностное лицо административного органа поясняет, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника

5  
закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны членом комиссии Заказчика. Таким образом, отклонение заявки по надуманным мотивам, в связи с сомнением в достоверности представленных сведений, которое не подтверждается документально, не допускается в силу Закона о контрактной системе. В противном случае, такие действия Заказчика расцениваются как игнорирование положений Закона о контрактной системе, регулирующего отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Также, рассмотрении аналогичного дела другим членом Единой комиссии государственного Заказчика было указано на то, что смена наименования юридическим лицом и непредоставление документов, свидетельствующих о его переименовании говорит о недобросовестности участника данного аукциона.

В случае внесения изменений в документы и информацию, согласно ч. 10 ст. 61 Закона о контрактной системе участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию.

Согласно ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола подведения итогов электронного аукциона оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, а также документы этих участников, предусмотренные п. 2-6 и 8 ч. 2 ст. 61 настоящего Федерального закона.

Таким образом, указанный довод относительно непредоставления документов в составе второй части заявки, подтверждающих переименование юридического лица не основывается на положениях законодательства Российской Федерации о контрактной системе. С учетом наличия в составе второй части заявки Заявителя документов, предусмотренных п. 2-6, 8 ч. 1 ст. 61 Закона о контрактной системе (копия выписки из ЕГРЮЛ, учредительные документы и т. д.), каких-либо оснований для вывода о смене Заявителем наименования юридического лица, у членов Единой комиссии Заказчика не имелось.

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение. Виновные действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в признании заявки ООО «РОСТРОЙСНАБ» на участие в закупке не соответствующей требованиям документации об Аукционе.

Доказательств, свидетельствующих о принятии <...> каких-либо мер по

6  
соблюдению законодательства Российской Федерации в сфере закупок в данной части, не представлено.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению председателю Единой комиссии государственного заказчика — <...> требований, установленных ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 45 502 018, 36 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $45\,502\,018,36 \cdot 0,01 = 455\,020,183$  рублей.

Таким образом сумма административного штрафа, подлежащего взысканию, составляет 30 000,00 рублей.

Вместе с тем, при рассмотрении дела должностное лицо административного органа считает необходимым принять во внимание следующие доводы, заявленные при рассмотрении аналогичного дела другим членом Единой комиссии государственного Заказчика. В частности, заслуживающим внимание должностного лица административного органа признается довод относительно дальнейшей отмены аукциона, в рамках которого было допущено вменяемое <...> правонарушение, а также мотивированной членами комиссии необходимости обеспечения контракта с очевидно добросовестным подрядчиком. В связи с тем, что ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ не предусматривает дифференциации подлежащих применению административных штрафов в зависимости от индивидуальных факторов, обуславливающих в конкретном случае с учетом фактических обстоятельств деяние вменяемое субъекту в качестве административного правонарушения, должностное лицо административного органа на основе исследования конкретных фактических обстоятельств дела приходит к выводу о необходимости назначения наказания, учитывающего вышеприведенные факты. В связи с чем, считает возможным назначение указанному лицу административного наказания применительно к положениям части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, положениям п. 4.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, предусматривающим в исключительных случаях (как, например, фактическое отсутствие вредных последствий правонарушения при одновременном отсутствии правовых оснований для применения нормы статьи 2.9 КоАП РФ) избрание наказания в

виде штрафа в размере ниже низшего предела, предусмотренного конкретной статьей Кодекса.

Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 20 000,00 руб.

7

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — председателю Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000,00 (двадцати тысяч рублей 00 копеек) руб.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

ГУ Банка России по ЦФО

р/с 40101810045250010041

БИК 044525000

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33010 016000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-353/77-17 об административном правонарушении

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу — председателю Единой комиссии государственного заказчика <...> надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ч. 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа

исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>