

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-7504/2023 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена «13» июня 2023 года г. Москва

В полном объеме постановление изготовлено «14» июня 2023 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее также - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 06.06.2023 и материалы дела № 077/04/7.32.3-7504/2023 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ПАО «МГТС» (ИНН 7710016640, ОГРН 1027739285265, КПП 770501001, дата регистрации: 30.09.2002, зарегистрировано по адресу: г. Москва, ул. Большая Ордынка, д. 25, стр. 1) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности от 10.01.2022 № 85 <...>, посредством видео-конференц-связи с использованием программного обеспечения TrueConf,

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 11.08.2022 жалобы ООО «Альянс Констракшн» (далее - Заявитель) на действия ПАО МГТС (далее также - Заказчик) вынесено решение по делу № 077/07/00-11838/2022 о нарушении законодательства об осуществлении закупок и выдано обязательное для исполнения предписание.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> Заказчиком 24.05.2022 опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание основных клининговых услуги по уборке помещений, специализированных услуг по обслуживанию прилегающей территории и оказание дополнительных клининговых услуг на объектах ПАО МГТС, в т.ч. арендованных помещениях (Закупка № 32211410751) (далее - Конкурс) с начальной (максимальной) ценой договора 149 800 000,00 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и

должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссией Управления установлено, что 24.05.2022 Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении Закупки. В своей деятельности Заказчик руководствуется Положением о закупке для нужд Публичного акционерного общества «Московская городская телефонная сеть» (ПАО МГТС), утвержденным Советом Директоров ПАО МГТС (Протокол № 499 от 18.06.2021) (далее - Положение о закупке).

ООО «Альянс Констракшн» (ИНН 7706621683), являясь Лидером Коллективного участника совместно с ООО ГК «ИНТАЛЭКС» (ИНН7703201881) (далее «ООО «Альянс Констракшн»), подало коллективную заявку на участие в закупочной процедуре.

Согласно Протоколу подведения итогов от 02.08.2022 № 157103 победителем конкурса признано ООО «РЕМ ЭКО» (ИНН7721612637) с ценой предложения 136 604 309,89 руб. без НДС и итоговым баллом 97,74, а ООО «Альянс Констракшн» с ценой предложения 135 975 041,09 руб. без НДС и итоговым баллом 95,02 заняло второе место.

По критерию «Опыт Участника» заявке Заявителя присвоено 27,02 баллов. По мнению Заявителя, Заказчик нарушил установленный Закупочной документацией порядок оценки заявок по критерию «Опыт участника», не присвоив коллективной заявке «ООО «Альянс Констракшн» максимальный балл (30). Комиссией Управления установлено, что пунктом 14 Закупочной документации установлен Порядок оценки и сопоставления Заявок на участие в закупке (далее - Порядок оценки). Подпунктом 3 пункта 14 Закупочной документации установлен критерий «Опыт Участника». Максимальное количество баллов по данному критерию – 30 баллов. Подтверждается: Копиями актов выполненных работ по уборке административных зданий и прилегающей территории за период 2021 г. Контакты Заказчиков указываются в Информационном письме Участника (Приложение № 3). Приложенные копии актов выполненных работ должны соответствовать предоставленной информации в Информационном письме Участника (Приложение № 3). В случае невозможности связаться с Заказчиками по указанным контактными телефонам, соответствующие копии актов рассматриваться не будут.

Оценивается по формуле: Оценка = (Анализируемое значение/50% от НМЦ) \* 30  
Если опыт Участника за последний отчетный год превышает 50% НМЦ, то ставится максимальный бал (30 баллов).

Заказчиком на заседании Комиссии пояснено, что при оценке заявок руководствовался пунктом 6.6 Положения о закупке для нужд ПАО МГТС «Коллективное участие в закупочной процедуре (консорциумы)», а также подпунктом 5 пункта 9 Комментариев по оформлению документов Заявки, согласно которым, дополнительно к Заявке на участие, подаваемой консорциумом, необходимо приложить информацию о распределении критериев оценки между членами консорциума. Таким образом, как пояснено Заказчиком, на основании Приложения №1 к Договору о создании консорциума от 06.06.2022 между ООО «Альянс Констракшн» и ООО «ГК «ИНТАЛЭКС» итоговое распределение выполняемых объемов работ ООО «Альянс Констракшн» составляет 10%, ООО «ГК «ИНТАЛЭКС» - 90%.

На основании изложенного, оценка по критерию «Опыт Участника» коллективных Участников проводилась Заказчиком пропорционально указанным ими сведениям об объеме выполнения работ коллективных Участников, а не путём суммирования данных параметров.

Согласно пояснениям Заказчика, оценка коллективного участника ООО «Альянс Констракшн» проводилась следующим образом: Сумма актов выполненных работ, принятых к рассмотрению по ООО «ГК «ИНТАЛЭКС» - более 74 900 000 руб.  $74\,900\,000 / 74\,900\,000 * 27$  баллов (90% в объеме выполняемых работ) = 27 баллов. Сумма актов выполненных работ, принятых к рассмотрению по ООО «Альянс Констракшн» - 592 883,33 руб.  $592\,883,33 / 74\,900\,000 * 3$  балла (10% в объеме выполняемых работ) = 0,023 балла.

Таким образом, ООО «Альянс Констракшн» получило оценку по критерию «Опыт Участника» - 27,02 балла.

В свою очередь, Комиссией Управления отмечено, что Порядком оценки, равно как и Положением о закупке, оценка заявок коллективных Участников по критерию «Опыт Участника» пропорционально указанным ими сведениям об объеме выполнения работ коллективных участников не предусмотрена. Как следует из подпункта 6 пункта 9 Комментариев по оформлению документов Заявки, при оценке количественных параметров деятельности членов объединения эти параметры суммируются. Не подлежащие суммированию показатели должны быть в наличии хотя бы у одного члена объединения.

Таким образом, при оценке количественных параметров деятельности членов объединения (коллективного участника) эти параметры должны суммироваться. На основании изложенного, учитывая, что Заявителем представлен к оценке по критерию «Опыт Участника» опыт за последний отчетный год, превышающий 50% НМЦ, Комиссией Управления установлено, что заявке Заявителя по указанному критерию должно было быть присвоено максимальное количество баллов.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам,

работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При таких обстоятельствах, Комиссия Управления пришла к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, действия юридического лица - ПАО «МГТС» нарушают п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к покупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения - г. Москва.

Время совершения административного правонарушения - 02.08.2022.

До рассмотрения дела об административном правонарушении в адрес Московского УФАС России от представителя юридического лица поступили письменные пояснения, согласно которым ПАО «МГТС» не является лицом, ответственным за совершение данного административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, ввиду того, что между ПАО «МГТС» и ПАО «МТС» заключен агентский договор от 14.03.2013 № D120125243, в соответствии с п. 1 которого ПАО «МГТС» поручило ПАО «МТС» осуществлять закупочные процедуры в интересах ПАО «МГТС». Кроме того, при проведении данной закупки ни команда сотрудничающих, ни рабочая группа сформированы не были. Должностные лица ПАО «МГТС» принимали участие только в обсуждении и принятии решения о допуске участников процедуры к дальнейшим этапам. На основании изложенного, заявлено ходатайство об освобождении ПАО «МГТС» от административной ответственности.

Также в письменных пояснениях представителя ПАО «МГТС», в случае признания ПАО «МГТС» ответственным лицом за совершение данного административного правонарушения, заявлено ходатайство о признании деяния малозначительным и прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель юридического лица поддержала направленные ранее пояснения в полном объеме, а также пояснила, что в ПАО «МГТС» нет комиссии по закупкам или команды сотрудничающих, которые были бы наделены полномочиями на подписание протоколов в части оценки предложений участников закупки, протоколов подведения итогов. Представителем ПАО «МГТС» отмечено, что данный случай являлся единичным при проведении закупок Заказчиком. При рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом антимонопольного органа с учетом пояснений представителя юридического лица, а также должностных лиц, входивших в состав оценивающей заявки участников рабочей группы, установлено следующее. Должностные лица ПАО «МГТС» - члены оценивающей заявки участников рабочей группы принимали участие при рассмотрении всех этапов заявок и принятии совместного решения на основании позиции должностных лиц ПАО «МГТС». Учитывая комиссионный статус рабочей группы, принимавшей решение при оценке заявок по закупке № 32211410751, решения принимаются ПАО «МГТС» и ПАО «МТС» совместно.

Должностное лицо административного органа отклоняет ходатайство об освобождении ПАО «МГТС» от административной ответственности, исходя из следующего.

Должностное лицо антимонопольный орган отмечает, что законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

На основании части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи.

Как установлено при рассмотрении дела, ПАО «МГТС» является Заказчиком по закупке № 32211410751. Договор, заключенный по результатам закупки, так же был заключен ПАО «МГТС» с победителем закупочной процедуры. Наличие у Заказчика агентского договора, заключенного с ПАО «МТС», не освобождает ПАО «МГТС» от ответственности.

Решением Комиссии Управления от 11.08.2022 № 077/07/00-11838/2022 установлено нарушение ПАО «МГТС» п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Вместе с тем в состав рабочей группы, принимавшей решение при оценке заявок по закупке № 32211410751, входили должностные лица ПАО «МГТС», что следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 14.06.2022 и ответа ПАО «МГТС» на запрос Московского УФАС России (исх. от 26.05.2023 № ФК/21078/23).

Таким образом, должностное лицо антимонопольного органа делает вывод о том, что надлежащей стороной по данному делу, на которую была возложена

обязанность по надлежащей оценке заявок и которая исполнила данную обязанность с нарушением, является Заказчик. Ответственность за данное правонарушение несет, в том числе, ПАО «МГТС».

Также должностное лицо административного органа отклоняет ходатайство о применении ст. 2.9 КоАП РФ исходя из нижеследующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае в действиях ПАО «МГТС» установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы признать совершенное ПАО «МГТС» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Оснований для прекращения дела об административном правонарушении в отношении ПАО «МГТС» у должностного лица антимонопольного органа на основании ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением

признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность ПАО «МГТС», должностным лицом антимонопольного органа не установлено.

Санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусмотрено наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела, должностное лицо антимонопольного органа полагает необходимым назначить ПАО «МГТС» административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 коп.

Руководствуясь частью 8 статьи 7.32.3, статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ПАО «МГТС» (ИНН 7710016640, ОГРН 1027739285265, КПП 770501001, дата регистрации: 30.09.2002, зарегистрировано по адресу: г. Москва, ул. Большая Ордынка, д. 25, стр. 1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ПАО «МГТС» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) руб. 00 копеек.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. Таким образом административный штраф может быть оплачен в размере половины суммы от назначенного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения

постановления.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд оплачиваются по следующим реквизитам:

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>