

Члену аукционной (единой)
комиссии муниципального заказчика –
Администрации Кулотинского
городского поселения

<.....>

ул. Кирова, д. 13,
р.п. Кулотино, Окуловский р-н,
Новгородская обл., 174335

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 053/04/7.30-9/2019

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена
02.04.2019

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
05.04.2019

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 053/04/7.30-9/2019 от 18.02.2019 и другие материалы дела об административном правонарушении,

возбужденного в отношении члена аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации Кулотинского городского поселения (далее – Администрация), состав которой утвержден постановлением от 24.03.2016 № 53 Администрации (в редакции постановлений от 13.02.2018 № 31, от 02.03.2018 № 44, от 04.06.2018 № 117), <.....> по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ завершающих и отделочных в зданиях и сооружениях, прочих, не включенных в другие группировки, извещение № 0150300006818000008 в редакции №ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 22.10.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В октябре-ноябре 2018 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ завершающих и отделочных в зданиях и сооружениях, прочих, не включенных в другие группировки, извещение № 0150300006818000008 в редакции №ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте 22.10.2018.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) утверждена постановлением Главы Администрации <.....> от 22.10.2018 № 201.

Согласно протоколу от 07.11.2018 рассмотрения заявок на участие в настоящем электронном аукционе (далее – Протокол) по результатам рассмотрения первых частей заявок участников закупки заявки с идентификационными номерами 92, 148 аукционной (единой) комиссией муниципального заказчика – Администрации признаны не соответствующими требованиям Документации об электронном аукционе, а участникам, их подавшим, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В свою очередь участники закупки, подавшие заявки с идентификационными номерами 159, 83, аукционной (единой) комиссией муниципального заказчика согласно Протоколу признаны участниками электронного аукциона.

Вместе с тем, первые части заявок с идентификационными номерами 159, 83 аукционной (единой) комиссией муниципального заказчика не могли быть признаны соответствующими требованиям Документации об электронном

аукционе на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 и подпункту «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

В пункте 10.2 Документации об электронном аукционе требования к содержанию первых частей заявок на участие в настоящем электронном аукционе в части требования об указании значений конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, соответствующих значениям, установленным в Документации об электронном аукционе, муниципальным заказчиком установлены в аналогичном виде.

Требования к значениям показателей (характеристик) товара, используемого при выполнении работ, являющихся объектом закупки, муниципальным заказчиком – Администрацией установлены в Приложении № 3 к Документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 3).

1). По позиции 21 «Вентиль» Приложения № 3 муниципальным заказчиком предусмотрен показатель «Средний полный срок службы», а в столбце 6 («Максимальное значение показателя») установлены требования к его максимальному значению – «максимально до 12» лет.

Во исполнение требований пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе относительно необходимости наличия в документации об электронном аукционе инструкции по заполнению заявок на участие в нем, муниципальным заказчиком – Администрацией в пункте 10.4 Документации об электронном аукционе и Приложении № 3 установлена инструкция по заполнению заявок на участие в рассматриваемой закупке (далее – Инструкция).

Согласно имеющейся Инструкции, положениями которой должны были руководствоваться участники рассматриваемой закупки при заполнении первых частей заявок, при предоставлении участником закупки сведений о конкретных показателях товара, используемого при выполнении работ, конкретные показатели должны быть сформулированы чётко, точно и подробно по каждому значению (условию), с указанием каждой позиции, в том числе единиц измерения (при наличии) в соответствии с требованиями Заказчика к значениям характеристик товаров. Конкретными показателями параметров товара, используемого при выполнении работ, являются конкретизированные максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, в том числе значения, указанные в виде конкретных диапазонов, интервалов значений.

Также, согласно Инструкции, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 и/или 6, участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к поставке товара, которое должно соответствовать минимальным и максимальным границам, установленным в столбцах 5 и 6, без указания на сведения относительно минимальности и максимальности его значения.

Следовательно, исходя из вышеуказанных положений Инструкции, участники рассматриваемой закупки должны были указать в первых частях заявок по позиции 21 Приложения № 3 конкретизированное значение показателя «Средний полный срок службы», которое не должно превышать установленную муниципальным заказчиком в столбце 6 Приложения № 3 по данному товару величину.

Также участники закупки должны были учитывать, что указанная ими в качестве конкретного значения величина не должна содержать сведений относительно ее максимальности.

Вместе с тем, в заявках с идентификационными номерами 159, 83 значение показателя «Средний полный срок службы» по позиции 21 «Вентиль» Приложения № 3 приведено в следующем виде: «максимально до 12» лет.

То есть приведенное в заявках с идентификационными номерами 159, 83 значение рассматриваемого показателя по позиции 21 Приложения № 3 в нарушение положений Инструкции содержит сведения относительно его максимальности («максимально до...»), в связи с чем не является

конкретизированным и четко, точно сформулированным.

2). По позиции 25 «Профилированный лист» Приложения № 3 муниципальным заказчиком предусмотрен показатель «Отклонение от нормы размеров полученных профилированных листов», а также в столбце 10 («Показатели (характеристики), значения которых не могут изменяться») Приложения № 3 по данному товару его неизменяемое значение - «требования».

Согласно Инструкции, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбце 10, которые не могут изменяться, участник закупки должен указать конкретное значение показателя (характеристики), соответствующее значению установленному заказчиком без использования нижеуказанных терминов.

Однако заявки с идентификационными номерами 159, 83 неизменяемое значение рассматриваемого показателя по позиции 25 Приложения № 3, предусмотренное муниципальным заказчиком в Документации об электронном аукционе («требования»), в нарушение положений Инструкции не содержат вовсе.

3). По позиции 32 «Горячекатаный прокат» Приложения № 3 муниципальным заказчиком предусмотрен показатель «Предельное отклонение», определяемое диапазоном значений, нижняя граница которого должна быть «не менее -1» (столбец 8 («Нижняя граница диапазона»)), а верхняя граница – «не более +1» (столбец 9 («Верхняя граница диапазона»)).

Согласно Инструкции, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 8 и 9, которые определяются диапазоном, участник закупки должен указать диапазон значений показателя (характеристики) предлагаемого товара, границы которого должны соответствовать минимальным и максимальным границам, установленным в столбцах 8 и 9, без указания на сведения относительно минимальности и максимальности его значения.

Вместе с тем, в нарушение указанных положений Инструкции, заявки с идентификационными номерами 159, 83 значение рассматриваемого показателя по позиции 32 Приложения № 3 содержат в следующем виде:

«-0,35 - +0,35

-0,45 - +0,45

-0,60 - +0,60».

То есть содержащийся в заявках с идентификационными номерами 159, 83 диапазон значений показателя «Предельное отклонение» по позиции 32 Приложения № 3 не является конкретным, а представляет собой последовательное перечисление трех различных диапазонов.

4). Также по указанной позиции Приложения № 3 муниципальным заказчиком предусмотрен показатель «Максимальное притупление углов проката», а в столбце 6 («Максимальное значение показателя») установлены требования к его максимальному значению – «максимум 2,5» мм.

В заявках с идентификационными номерами 159, 83 значение показателя «Максимальное притупление углов проката» по позиции 32 «Горячекатаный прокат» Приложения № 3 приведено в следующем виде: «1,5 2,5» мм.

Однако, как следует из положений Инструкции, устанавливающих порядок заполнения участниками закупки первых частей заявок при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 и/или 6 Приложения № 3, представленное значение должно быть конкретным (конкретизированным).

Кроме того, согласно Инструкции указанное значение должно быть четко и точно сформулировано, то есть не должно допускать никакой двусмысленности, что участниками закупки, подавшими заявки с идентификационными номерами 159, 83, соблюдено не было.

Соответственно, первая часть заявок с идентификационными номерами 159, 83 не соответствовали требованиям Документации об электронном аукционе, установленным муниципальным заказчиком в соответствии с собственными потребностями, а также были заполнены не в соответствии с положениями Инструкции.

Таким образом, в действиях аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика - Администрации содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участников закупки с идентификационными номерами 159, 83, которым должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Также необходимо отметить, что в дальнейшем, согласно размещенному на официальном сайте 12.11.2018 протоколу проведения электронного аукциона, участник закупки, подавший заявку с идентификационным номером 159, допуск которого к участию в электронном аукционе, как установлено выше, был неправомерен, предложил наиболее низкую цену контракта (7 105 892, 00 рублей (процент снижения – 0,50 %)), в связи с чем, в случае признания второй части его заявки соответствующей положениям Документации об электронном аукционе, указанный участник мог быть признан победителем электронного аукциона.

Вышеуказанные действия аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика - Администрации указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в

соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Постановлением от 24.03.2016 № 53 Администрации (в редакции постановлений от 13.02.2018 № 31, от 02.03.2018 № 44, от 04.06.2018 № 117) утвержден состав аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика, в ее состав в качестве члена комиссии включена главный бухгалтер (главный служащий-эксперт) Администрации <.....>.

Как следует из Протокола, <.....> присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, голосовала за принятие аукционной (единой) комиссией решения о допуске к участию в электронном аукционе участников закупки с идентификационными номерами 159, 83 и признании их его участниками и подписала как член аукционной (единой) комиссии вышеуказанный Протокол.

<.....> недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации, не проявила должного внимания при рассмотрении заявок участников закупки с идентификационными номерами 159, 83, поданных на участие в настоящем электронном аукционе.

Действия члена аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации <.....> привели к тому, что аукционной (единой) комиссией

было принято противоправное решение о допуске к участию в электронном аукционе участников закупки с идентификационными номерами 159, 83, первые части заявок которых не соответствовали требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, и которым должно было быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации <.....> было допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела лично не присутствовала.

На рассмотрении дела присутствовал представитель <.....> по доверенности <.....>.

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения <.....> (вх. № 2136 от 22.03.2019, № 2302 от 29.03.2019 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Рассмотрение первых частей заявок проходило 07.11.2018 в здании Администрации с 14 часов 00 минут до 17 часов 30 минут. Каждую заявку рассматривали коллегиально все члены аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика.

При рассмотрении первых частей заявок с идентификационными номерами 159, 83 членами аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика были выявлены вышеуказанные несоответствия их положений требованиям Документации об электронном аукционе по позициям 21, 25, 32 Приложения № 3. Вопрос о допуске участников закупки, их подавших, к участию в настоящем электронном аукционе обсуждался. Мнения членов аукционной (единой) комиссии разошлись.

Тогда председатель аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика <.....> принял решение признать первые части указанных заявок соответствующими требованиям Документации об электронном аукционе, посчитав установленные несоответствия допустимыми.

В результате заявки с идентификационными номерами 159, 83 аукционной (единой) комиссией заказчика были признаны соответствующими требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

Также в указанных объяснениях <.....> указала, что строительно-

техническими нормами не владеет, а закупка с таким предметом муниципальным заказчиком осуществлялась впервые. В дальнейшем рассматриваемое определение поставщика муниципальным заказчиком было отменено, в связи с чем неправомерно допущенный участник закупки не стал ее победителем.

Помимо вышеизложенного <.....> указывает, что к своей работе относится ответственно, добросовестно и честно, работает над повышением профессиональной подготовки, в том числе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, имеет совершеннолетнюю дочь, проходящую обучение в ФГБОУВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», имеет кредитные обязательства.

Также <.....> просит принять во внимание тот факт, что ранее к административной ответственности не привлекалась, трудовой дисциплины не нарушает, выговоров и взысканий не имеет.

На рассмотрении дела представитель <.....> по доверенности <.....> поддержал вышеуказанные объяснения <.....> в полном объеме, а также подтвердил, что противоправное решение о допуске к участию в настоящем электронном аукционе участников закупки, подавших заявки с идентификационными номерами 159, 83 было принято единолично им как председателем аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика, с указанным решением члены аукционной (единой) комиссии были вынуждены согласиться.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-9/2019 от 18.02.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и иными материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации <.....>, события вменяемого административного правонарушения.

Допущенное <.....> административное правонарушение выразилось в нарушении установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка допуска к участию в электронном аукционе участников закупки, а именно в необоснованном допуске к участию в аукционе участников закупки с идентификационными номерами 159, 83, первые части заявок которых не соответствовали требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое

законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имела возможность и должна был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей члена аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации <.....>, которая во исполнение своих служебных обязанностей члена аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика должна была и могла предпринять зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ завершающих и отделочных в зданиях и сооружениях, прочих, не включенных в другие группировки, извещение № 0150300006818000008 в редакции №ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте 22.10.2018, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями

законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 174335, Новгородская обл., Окуловский р-н, р.п. Кулотино, ул. Кирова, д. 13; 07.11.2018.

Необходимо отметить, что вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе было установлено в действиях аукционной (единой) комиссией муниципального заказчика – Администрации по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Стройресурс» на действия муниципального заказчика при осуществлении рассматриваемой закупки.

По результатам рассмотрения указанной жалобы аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика было выдано предписание об устранении установленного нарушения законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

Указанное предписание было исполнено аукционной (единой) комиссией муниципального заказчика в установленные сроки (19.11.2018).

Устранение аукционной (единой) комиссией муниципального заказчика установленного нарушения путем исполнения выданного предписания является обстоятельством, учитываемым при назначении административного наказания.

Согласно части 2 статьи 4.2 КоАП судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 7 части 1, частью 2 статьи 4.2 КоАП обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, в данном случае являются добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль, отсутствие в Новгородском УФАС России сведений о привлечении указанного лица к административной ответственности ранее за совершение однородных административных правонарушений, а также наличие на иждивении совершеннолетней дочери, проходящей обучение в ФГБОУВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого».

При оценке рассматриваемых действий члена аукционной (единой) комиссии

муниципального заказчика – Администрации <.....> должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, также учитывает следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно материалам настоящего дела рассматриваемые действия члена аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации <.....> по неправомерному допуску к участию в аукционе участников закупки с идентификационными номерами 159, 83, первые части заявок которых в действительности не соответствовали требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе, явились следствием принятого фактически единолично председателем аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика <.....> решения о признании первых частей заявок указанных участников закупки соответствующими требованиям Документации об электронном аукционе.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеется Положение о единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения муниципальных нужд Кулотинского городского поселения, утвержденное постановлением Администрации от 02.11.2016 № 250 (далее – Положение).

Согласно пункту 4.5.1 Положения при проведении электронного аукциона в функции аукционной (единой) комиссии входит проверка первых частей заявок, поступивших на участие в закупке, на соответствие требованиям

документации о закупке.

Согласно пунктам 5.13.1, 5.13.3 Положения председатель аукционной (единой) комиссии осуществляет общее руководство ее работой и обеспечивает выполнение настоящего Положения, ведет ее заседания.

Согласно пункту 5.9 Положения решения аукционной (единой) комиссии принимаются простым большинством голосов от числа присутствовавших на заседании членов. При голосовании каждый член аукционной (единой) комиссии имеет один голос. Голосование осуществляется открыто. Принятие решения членами аукционной (единой) комиссии путем проведения заочного голосования, а также делегирование ими своих полномочий иным лицам не допускается.

Как следует из имеющихся в материалах настоящего дела вышеуказанных письменных объяснений <.....>, а также согласно Протоколу первые части заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, в том числе заявок с идентификационными номерами 159, 83, рассматривались всеми членами аукционной (единой) комиссией муниципального заказчика, а также ее председателем – <.....>.

При рассмотрении первых частей заявок с идентификационными номерами 159, 83 членами аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика было установлено, что первые части заявок с вышеуказанными номерами по позициям 21, 25, 32 Приложения № 3 не соответствуют требованиям Документации об электронном аукционе. Указанный вопрос был вынесен на обсуждение, в ходе которого мнения членов аукционной (единой) комиссии разошлись.

Тогда председателем аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика - Администрации <.....> как лицом, в полномочия которого согласно Положению входит общее руководство работой аукционной (единой) комиссии, в том числе обеспечение осуществления ею рассмотрения заявок, поступивших на участие в электронном аукционе, несмотря на установленные несоответствия в содержании первых частей заявок с идентификационными номерами 159, 83, было принято решение о допуске лиц, их подавших, к участию в настоящем электронном аукционе.

С решением председателя аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации <.....> ее члены были вынуждены согласиться.

Указанный ход событий относительно рассмотрения первых частей рассматриваемых заявок полностью подтверждается устными пояснениями <.....>, присутствовавшего на рассмотрении настоящего дела в качестве представителя по доверенности <.....>.

Так, согласно устным пояснениям <.....>, решение о допуске к участию в настоящем электронном аукционе участников закупки с указанными

идентификационными номерами было принято им единолично как председателем аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика.

Таким образом, противоправное решение аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика о допуске к участию в настоящем электронном аукционе участников закупки с идентификационными номерами 159, 83 было принято ее председателем, де-факто в нарушение требований пункта 5.9 Положения принявшим решения о допуске не только за себя, но и за других членов комиссии, невзирая на их мнения.

При оценке действий члена аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика <.....> по подписанию Протокола, содержащего указанное решение аукционной (единой) комиссий муниципального заказчика, принятое ее председателем, также необходимо учитывать и ее служебную зависимость от председателя аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика <.....>.

Как отмечалось выше, <.....> занимает должность главного бухгалтера (главного служащего-эксперта) Администрации. В свою очередь, <.....> является Главой Администрации.

На основании вышеизложенного и учитывая роль правонарушителя при совершении противоправных действий, у должностного лица, рассматривающего настоящее дело, имеются основания для признания совершенного <.....> как членом аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, малозначительным.

Учитывая вышеизложенное, исходя из принципов соразмерности и справедливости наказания, разумного баланса публичного и частного интересов, имеются основания для освобождения члена аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации <.....> от административной ответственности за совершенное ею административное правонарушение в связи с его малозначительностью с объявлением <.....> устного замечания.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении настоящего дела представитель <.....> по доверенности <.....> заявил ходатайство о направлении копии изготовленного в полном

объеме постановления по месту нахождения Администрации (174335, Новгородская обл., Окуловский р-н, р.п. Кулотино, ул. Кирова, д. 13).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> или ее представителя по доверенности <.....> не поступало.

В соответствии с определением от 18.02.2019 о назначении к рассмотрению дела № 053/04/7.30-9/2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены документы, характеризующие материальное положение <.....>, а также документы, подтверждающие наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Также к материалам настоящего дела приобщены документы, характеризующие личность <.....>.

Руководствуясь статьями 2.9, 3.1, частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной (единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации Кулотинского городского поселения, состав которой утвержден постановлением от 24.03.2016 № 53 Администрации (в редакции постановлений от 13.02.2018 № 31, от 02.03.2018 № 44, от 04.06.2018 № 117), <.....> административное правонарушение, выразившееся в признании заявок на участие в аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе, в случае, если указанным участникам, подавшим такие заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ завершающих и отделочных в зданиях и сооружениях, прочих, не включенных в другие группировки, извещение № 0150300006818000008 в редакции №ИИ1 о проведении которого было размещено на официальном сайте 22.10.2018, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Прекратить производство по делу № 053/04/7.30-9/2019 от 18.02.2019 об административном правонарушении в отношении <.....>, освободив ее от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного ею административного правонарушения, и объявить ей устное замечание за нарушение требований законодательства Российской Федерации

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.