

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5259/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ОАО «АБАИР»: генерального директора <...>

от АО «НПО «Прибор»: <...>

рассмотрев жалобу ОАО «АБАИР» (далее также — Заявитель) на действия АО «НПО «Прибор» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению и монтажу отводящих каналов, воздухозаборов и гальванованн для участка ПК-2, по адресу: г. Ногинск, Московская область, ул. Совнархозная, д. 3 для нужд Богородского филиала АО «НПО «Прибор» (реестровый № 31908013532) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в оценке заявок с нарушением порядка оценки и сопоставления заявок, установленного Конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 27.05.2019.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 28 509 062, 72 руб. размещено на Официальном сайте 20.06.2019.

Заявителем оспаривается присвоение баллов по подкритериям обеспеченности кадровыми ресурсами, наличия опыта исполнения аналогичных договоров и критерию «Срок предоставления гарантии качества».

Из итогового протокола Конкурса от 01.07.2019 № 31908013532-03 следует, что заявке Общества (порядковый номер заявки — 48662) присвоено 86 баллов (второе место), в том числе:

- «обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору» - 0 баллов;
- «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» - 66,67 (40) баллов;
- «срок предоставления гарантии качества выполнения работ» - 50 (5) баллов.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

На заседании Комиссии Заявителем был озвучен довод о неправомерной оценке его заявки по подкритерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору», в связи с чем указанный довод не рассматривался антимонопольным органом.

Соответствующий порядок оценки и сопоставления заявок установлен Заказчиком в Приложении № 2 к Информационной карте (далее — Порядок оценки), в частности по оспариваемым критериям:

- подкритерий №3 – наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема:

Содержание подкритерия:

В рамках подкритерия оценивается наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема.

Под продукцией сопоставимого характера для целей настоящей документации понимается выполнение работ по изготовлению и монтажу отводящих каналов, воздухозаборов и гальванованн

Успешным признается выполнение работ по соответствующему договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Под опытом успешного выполнения работ сопоставимого объема, понимается выполнение работ сопоставимого характера в отношении договоров за последние 3 (три) года, предшествующие размещению извещения о закупке (в любой год из заявленного периода), стоимость каждого из которых не менее 8 000 000,00 руб.

Подтверждающие документы:

Справка о наличии опыта по форме подраздела 7.6, включая обязательные приложения к ней:

копии договоров (информация, составляющая коммерческую и иную тайну, может быть удалена за исключением номера договора, цены договора, предмета договора, перечня и объёма выполняемых работ), подписанных обеими сторонами за последние 3 (три) года, предшествующие размещению извещения о закупке (в любой год из заявленного периода) и копии актов сдачи-приемки выполненных работ, подписанных обеими сторонами за последние 3 (три) года, предшествующие размещению извещения о закупке (в любой год из заявленного периода).

Порядок оценки по подкритерию:

$C3 = ((K_i / K_{max}) \times 100 \times K_{ЗПЗ})$, где:

СЗ - значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости подкритерия;

Kmax – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участником закупки;

Ki– предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается;

КЗПЗ – коэффициент значимости подкритерия.

Максимальная оценка по подкритерию составляет 100 (Сто) баллов и его предложение корректируется на коэффициент значимости подкритерия в общем порядке.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что Заявителем в составе заявки для оценки по наличию опыта было представлено 5 договоров. Вместе с тем один из договоров, а именно от 16.02.2016 № 2534, не был учтен при начислении баллов в связи с тем, что согласно установленному Порядку оценки к оценке принимаются договоры, подписанные обеими сторонами за последние 3 (три) года, предшествующие размещению извещения о закупке. Так, как было указано ранее, извещение о проведении Конкурса размещено 20.06.2019, соответственно, к оценке принимались договоры, заключенные не ранее 20.06.2016.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Согласно пункту 4 Порядка оценки Заказчиком установлен следующий порядок оценки по критерию «Срок предоставления гарантии качества выполнения работ»:

Содержание критерия:

В рамках критерия оценивается срок предоставления гарантии качества выполнения работ. Лучшим предложением по критерию признается предложение о наибольшем сроке предоставления гарантии качества выполнения работ.

Подтверждающие документы: Заявка (форма 4) по форме, установленной в подразделе 7.4 Конкурсной документации.

Порядок оценки по критерию:

Минимальный срок гарантии качества: 12 месяцев с даты, подписания Сторонами Акта сдачи-приемки работ по форме КС-2.

Количество баллов определяется по формуле:

$RZCP_i = (CP_i - CP_{min}) / CP_{min} \times 100$, где:

RZCP_i – рейтинг i-той заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

CP_{min} – минимальный срок предоставления гарантии качества продукции, установленный документацией о закупке;

CP_i – срок предоставления гарантии качества продукции i-тым участником закупки,

заявка которого оценивается.

Рейтинг заявки, рассчитанный по формуле, приведенной выше, корректируется на коэффициент значимости критерия с целью получения рейтинга заявки по критерию «Срок предоставления гарантии качества продукции» по формуле:

$RZKSG_i = RZSG_i \times KZKSG_i$, где:

$RZKSG_i$ – рейтинг i -той заявки по критерию «Срок предоставления гарантии качества продукции»;

$RZSG_i$ – рейтинг i -той заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

$KZKSG_i$ – коэффициент значимости критерия «Срок предоставления гарантии качества продукции».

В целях оценки и сопоставления заявок со сроком предоставления гарантии качества продукции, превышающим более чем на половину минимальный срок предоставления гарантии качества продукции, установленный в документации о закупке, таким заявкам присваивается рейтинг заявки ($RZSG_i$), равный 50 (пятидесяти). Расчет рейтинга заявки по критерию ($RZKSG_i$) и расчет итогового рейтинга заявки осуществляется в общем порядке. При этом договор заключается на условиях по данному критерию, указанных в заявке.

В случае, если предложение участника содержит разные сроки предоставления гарантии качества по разным товарам, то к оценке по критерию принимается минимальный срок гарантии из предложенных.

Предложения участников закупки о сроках предоставления гарантии качества продукции должны соответствовать установленному в документации о закупке минимальному сроку предоставления гарантии качества продукции.

Несоответствие предложения участника о сроке предоставления гарантии качества продукции установленному в документации о закупке минимальному сроку предоставления гарантии качества продукции является основанием для отказа в допуске к участию в закупке.

Заявителем был предложен гарантийный срок на 18 месяцев, что превышает установленный в Порядке оценки минимальный срок (12 месяцев), но вместе с тем Обществу по данному критерию присвоено только 50 баллов, в то время как второму участнику, ставшем победителем, присвоено 100 баллов. Однако, Конкурсная документация не содержит положений об условиях получения 100 баллов по критерию «Срок предоставления гарантии качества продукции», в связи с чем Заявитель полагает, что в настоящем случае Заказчиком нарушен Порядок оценки, и завышены баллы второго участника.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что второй участник предложил гарантийный срок в размере 24 месяцев. Таким образом, при начислении баллов Заказчиком произведен следующий расчет согласно Порядку оценки, исходя из предложенных участниками значений:

- $RZSG(48662) = (18-12)/12 \times 100 = 50$

- $R3CG(49039) = (24-12)/12 \times 100 = 100$

При этом представители Заказчика также добавили, что Методикой оценки заявок (Приложение № 6 к Положению о закупках) регламентировано, что совокупная значимость критериев должна составлять 100 %, в связи с чем максимальное количество баллов по критерию «Срок предоставления гарантии качества продукции» не может составлять 50 баллов, как утверждает Заявитель, так как в этом случае совокупная значимость критериев составит 95 %.

Комиссия оценивает заявленные доводы Заказчика критически ввиду того, что Порядок оценки прямо содержит указание на то, что предоставления гарантии качества продукции, превышающим более чем на половину минимальный срок предоставления гарантии качества продукции, установленный в документации о закупке, таким заявкам присваивается рейтинг заявки (РЗСГ), равный 50 (пятидесяти).

Исходя из положений Порядка оценки половина минимального срока составляет 6 месяцев. Таким образом, в связи с тем, что сроки и 18 месяцев, и 24 месяцев больше минимального срока гарантии более, чем на половину, то заявкам участников должен быть присвоен рейтинг, равный 50. При этом Конкурсная документация не содержит каких-либо указаний на возможность иной оценки заявок.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком порядка оценки и сопоставления заявок по оспариваемому критерию, установленного Конкурсной документацией, что не соответствует пункту 2 части 1, части 6 статьи 3, пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Таким образом, данный довод жалобы признан обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «АБАИР» (ОГРН: 1025202620728, ИНН: 5258039139) на действия АО «НПО «Прибор» (ОГРН: 1127746541427, ИНН: 7726700943) при проведении Конкурса обоснованной в части оценки по критерию «Срок предоставления гарантии качества выполнения работ», в остальной части — необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пунктов 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.