РЕШЕНИЕ
по делу № 10-01-10-04/402
о нарушении антимонопольного законодательства

г. Волгоград

Резолютивная часть решения оглашена 1 ноября 2010 года.
В полном объеме решение изготовлено 15 ноября 2010 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденная Приказом руководителя Волгоградского УФАС от 09.09.2010 года № 316, в составе:
Косяк Т.В. – заместителя руководителя - начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;
Гаджиевой А.В. – старшего государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;
Литвинова Р.А. – старшего государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;
Скориковой Ю.Н. – государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;
рассмотрев дело № 10-01-10-04/402 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная Распределительная Сетевая Компания Юга» (далее – ОАО «МРСК Юга»), (филиал «Волгоградэнерго»), расположенного по адресу: 344002, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 49 (адрес филиала «Волгоградэнерго» 400066, Волгоградская область, г. Волгоград, пр. Ленина, 15) части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы РФ по Волгоградской области поступило заявление гражданина Вялкова Ю.А. (далее – заявитель) (вх. № 2876 от 17.05.2010 г.) о неправомерных действиях ОАО «Волгоградэнергосбыт» и ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго», выразившихся в неправомерном уклонении от заключения договора энергоснабжения.
У заявителя на праве собственности находится земельный участок для эксплуатации жилого дома, расположенный по адресу: Волгоградская область, город Волгоград, поселок Солнечный, улица Дачная, дом 10 (свидетельство о государственной регистрации права № 34-01/01-136/2000-421 от 31.01.2001 года) и неоконченный строительством двухэтажный кирпичный жилой дом с цокольным этажом (готовность 55%), адрес: Волгоградская область, город Волгоград, поселок Солнечный, улица Дачная, дом 10 (свидетельство о государственной регистрации права № 34-01/01-136/2000-419 от 31.01.2001 года).
21 мая 2009 года заявитель обратился с заявкой на присоединение к электрическим сетям жилого дома (ул. Дачная, 10) к ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго».
8 июня 2009 года (подписан Вялковым Ю.А. 25.06.2009 года) между Вялковым Ю.А. и «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» был заключен договор № 3470080806 о технологическом присоединении жилого дома, расположенного по адресу: г. Волгоград, п. Солнечный, ул. Дачная, 10.

В рамках указанного договора заявителю были выданы технические условия № 1400-93/357 от 09.06.2009 года. Максимальная мощность энергопринимающего устройства составила 15 кВт. Уровень напряжения определен как 10кВ. Категория надежности – третья. Источник питания ВЛ 10 кВ № 24 от ПС 110/10кВ «Молзавод».
На ТУ № 1400-93/357 от 09.06.2009 года имеется отметка «тех. условия п. 8,9,10,11 выполнены Вялковым 07.07.2009 года»
Письмом от 27.07.2009 года ОАО «МРСК – Юга» - «Волгоградэнерго» № ВлгЭ/1400/4928 подтвердило заявителю, что ТУ № 1400-93/357 от 09.06.2009 года (договор № 34700908006 от 09.06.2008 г. разрешенная мощность 15 кВт) на электроснабжение жилого дома, расположенного по адресу: г. Волгоград, п. Солнечный, ул. Дачная, 10, выполнены в полном объеме.
15 июля 2009 года между Вялковым Ю.А. и ОАО «МРСК – Юга» - «Волгоградэнерго» был составлен акт о выполнении ТУ № 1400-93/357 от 09.06.2009 года.
15 июля 2009 года между Вялковым Ю.А. и ОАО «МРСК – Юга» - «Волгоградэнерго» был составлен акт о технологическом присоединении энергопринимающих устройств заявителя по техническим условиям № 1400-93/357 от 09.06.2009 года к договору № 3470080806 от 09.06.2009 года.
4 августа 2009 года между Вялковым Ю.А. и ОАО «МРСК – Юга» - «Волгоградэнерго» был составлен акт № 01-В разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплутационной ответственности сторон. Согласно данному акту электроустановка Вялкова Ю.А. 10/0,4 кВ состоит из РАНД 10кВ КТП-250/10/0,4 кВ № А1653, сети ВЛ-0,4 по ул. Дачная, Медовая. Граница ответственности за состояние и обслуживание электроустановок устанавливалась на контактных присоединения шлейфов РАНД КТП № А1653 к ВЛ-10кВ фидер № 24 «ГМЗ» опора № 38.
5 августа 2009 года между Вялковым Ю.А. и ОАО «МРСК – Юга» - «Волгоградэнерго» было заключено соглашение о взаимодействии по определению технических характеристик энергопринимающих устройств ранее присоединенного юридического (физического) лица и сетевой организации. Целью настоящего соглашения являлось подтверждение факта технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к сетям сетевой организации.
На заседании Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссии) представители сторон пояснили:
1) Вялков Ю.А.: «Полностью поддерживаю свое обращение в антимонопольный орган, считаю, что действия ОАО «МРСК Юга» нарушают действующие норма закона. Когда я стал заключать договор энергоснабжения, выяснил что я обязан заключить договор на оперативно-техническое обслуживание этих сетей. Стоимость такого договора не менее 7 тысяч рублей. Сумма для меня существенная. Собственником спорных объектов электросетевого хозяйства не являюсь. В настоящий момент мой дом, расположенный по ул. Дачная, 10, не энергоснабжается. Я вынужден пользоваться керосиновой лампочкой».
2) Представитель ОАО «МРСК Юга»-«Волгоградэнерго»: «21.05.2009 года гр. Вялков Ю.А. обратился в наш адрес с заявкой на присоединение к электрическим сетям жилого дома № 10 по ул. Дачная в Краснооктябрьском районе г. Волгограда. Подключение жилого дома согласно существующей схеме электроснабжения было возможно от воздушной линии электропередачи 10 кВ № 24 от ПС 110/10 кВ «Молзавод», находящихся в эксплуатации филиала ОАО «МРСК Юга»-«Волгоградэнерго», при наличии понижающей напряжение подстанции. Вместе с

тем, уже к 2008 году за счет заявителя были приобретены и установлены КТП 10/0,4 кВ, а так же отпайка через разъединитель от ВЛ 10 кВ № 24 от ПС 110/10 кВ «Молзавод», позволявшие осуществить электроснабжение дома № 10 по ул. Дачная. Таким образом, в сложившийся ситуации не требовалось приобретение дополнительного оборудования для подключения объекта заявителя и было выбрано оптимальное решение о технологическом присоединении в ускоренные сроки уже имевшегося электрооборудования в соответствии с п.4 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств, не возлагающее на заявителя никаких дополнительных обязательств и не нарушающее прав заявителя. Учитывая, что разгрузочная КТП и отпайка от ВЛ 10 кВ уже были установлены, ответчик в технических условиях заявителя поставил отметку об их выполнении, сторонами были подписаны акты о выполнении технических условий, о технологическом присоединении и акт разграничения балансовой принадлежности электросетей заявителя и ответчика и эксплутационной ответственности между сторонами. Исходя из смысла норм, изложенных в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств, сетевая организация не может указывать в актах разграничения балансовой принадлежности и эксплутационной ответственности построенные потребителями электрические сети в качестве своих собственных. Руководствуясь требованиями вышеуказанных правил, граница ответственности за состояние и обслуживание электроустановок была определена в строгом соответствии с нормативным правовым актом».

3) Представитель ОАО «Волгоградэнергосбыт»: «В технических условиях выданных заявителю на технологическое присоединение энергоустановок к электрическим сетям ОАО «МРСК Юга», расстояние от границ участка до объектов электросетевого хозяйства не определено. Из имеющихся материалов дела невозможно установить, кому принадлежит линия, расположенная от точки присоединения до энергопринимающего устройства заявителя. Выполнение гражданином фактических действий по прокладке кабельной линии от объекта энергопринимающего устройства гражданина до существующего электросетевого объекта противоречило бы положениям п. 25.1 Правил технологического присоединения. Но в этом случае границы балансовой принадлежности и эксплутационной ответственности сетей совпадали бы с точкой присоединения. Технические условия, выданные заявителю не предусматривали подобных действий с его стороны. Между заявителем и ОАО «МРСК Юга» был заключен договор на технологическое присоединение № 3470080806 от 09.06.2010 года в соответствии с приложением № 1 к которому стороны определили границу балансовой принадлежности на опоре ВЛ-10кВ № 24 от ПС 110/10 кВ «Молокозавод» в точке проектируемой отпайки».

Рассмотрев доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 года № ФЗ-135 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с п. 5. ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.
Субъектом естественной монополии в соответствии с аб.3 ст. 3 Федерального закона от 17.08.1995 (в ред. 25.12.2008 г.) года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) признается хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.
В ст. 4 Закона о естественных монополиях перечислены сферы деятельности субъектов естественных монополий, к которым в частности относятся услуги по передаче электрической энергии.
В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике) территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии, которые включают комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.
Обязательство по совершению действий, указанных в статье 3 Закона об электроэнергетике, возникает у сетевой организацией в силу статьи 26 этого Закона по договору об осуществлении технологического присоединения и состоит в реализации определенных мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения.
Как следует из пункта 10 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства от 27.12.2004 N 861, без договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям не может быть заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии.
Пункт 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (далее - Правила технологического присоединения) обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, а пункт 6 названых Правил устанавливает обязательность заключения для сетевой организации договора об осуществлении технологического присоединения (этот договор является публичным).
Исходя из статьи 26 Закона об электроэнергетике, по договору об осуществлении технологического присоединения плата взимается однократно; договор заключается единожды и при смене собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) повторного заключения такого договора не предполагается.
Таким образом, услуга по осуществлению сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению к ее электрическим сетям, в отрыве от услуги по передаче электрической энергии, оказываемой этой сетевой организацией, самостоятельного значения не имеет.
При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к

электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.
Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.
Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.
Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.
Основными видами деятельности ОАО «МРСК Юга» - филиал «Волгоградэнерго» являются: оказание услуг по передаче электрической энергии; оказание услуг по распределению электрической энергии; оперативно-диспетчерское управление и соблюдение режимов энергосбережения и энергопотребления; оказание услуг по присоединению к электрическим сетям; оказание услуг по сбору, передаче и обработке технологической информации, включая данные изменений и учета; осуществление контроля за безопасным обслуживанием электрических установок потребителей, подключенных к электрическим сетям общества; деятельность по эксплуатации электрических сетей и другие виды деятельности указанные в п. 3.2 Положения о филиале ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго».
ОАО «МРСК Юга» - филиал «Волгоградэнерго» являясь сетевой организацией (осуществляет вид деятельности – передача электрической энергии) уполномочено в соответствии с Правилами технологического присоединения заключать договоры технологического присоединения с лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.
Таким образом, с учетом вышеизложенного ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» занимает доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго».
Статья 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением. Согласно ч.1 ст. 10 указанного закона запрещаются действия (бездействие), занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В п. 4 Постановления Пленума ВАС от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» предусмотрено право антимонопольного органа признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.
В соответствии с п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 года № 861) сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.
Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.
В соответствии с п. 16.1 Правил технологического присоединения заявители, указанные в пунктах 12.1 и 14 настоящих Правил, несут балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация, если иное не установлено соглашением между сетевой организацией и заявителем, заключенным на основании его обращения в сетевую организацию.
Для целей настоящих Правил под границей участка заявителя понимаются подтвержденные правоустанавливающими документами границы земельного участка, либо границы иного недвижимого объекта, на котором (в котором) находятся принадлежащие потребителю на праве собственности или на ином законном основании энергопринимающие устройства.
Таким образом, балансовая и эксплутационная ответственность заявителя по общему правилу должна устанавливаться в границах его участка. В заявке, направленной в ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго», Вялков Ю.А. не указывал на необходимость установления иных границ ответственности, чем те, которые указаны в законе. С учетом вышеизложенного, ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» воспользовалось правовой неграмотностью заявителя и определило балансовую и эксплуатационную ответственность с нарушением п.16.1 Правил технологического присоединения.
В соответствии с п. 25.1 Правил технологического присоединения в технических условиях для заявителей, предусмотренных пунктами 12.1 и 14 настоящих Правил, должны быть указаны:
а) точки присоединения, которые не могут располагаться далее 25 метров от границы участка, на котором располагаются (будут располагаться) присоединяемые объекты заявителя;
б) обоснованные требования к усилению существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий

электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, модернизация оборудования, реконструкция объектов электросетевого хозяйства, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электрической энергии), обязательные для исполнения сетевой организацией за счет ее средств;
в) требования к приборам учета электрической энергии (мощности), устройствам релейной защиты и устройствам, обеспечивающим контроль величины максимальной мощности;
г) распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий:
в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, - для заявителя;
до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, - для сетевой организации.
Согласно подпункту "г" пункта 25.1 Правил обязанностей между сторонами по исполнению технических условий распределены следующим образом: в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, - для заявителя; до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, - для сетевой организации.
Таким образом, из совокупности приведенных норм следует, что сетевая организация обязана обеспечить фактическое присоединение объекта (энергопринимающего устройства) потребителя к электросети с представлением ему точки присоединения, которая располагается на расстоянии 25 метров вглубь от границ земельного участка до объекта (энергопринимающего устройства), подлежащего подключению.
С учетом вышеизложенного, включение в текст акта № 01-В от 04.08.2009 года разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплутационной ответственности сторон положения о том, что «граница ответственности за состояние и обслуживание электроустановок устанавливалась на контактных присоединения шлейфов РАНД КТП № А1653 к ВЛ-10кВ фидер № 24 «ГМЗ» опора № 38» противоречит действующему законодательству.
Из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства видно, что 6 августа 2009 года заявитель обратился в ОАО «Волгоградэнергосбыт» с целью заключения договора энергоснабжения. Письмом от 10.08.2009 года ОАО «Волгоградэнергосбыт» сообщил заявителю, что ему необходимо представить ряд документов, в том числе копию приказа о назначении ответственного за электрохозяйство и обслуживающего персонала или копия договора на техническое обслуживание, заключенного со сторонней организацией.
23 декабря 2009 года заявитель повторно обратился в ОАО «Волгоградэнергосбыт» с заявлением о заключении договора, при этом указал, что все необходимые документы были им направлены 06.08.2009 года. Письмом от 15.01.2010 года ОАО «Волгоградэнергосбыт» сообщил заявителю, что специалистами отдела по работе с населением г. Волгограда ВМУ ОАО «Волгоградэнергосбыт» 12.01.2010 года по вышеуказанному адресу был проведен осмотр, по результатам которого установлено, что энергопринимающие устройства – отходящая воздушная линия 10 кВ и КТП А 1653 отсутствуют. ОАО «Волгоградэнергосбыт» так же сообщило, что для заключения договора энергоснабжения на жилой дом необходимо устранить следующие замечания в

том числе представить копию договора на эксплуатацию и обслуживание электроустановки (КТП и ВЛ), заключенного со специализированной организацией. Согласно ст. 539 Гражданского Кодекса РФ, п. 62 Правил функционирования розничных рынков в переходный период реформирования электроэнергетики (утв. Постановлением Правительства РФ № 530 от 31.08.2006 года), п. 1.2.1 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей (Приказом Министерства энергетики РФ от 13.01.2003 N 6) эксплуатацию электроустановок потребителей должен осуществлять подготовленный электротехнический персонал.
Таким образом, требование ОАО «Волгоградэнергосбыт» о представлении договора на эксплуатацию и обслуживание электроустановки (КТП и ВЛ), заключенного со специализированной организацией правомерно. Договор на эксплуатацию и обслуживание электроустановки является возмездным. У заявителя отсутствует возможность заключения такого рода договоров в виду высокой стоимости услуг по эксплуатации и обслуживания электроустановки. Не представление данных документов привело к невозможности заключить договор энергоснабжения с ОАО «Волгоградэнергосбыт».
Таким образом, включение в текст акт № 01-В от 04.08.2009 года разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплутационной ответственности сторон положения о том, что «граница ответственности за состояние и обслуживание электроустановок устанавливалась на контактных присоединения шлейфов РАНД КТП № А1653 к ВЛ-10кВ фидер № 24 «ГМЗ» опора № 38» противоречит действующему законодательству и ущемляет интересы заявителя.
Довод ОАО «МРСК Юга» согласно которому «уже к 2008 году за счет заявителя были приобретены и установлены КТП 10/0,4 кВ, а так же отпайка через разъединитель от ВЛ 10 кВ № 24 от ПС 110/10 кВ «Молзавод», позволявшие осуществить электроснабжение дома № 10 по ул. Дачная и следовательно к данным отношениям применим п. 4 Правил технологического присоединения» противоречит фактическим обстоятельствам дела о нарушении антимонопольного законодательства ввиду следующих обстоятельств.
Согласно кадастрового паспорта сооружение МТП-250/10/0,4, расположенное в г. Волгограде ул. Медовая, инвентарный номер – 10537, является недвижимым имуществом. В соответствии с ст. 219, 223 ГК РФ право собственности на здания, сооружения и другое вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации. В случаях, когда отчуждение имущества подлежит государственной регистрации, право собственности у приобретателя возникает с момента такой регистрации, если иное не установлено законом.
Недвижимое имущество признается принадлежащим добросовестному приобретателю на праве собственности с момента такой регистрации.
Таким образом, владелец недвижимого имущества - сооружения МТП-250/10/0,4, расположенного в г. Волгограде ул. Медовая, инвентарный номер – 10537, обязан был зарегистрировать право собственности на это имущество. До момента регистрации такого права имущество не может быть признано ничьей собственностью.
При обращении в ОАО «МРСК Юга» заявитель не представил, документы, подтверждающие, что ВЛ-10 кВ ВЛ-0,4 кВ КТПМ-205/10/0,4 кВ, расположенная ТОС Солнечный ул. Дачная, Медовая, является его собственностью. Данное обстоятельство при рассмотрении дела подтвердил как заявитель, так и представитель ОАО «МРСК Юга».
Из имеющихся в материалах дела документов (Акт рабочей комиссии о приемке в

эксплуатацию электроустановки ВЛ-10 кВ ВЛ-0,4 кВ КТПМ-250/10/0,4 кВ от 01.11.2008 года, Акта технической готовности электромонтажных работ от 1.11.2008 года, паспорта-протокола измерительного комплекса средств учета электрической энергии электроустановки КТПМ 250/10/0,4 от 8.12.2008 года, технического отчета № 381 от 08.12.2008 года по испытаниям электрооборудования) не усматривается, что собственником или заказчиком проведенных мероприятий выступал Вялков. Ю.А.
Таким образом, у ОАО «МРСК Юга» на момент составления акта № 01-В от 04.08.2009 года разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплутационной ответственности сторон отсутствовали законные основания включать в него положение о том, что «граница ответственности за состояние и обслуживание электроустановок устанавливалась на контактных присоединения шлейфов РАНД КТП № А1653 к ВЛ-10кВ фидер № 24 «ГМЗ» опора № 38» в соответствии с п. 4 Правил технологического присоединения.
С учетом вышеизложенного, в действиях ОАО «МРСК Юга» - «Волгоградэнерго» имеется нарушение ч.1 ст. 10 ФЗ-135 «О защите конкуренции», а именно злоупотребление доминирующим положением хозяйствующего субъекта, результатом которого является ущемление интересов других лиц посредством включения в текст акта № 01-В от 04.08.2009 года разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплутационной ответственности сторон положения о том, что «граница ответственности за состояние и обслуживание электроустановок устанавливалась на контактных присоединения шлейфов РАНД КТП № А1653 к ВЛ-10кВ фидер № 24 «ГМЗ» опора № 38».
Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Юга» нарушившим ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ОАО «МРСК Юга» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.