

1114/2016-26980(1)

22 августа 2016 года ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09  
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

кабря 2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула А09-27/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 16 августа 2016

Постановление изготовлено в полном объеме 22 августа 2016

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего  
судьи Бычкова Т.В., судей Селивончика А.Г. и Заикиной Н.В., при ведении протокола  
судебного заседания секретарем судебного заседания Роговой А.В., при участии  
от

ответчика - Лимонова А.Н., его представителя Фанаевой Е.В. (доверенность от  
20.11.2014)

(до перерыва), от управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской  
области

представителя Осипцовой Т.А. (доверенность от 21.03.2016) (после перерыва), в  
отсутствии представителей ответчика - департамента промышленности,  
транспорта и

связи Брянской области, надлежащим образом извещенного о времени и месте  
судебного

заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном с  
использованием

системы видеоконференц-связи между Арбитражным судом Брянской области и  
Двадцатым арбитражным апелляционным судом, по правилам, установленным  
Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для суда  
первой

инстанции, исковое заявление управления Федеральной антимонопольной службы  
по

Брянской области к департаменту промышленности, транспорта и связи Брянской  
области,

индивидуальному предпринимателю Лимонову Алексею Николаевичу о признании  
соглашения от 06.12.2012г. к договору №121-К от 26.11.2012г., соглашения от  
13.12.2012г.

к договору №121-К от 26.11.2012г., соглашения от 24.06.2014г. к договору №121-К от  
26.11.2012г. недействительными, установил следующее.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Брянской области, г.  
Брянск

(далее – УФАС по Брянской области, истец), обратилось в Арбитражный суд  
Брянской

области с иском к Департаменту промышленности, транспорта и связи Брянской  
области,

индивидуальному предпринимателю Лимонову Алексею Николаевичу (далее  
Лимонов

А.Н., ответчик), о признании соглашения от 06.12.2012г. к договору №121-К от  
А09-27/2016

2

26.11.2012г., соглашения от 13.12.2012г. к договору №121-К от 26.11.2012г.,  
соглашения

от 24.06.2014г. к договору №121-К от 26.11.2012г., недействительными.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 14.03.2016 иски требования

удовлетворены, соглашение от 06.12.2012г. к договору №121-К от 26.11.2012г., соглашение от 13.12.2012г. к договору №121-К от 26.11.2012г., соглашение от 24.06.2014г.

к договору №121-К от 26.11.2012г. признаны судом недействительными.

Индивидуальный предприниматель Лимонов А.Н. обратился в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного

суда Брянской области от 14.03.2016 по делу № А09-27/2015, в которой просил отменить

указанное решение и принять новый судебный акт об отказе удовлетворении исковых

требований в полном объеме.

Определением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2016 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению арбитражного дела № А09-27/2016 по

правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для суда первой инстанции.

В обоснование своей жалобы заявитель ссылался на то, что он не был надлежащим

образом извещен о времени и месте судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Судом апелляционной инстанции было установлено, что Лимонов Алексей Николаевич зарегистрирован по месту жительства с 2003 года и по настоящее время по

адресу г. Брянск, ул. Почтовая, д. 136, корп. 2, кв. 43. По другим адресам зарегистрирован

не был.

В оспариваемых соглашениях также указан адрес ответчика адресу г. Брянск, ул. Почтовая, д. 136, корп. 2, кв. 43.

Из материалов дела усматривается, что суд первой инстанции направлял ответчику

копию определения с извещением о времени и месте судебного разбирательства по адресу:

241014, ул. Клиновская, д. 43, кв. 31, г. Брянск, по данному адресу копия определения

ответчиком получена не была.

Таким образом, ответчик при рассмотрении дела в суде первой инстанции не был надлежащим образом извещен о времени и месте предварительного судебного заседания,

назначенного на 10.02.2016, а также о времени и месте судебного разбирательства,

назначенного на 10.03.2016.

В соответствии с пунктом 2 части 4 2 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения арбитражного суда

первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из

А09-27/2016

участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Согласно статье 268 Кодекса при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 указанного Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном

суде первой инстанции.

Исходя из изложенного и в соответствии с пункта 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение Арбитражного суда Брянской области от 14 марта 2016 года подлежит отмене.

При рассмотрении в суде апелляционной инстанции истец –УФАС по Брянской области поддержал заявленные требования.

В обоснование своих требований истец ссылался на то, что департамент промышленности, транспорта и связи Брянской области, заключив с Лимоновым А.Н.

оспариваемые соглашения, определяющие дополнительные транспортные средства,

допущенные к осуществлению регулярных перевозок, без проведения конкурса, создал

индивидуальному предпринимателю Лимонову А.Н. преимущественные условия, которые

обеспечивают ему более выгодные условия деятельности по осуществлению коммерческих

перевозок, что может привести к ограничению конкуренции на рынке осуществления

коммерческих перевозок и является нарушением части 1 статьи 15 Федерального закона «

О защите конкуренции».

Представитель истца, участвовавший в судебном заседании после перерыва поддержал заявленные требования.

Ответчик искивые требования не признал, представил в суд письменные пояснения,

в которых просил отказать истцу в удовлетворении иска, поскольку считает, что нормы

Закона Брянской области № 54-З от 03.07.2010 «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Брянской области» не предусматривают проведение конкурса в случае возникновения необходимости замены транспортного

средства, прошедшего конкурсный отбор.

По мнению ответчика, в результате заключения оспариваемых соглашений не были привлечены дополнительные транспортные средства для работы на маршруте регулярных

перевозок, в связи с чем, ответчик считает, что нарушений прав и законных интересов

других лиц в результате заключения оспариваемых соглашений допущено не было. Ответчик считает, что истцом не указано, каким образом оспариваемые

соглашения

ограничивают конкуренцию или могут привести к ее ограничению, какие хозяйствующие

А09-27/2016

субъекты действуют на соответствующем рынке и в чем выразилось получение ответчиком преимуществ.

Ответчик в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе и письменных пояснениях.

Департамент промышленности, транспорта и связи Брянской области представителей в судебное заседание не направил, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

В судебном заседании, назначенном на 09.08.2016, объявлялся перерыв до 16.08.2016 года.

Определением заместителя председателя Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2016 г в порядке статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отпуском судей Грошева И.П. и Дайнеко И.П. указанные

судьи были заменены на судей Селивончика А.Г. и Заикину Н.В. соответственно.

После перерыва в судебное заседание проведено с использованием системы видеоконференц-связи между Арбитражным судом Брянской области и Двадцатым

арбитражным апелляционным судом и дело рассмотрено с самого начала.

В судебное заседание после перерыва ( в Арбитражный суд Брянской области) явились представитель истца -Осипцова Т.А и ответчик – Лимонов А.Н., которые поддержали доводы, ранее изложенные в исковом заявлении и апелляционной жалобе.

Дело рассмотрено в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в надлежащим образом извещенного ответчика

- департамента промышленности, транспорта и связи Брянской области.

Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, считает, что требования истца удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 22.11.2012г. состоялся конкурс на право заключения

договора на выполнение коммерческих регулярных перевозок пассажиров автомобильным

транспортом на межмуниципальных и пригородных маршрутах на территории Брянской

области, в том числе выполнение коммерческих регулярных перевозок пассажиров по

маршруту №509 «Брянск-Трубчевск-Белая Березка».

Согласно протоколу конкурса на право заключения договора на выполнение пассажирских перевозок по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров

автомобильным транспортом на территории Брянской области №509 «Брянск-Трубчевск-Белая

Березка» победителем признан ИП Лимонов А.Н.

А09-27/2016

транспорта  
и связи Брянской области заключен договор №121-К на выполнение пассажирских перевозок  
по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок пассажиров  
автомобильным  
транспортом на территории Брянской области.

Согласно п.1 договора предметом договора является выполнение пассажирских перевозок по маршруту №509 «Брянск-Трубчевск-Белая Березка» согласно утвержденному расписанию (графику) движения.

Приложением №1 к договору от 26.11.2012г. №121-К определено время отправления по маршруту №509 «Брянск-Трубчевск-Белая Березка».

Приложением №2 к договору от 26.11.2012г. №121-К определен перечень транспортных

средств, допущенных к осуществлению регулярных перевозок пассажиров по маршруту №509

«Брянск-Трубчевск-Белая Березка».

06.12.2012г. между ИП Лимоновым А.Н. и департаментом промышленности, транспорта

и связи Брянской области заключено соглашение к договору от 26.11.2012г. №121-К,

в соответствии с которым определено в приложение №1 к договору от 26.11.2012г. №121-К

добавить время выхода из Белой Березки в 6 часов 30 минут и из города Брянска в 17 часов

20 минут.

13.12.2012г. между ИП Лимоновым А.Н. и департаментом промышленности, транспорта

и связи Брянской области заключено соглашение к договору от 26.11.2012г. №121-К, согласно

которому определено таблицу приложения №2 к договору от 26.11.2012г. №121-К дополнить

строкой «Луидор» (резерв) государственный номер «М583АС 32 RUS».

24.06.2014г. между ИП Лимоновым А.Н. и департаментом промышленности, транспорта

и связи Брянской области заключено соглашение к договору от 26.11.2012г. №121-К, согласно

которому определено в приложение №2 к договору от 26.11.2012г. №121-К слова Луидор

(государственный номер «М583АС 32RUS») заменить словами Форд-Транзит (государственный номер «М020 СО 32RUS»).

Согласно требованиям пункта 2 ст.12 Закона Брянской области от 03.07.2010г. №54-З

«Об организации транспортного обслуживания населения на территории Брянской области»

договор на осуществление коммерческих перевозок заключается по результатам конкурса.

Согласно подпункту 6 п.1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган

вправе обращаться в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении

антимонопольного  
законодательства, в том числе о признании недействительными полностью или  
частично  
договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству, об  
изменении или о  
расторжении договоров.

А09-27/2016

6

Статья 15 Федерального закона от 26.07.2006г. содержит запрет на  
ограничивающие  
конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов  
исполнительной власти,  
органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов  
местного  
самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов, органов или  
организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или  
муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов,  
Центрального банка  
Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции считает, что истец не представил доказательств,  
подтверждающих, что оспариваемые соглашения ограничивают конкуренцию на  
соответствующем рынке или могут ее ограничить, а заключение оспариваемых  
соглашений

привело или могло привести к нарушению охраняемого законом баланса  
экономических  
интересов хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере  
перевозки  
пассажира.

В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Закона Брянской области № 54-З от 03.07.2010  
«Об организации транспортного обслуживания населения на территории  
Брянской  
области» (в редакции, действовавшей на дату заключения оспариваемых  
соглашений)

конкурс на право осуществления коммерческих перевозок (далее - конкурс)  
проводится в

целях выбора перевозчиков, обеспечивающих лучшие условия перевозки  
пассажира и

багажа, и является способом регулирования транспортного обслуживания для  
удовлетворения потребностей населения в безопасных и качественных  
перевозках.

Пунктом 3 указанной выше статьи предусмотрено, что конкурс проводится в  
случаях:

а) открытия маршрута (маршрутов) регулярных перевозок;

б) истечения срока действия договора на право осуществления коммерческих  
перевозок с перевозчиком, выполняющим регулярные пассажирские перевозки;

в) при выявлении по итогам изучения пассажиропотока необходимости  
привлечения

дополнительных транспортных средств для работы на маршруте регулярных  
перевозок.

Из материалов дела следует, что дополнительное соглашение от 06.12.2012,  
устанавливающее дополнительное время рейсов пассажирского транспорта из

пос. Белая Березка в г. Брянск было заключено в связи с обращением Березовской поселковой администрации 20.06.2012 в департамент промышленности транспорта и связи Брянской области об организации указанных рейсов в связи с многочисленными обращениями жителей поселка Белая березка.

Указанный факт подтвержден допрошенными в судебном заседании свидетелями Наумовой Л.Д. и Шеремет А.Н. ( жителями пос. Белая Березка), которые пояснили, что

A09-27/2016  
7

указанные выше рейсы были необходимы для жителей поселка, так как это время удобно для выезда из поселка к месту работы, учебы, в медицинские учреждения в городе Брянск и для возвращения обратно, а в отсутствии указанных рейсов жители поселка были вынуждены добираться до города Брянска в утреннее время и обратно в вечернее время, доехав сначала до города Трубчевск на одном транспортном средстве и от города Трубчевск до города Брянска на другом транспортном средстве.

Суд апелляционной инстанции считает, что из оспариваемого соглашения от 06.12.2012 следует, что сторонами для установления дополнительных рейсов в дополнительное время не были привлечены дополнительные транспортные средства, а, следовательно, в силу пункта 3 статьи 13 Закона Брянской области № 54-З от 03.07.2010 «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Брянской области» ( в редакции, действовавшей на дату заключения оспариваемых соглашений) не требовалось проведение конкурса на заключение соглашения, устанавливающего дополнительное время опрвления транспортного средства.

Соглашения от 13.12.2012 и от 24.06.2014 не предусматривают использование Лимоновым А.Н дополнительных транспортных средств, а предусматривают, что в качестве резервного транспортного средства, то есть в случае ремонта транспортных средств, прошедших конкурсный отбор может использоваться транспортное средство «Луидор» государственный номер «М583 АС 32», а соглашением от 24.06.2014 транспортное средство «Луидор» заменено на резервное транспортное средство «Форд» государственный номер «М20 СО 32».

Суд считает необоснованными доводы истца о том, что указанные соглашения противоречат положению о проведении конкурса на право заключения договора на выполнение коммерческих перевозок по межмуниципальным и пригородным

маршрутам  
на территории Брянской области, утвержденному Постановлением  
администрации  
Брянской области от 24.05.2011 № 471.  
Указанное выше положение о проведении конкурса на право заключения  
договора на  
выполнение коммерческих перевозок по межмуниципальным и пригородным  
маршрутам  
на территории Брянской области предусматривает, что в случае возникновения  
необходимости замены транспортного средства, прошедшего конкурсный отбор, в  
период  
его эксплуатации на маршруте в связи с неисправностью или необходимостью  
проведения  
технического обслуживания уполномоченный орган заключает дополнительное  
соглашение к договору на право осуществления коммерческих перевозок  
пассажиров по  
А09-27/2016

8  
межмуниципальным и пригородным маршрутам регулярных перевозок  
пассажиров  
автомобильным транспортом с перевозчиком.  
В соответствии с указанным положением перевозчик вправе обратиться в  
уполномоченный орган с предложением о замене транспортного средства,  
прошедшего  
конкурсный отбор.  
Суд апелляционной инстанции не может принять довод истца о том, что Лимонов  
А.Н. не обращался в уполномоченный орган с предложением о замене  
транспортного  
средства, поскольку департаментом промышленности транспорта и связи  
Брянской  
области представлена в суд копия заявления Лимонова А.Н. от 04.12.2012, в  
которой он  
просит разрешения на временную замену транспортных средств резервным  
(Луидор) в  
связи с проведением ремонта.  
Кроме того, исходя из положения о проведении конкурса на право заключения  
договора на выполнение коммерческих перевозок по межмуниципальным и  
пригородным  
маршрутам на территории Брянской области наличие предложения перевозчика о  
замене  
транспортного средства в письменной форме не является обязательным условием  
для  
заключения соглашения о замене транспортного средства, поскольку соглашения  
сторонами были заключены, следовательно, было предложение перевозчика о  
замене  
транспортного средства.  
Судом не могут быть приняты доводы истца о том, что по его сведениям на  
транспортных средствах «Луидор» государственный номер «М583 АС 32» и «Форд»  
государственный номер «М 020 СО 32» осуществляются регулярные  
пассажирские  
перевозки по маршруту № 509 «Брянск – Белая Березка», поскольку указанное

обстоятельство не относится к обстоятельствам, связанным с недействительностью оспариваемых соглашений, а относится к исполнению договора на выполнение коммерческих регулярных перевозок пассажиров. Ненадлежащее исполнение договора после заключения оспариваемых соглашений не может являться основанием для признания соглашений недействительными, поскольку соглашения не предоставляли право использовать указанные транспортные средства одновременно с транспортными средствами, прошедшими конкурсный отбор. Суд апелляционной инстанции считает необоснованными доводы истца о нарушении в результате заключения оспариваемых соглашений прав Космачева А.П., осуществляющего перевозки пассажиров по маршруту «Брянск -Трубчевск». Как уже установлено выше, Лимонов А.Н. осуществляет перевозки пассажиров по маршруту № 509 «Брянск-Трубчевск-Белая Березка», дополнительное время отправления

А09-27/2016

9

рейсов из пос. Белой Березки и Брянска было установлено по просьбам пассажиров, проживающих в пос. Белая Березка. Космачев А.П. не осуществляет перевозки пассажиров по маршруту из пос. Белая Березка, следовательно, его права установлением дополнительного времени отправления транспортного средства из пос. Белая Березка нарушены быть не могут. Исходя из изложенного, требования истца не обоснованы и удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу

апелляционной жалобы подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 266, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

**П О С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда Брянской области от 14 марта 2016 года по делу №А09-27/2016 отменить.

В удовлетворении иска общества Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области отказать полностью.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области в пользу индивидуального предпринимателя Лимонова Алексея Николаевича

расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в сумме 3 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в

течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В

соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

Т.В. Бычкова

А.Г.Селивончик

Н.В. Заикина

А09-27/2016

10