



срока эксплуатации требуемой продукции, выполненный на основании пункта А2 приложения «А» к ГОСТ Р 52134-2003.

Таким образом, параметры тестирования трубы, указанные в требовании соответствующего заключения от независимой лаборатории, противоречат требованиям соответствия трубы ГОСТ Р 52134-2003.

Вместе с тем, Комиссия ФАС России Определением об отложении рассмотрения дела от 08.09.2017 № ЦА/62376/17 определила направить соответствующий запрос экспертного мнения с целью проверки обоснованности включения в конкурсную документацию закупки № 31502369203 требования о наличии заключения от независимой лаборатории, подтверждающего тестирование труб при 110°C не менее 16 000 часов (1,8 года) и с кольцевым напряжением не менее 2,3 МПа.

Во исполнении указанного поручения ФАС России обратилась в НО «Союз переработчиков пластмасс» о представлении кандидатуры эксперта для проведения анализа по данному вопросу. На указанное обращение НО «Союз переработчиков пластмасс» рекомендовало обратиться ФАС России в ОАО «МИПП НПО «ПЛАСТИК» к эксперту по сертификации Алмаевой Л.С., являющейся компетентным специалистом в данном вопросе.

В соответствии с экспертным заключением ОАО «МИПП-НПО «ПЛАСТИК» от 02.11.2017 № 168040/17 по обоснованности требований к участникам указанного тендера, паспорта на сырье и протоколы испытаний позволяют экспертам органов по сертификации оформлять соответствующие сертификаты, которые подтверждают качество труб и гарантирует стабильность их производства. При этом требование, содержащееся в документации о проведении запроса предложений об обязательном наличии заключения от независимой лаборатории, подтверждающей тестирование труб при 110°C не менее 16 000 часов (1,8 года) и с кольцевым напряжением не менее 2,3 МПа, произведенных из аттестованных марок PE-RT (при наличии сертификата соответствия ГОСТ Р 52134-2003), является избыточным.

С учетом того, что срок подачи заявок от участников ограничен 10 днями (дата начала подачи заявок — 19.05.2015, дата окончания подачи заявок — 29.05.2015), а время тестирования труб 1,8 года, требование о наличии соответствующего заключения независимой лаборатории не возможно выполнить в срок подачи заявок.

При этом необходимо отметить, что в соответствии с проведенным анализом рынка, а также в ответ на соответствующий запрос ФАС России о возможности производства труб, потенциально в закупках могли участвовать такие производители и дилеры как: ООО «Группа ПОЛИМЕРТЕПЛО», группа компаний «СМИТ», ООО «ИЗОЛА», АО «Завод полимерных труб». Указанные поставщики труб в ответ на запрос ФАС России от 16.11.2017 № ЦА/79629/17 сообщили об отсутствии требуемого заключения от независимой лаборатории.

Таким образом, отечественные производители труб, которые не имели на момент объявления конкурса соответствующего заключения независимой лаборатории, не могли принять участие в закупках ввиду включения указанного требования в конкурсную документацию, что привело к сокращению количества участников закупки № 31502369203 и способствовало участию в процедурах единственного участника — ООО «Пертубация» и тем самым ограничило конкуренцию.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При этом, исходя из формулировки положений статьи 17 Закона о защите конкуренции, под ограничением конкуренции, для целей применения указанной статьи, понимается ограничение соперничества хозяйствующих субъектов при проведении торгов, в том числе в результате сокращения количества участников.

В соответствии с позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 29.01.2013 № 11604/12 по делу № А40-123181/11-120-1054, задачей законодательства о размещении заказа является не столько обеспечение максимального числа участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе, для реализации федеральных целевых программ).

Необходимо отметить, что Арбитражные суды при оценке эффективности государственных и муниципальных закупок, в том числе, используют статистические данные приведенные в ежегодном докладе «О системе закупок Российской Федерации» подготовленный Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» (далее – Доклад) (Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда г. Москвы № 09АП-47413/2016 по делу № А40-6355/16).

Исходя из целей, определенных в статье 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) (эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений), логика и принципы, заложенные в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Девятого Арбитражного апелляционного суда г. Москвы могут быть распространены и на закупки, осуществляющиеся в рамках Закона о закупках.

В соответствии с Докладом одним из показателей, используемых в целях оценки эффективности законодательства, регулирующего закупки для государственных и муниципальных нужд, является размер снижения начальной (максимальной) цены контракта в результате проведения конкурентных процедур.

Анализ правоприменительной практики на основании данных, представленных Росстатом в Докладе, позволил сделать, следующий вывод.

Размер снижения начальной (максимальной) цены контракта по результатам электронного аукциона в среднем составляет 7,98% по государственным закупкам и 9,67% по муниципальным закупкам.

Таким образом, сравнивая размер снижения начальной (максимальной) цены контракта, представленный в Докладе, с процентом снижения начальной (максимальной) цены контракта на рассматриваемой закупке № 31502369203, можно прийти к заключению, что данный размер снижения может свидетельствовать о неэффективности закупки в результате ограничения конкуренции.

По результатам рассмотрения Дела № 1-17-70/00-06-17 Комиссия ФАС России приняла решение (исх. от 27.12.2017 № ЦА/92318/17) признать в действиях МУЖКП «Котельники» нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в недопущении, ограничении или устранении конкуренции при проведении запроса предложений по закупке № 31502369203.

Документация о проведении запроса предложений № 21/2015 на право заключения договора на поставку труб и комплектующих материалов PE-RT тип II № 31502369203 утверждена директором МУЖКП «Котельники» О.И. Киселевым.

Директором МУЖКП «Котельники», в период проведения открытого тендера по закупке № 31502369203 с 19.05.2015 по 29.05.2015 являлся  
XX

Однако, XXXXXXXXXXXX при совершении правонарушения не осуществлял функции должностного лица органа исполнительной власти Российской Федерации, органа местного самоуправления, государственного внебюджетного фонда, а также организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг.

Таким образом, в действиях XXXXXXXXXXXX отсутствует состав административного правонарушения по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

Согласно части 1 статьи 28.9 КоАП, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 КоАП, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, выносят постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.10 КоАП.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 2.1, пунктом 2 части 1 статьи 24.5, частью 1 статьи 28.9, пунктом 1 части 1.1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении  
№ 4-14.9-127/00-06-18, возбужденному в  
отношенииXX  
прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого  
предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП и статьей 23.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

XX