

Решение № 055/07/18.1-159/2019

о признании жалобы необоснованной

14.03.2019

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>, Заявитель) на действия акционерного общества «Омскоблводопровод» (далее – Общество, Ответчик, Заказчик) при проведении открытого конкурса на проведение работ по техническому перевооружению с модернизацией технологической схемы станции очистки воды Любино–Исилькульского группового водопровода села Троицкое Омского района (извещение № 31907540284 размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – Открытый конкурс),

при участии представителя Заказчика: <...> (доверенность № 5 от 11.03.2019, личность удостоверена паспортом),

в отсутствие представителя Заявителя, заявившего ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя (вх. № 2332э от 11.03.2019),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 05.03.2019 № 2206э) на действия АО «Омскоблводопровод», который полагает, что Заказчиком нарушены положения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках). В обоснование своей позиции ИП <...> указывает следующее.

В закупочной документации открытого конкурса на проведение работ по техническому перевооружению с модернизацией технологической схемы станции очистки воды Любино–Исилькульского группового водопровода села Троицкое Омского района, утвержденной 18.02.2019 (далее – Документация), в нарушение части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании предмета закупки Заказчик указал товарный знак без слов «или эквивалент».

Из технического задания (приложение № 1 к Документации) следует, что качество основного оборудования (станция приготовления реагента SME) должно соответствовать ТУ-4859-005-23813639-2011 и подтверждено сертификатом и декларацией соответствия.

Разработчиком проекта, рабочей документации, а также производителем продукции «Установки для обеззараживания воды и стоков торговой марки «SME-мембранный биполярный электролиз» является ООО «СибАкваТрейд», вышеуказанное ТУ также разработано данной компанией.

По мнению Заявителя, вышеуказанные действия Заказчика неправомерны, поскольку установление в Документации требований о поставке товара определенного товарного знака приводит к ограничению конкуренции.

Также Заявитель указывает, что требование Заказчика о предоставлении декларации соответствия на установку не может быть выполнено, так как срок действия данной декларации окончился 05.09.2014.

На основании изложенного, ИП <...> просит отменить закупку № 31907540284, выдать Заказчику предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 07.03.2019 № 05-2235 АО «Омскоблводопровод» представлены возражения относительно фактов, изложенных в жалобе Заявителя, а также надлежащим образом заверенные копии запрашиваемых документов.

На заседании Комиссии 14.03.2019 представитель Заказчика с доводами жалобы ИП <...> не согласилась и пояснила следующее.

Пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, следующими принципами: целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

В 2013 году ООО «Алтайстройдиагностика» была проведена экспертиза промышленной безопасности на опасном производственном объекте – складе хлора Любино–Исилькульского группового водопровода ОАО «Омскоблводопровод», г. Омск, здание – площадка очистных сооружений (реагентный корпус), по адресу: Омская область, Омский район, с. Троицкое, ул. Дорстрой, д. 8. В главе, посвященной рекомендациям по техническим решениям и проведению компенсирующих мероприятий, в части методов устранения несоответствия требованиям ПБ 09-494-03 и СП 31.13330.2012, экспертами было указано на необходимость введения в эксплуатацию и установку электролизеров мембранного типа для производства хлора, соответствующего требованиям промышленной безопасности.

Для проведения данных мероприятий Обществом были заказаны работы по разработке проектной документации, автором проекта выступило ООО ПТК «СибАкваТрейд».

В соответствии с частью 2 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГрК РФ) строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства должны осуществляться в соответствии с проектной документацией, определяющей архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта. Лицо, осуществляющее строительство, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации (части 3, 6 статьи 52 ГрК РФ).

Согласно пояснениям Ответчика, выполнение работ по техническому перевооружению, с модернизацией технологической схемы станции очистки воды Любино-Исилькульского группового водопровода с. Троицкое Омского района, заключается не только в установке нового оборудования, но и в совмещении этого оборудования с уже установленным оборудованием на станции очистки воды.

Во избежание аварий на насосной станции, оборудование, подлежащее установке в ходе реконструкции, должно быть полностью совместимым со старым оборудованием не только по техническим характеристикам (мощности, проходимости и т.д.), но и по своим механическим

характеристикам (по строению, конфигурации, типу и методам соединения и другим показателям, позволяющим совместить новое и старое оборудование в единую функционирующую систему). Даже временная остановка насосной станции может неблагоприятно сказаться на санитарно-эпидемиологическом благополучии жителей населения Омской области.

Поскольку проектировщик при создании проектной документации предусмотрел взаимную совместимость всех конструкций и материалов, используемых при строительстве и отвечающих требованиям архитектурного решения, то применение эквивалентов недопустимо.

В случае использования при строительстве объекта эквивалентных товаров (неупомянутых в проектной документации), данный объект не будет соответствовать как проекту, так и положительному заключению экспертизы, выданному на документацию, с указанием данных конкретных марок и видов оборудования.

Внесение изменений в проектную документацию, в части указания на возможность использования эквивалентного оборудования потребует переработки проекта во всех его частях (технологической, электротехнической, строительной, сметной), с обязательной повторной экспертизой.

С учетом вышеизложенных обстоятельств поставка эквивалентного товара не представляется возможной.

Кроме того, Ответчик указывает, что аналогичная станция системы очистки воды SME уже имеется на одном из объектов, Общество уже имеет определенный опыт работы с таким оборудованием, что не потребует переобучения персонала Заказчика, либо иных дополнительных финансовых затрат для налаживания бесперебойной, качественной работы, а также дальнейшего технического обслуживания данной станции.

Представитель Заказчика также отметила, что в строительстве электролизной станции используется не самостоятельное оборудование (станция приготовления реагента SME), а различные механизмы и оборудование, имеющееся в свободном доступе на рынке.

На основании изложенного, Заказчик просит признать жалобу необоснованной.

3. Из представленных материалов и информации следует, что 18.02.2019 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещены извещение и Документация Открытого конкурса.

Согласно извещению № 31907540284 дата начала и окончания срока подачи

заявок: с 18.02.2019 по 06.03.2019.

Дата вскрытия конвертов: 07.03.2019. Дата рассмотрения и оценки заявок – в течение трех рабочих дней с даты вскрытия конвертов.

Начальная (максимальная) цена договора: 16 857 828,00 рублей, в том числе НДС 20%.

Уведомлением Омского УФАС России от 07.03.2019 № 05-2235 Открытый конкурс приостановлен.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о

закупках, другими федеральными законами и иными нормативными подзаконными актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) юридического лица (заказчика) при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Законом о закупках антимонопольный орган оценивает соответствие процедуры такой закупки требованиям действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и положения о закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Вместе с тем, подпунктом «а» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии

с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В пункте 1.2 технического задания (приложение № 1 к Документации) Заказчиком установлено, что подрядная организация выполняет работы по «Техническому перевооружению с организацией технологической схемы станции очистки воды Любино–Исилькульского группового водопровода с. Троицкое Омского района» своими силами, машинами, механизмами и из своих материалов в соответствии с рабочей документацией (ШИФР С/УО.47УС/2014-23/04/14) в полном объеме.

В пункте 4 технического задания (приложение № 1 к Документации) установлены требования по качеству и надежности, в соответствии с которым качество поставляемого основного оборудования (станция приготовления реагента SME) должно соответствовать ТУ 4859-005-23813639-2011 и быть подтверждено сертификатом и декларацией соответствия.

В соответствии с локальной сметой № 02-01-01, разработанной на основании рабочей документации шифр С/УО.47УС/2014-23/04/14, основным технологическим оборудованием, подлежащим установке, является комплектная станция приготовления реагента товарного знака «SME».

Установлено, что в соответствии с рабочей документацией по техническому перевооружению с модернизацией технологической схемы станции очистки воды Любино-Исилькульского группового водопровода с. Троицкое Омского района (шифр С/УО.47УС/2014-23/04/14) проектируемая станция SME предназначена для получения хлора, используемого при обеззараживании воды, подаваемой Любино-Исилькульским групповым водопроводом потребителям.

В состав станции очистки воды входят: помещение электролиза с участком приготовления воды и рассола, склад соли, помещение силового оборудования, помещение дозирования реагента.

Разработанные проектные решения увязаны с существующим зданием, сооружениями, инженерными сетями, коммуникациями. Принятое в проекте количество оборудования, объемом и производительностью обеспечивают производство хлора в необходимом количестве, требуемой концентрации и качества.

Архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям. Проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и

графической формах и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта (части 1, 2 статьи 48 ГрК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 52 ГрК РФ лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства *обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.*

Из содержания части 6 статьи 52 ГрК РФ следует, что лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика, технического заказчика, лица, ответственного за эксплуатацию здания, сооружения, или регионального оператора (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда), *проектной документацией, требованиями к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленными на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенным использованием земельного участка, ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.*

Часть 7 статьи 52 ГрК РФ гласит, что отклонение параметров объекта капитального строительства от проектной документации, необходимость которого выявилась в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта такого объекта, *допускается только на основании вновь утвержденной* застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором *проектной документации после внесения в нее соответствующих изменений* в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком при описании предмета закупки на товарный знак «SME» допустимо подпунктом «а» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия полагает, что Заказчик обосновал, что указание конкретного производителя поставляемого товара является для него принципиально важным и необходимым для строительства объекта капитального

строительства, поскольку при разработке рабочей документации по техническому перевооружению с модернизацией технологической схемы станции очистки воды Любино-Исилькульского группового водопровода с. Троицкое Омского района (шифр С/УО.47УС/2014-23/04/14) проектировщик предусмотрел взаимную совместимость всех конструкций и материалов, используемых при строительстве станции очистки воды, а также совместимость с существующим зданием, инженерными сетями, коммуникациями. В связи с чем, использование иного товара, без внесения соответствующих изменений в проектную документацию, противоречит градостроительному законодательству Российской Федерации.

В соответствии с позицией Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного суда Российской Федерации 16.05.2018), указание в закупочной документации товарного знака может быть признано допустимым в случаях, когда закупка эквивалентного товара приведет к дополнительным и подтвержденным затратам, превышающим возможную выгоду заказчика. Такие затраты, например, могут быть связаны с необходимостью переобучения персонала, увеличения затрат на разноплановое техническое обслуживание в связи с низким уровнем технологической совместимости различных производителей и др.

У АО «Омскоблводопровод» имеется разработанная и утвержденная в соответствии с нормами градостроительного законодательства Российской Федерации рабочая документация (шифр С/УО.47УС/2014-23/04/14) на техническое перевооружение с модернизацией технологической системы станции очистки воды Любино-Исилькульского группового водопровода с. Троицкое Омской области, в соответствии с которой при проведении работ по модернизации станции очистки воды предполагается установить электролизную станцию товарного знака «SME».

Как указывалось ранее, использование аналогичного (эквивалентного) оборудования без внесения соответствующих изменений в проектную документацию недопускается нормами ГрК РФ, внесение изменений либо разработка новой проектной документации налагает на Заказчика дополнительные финансовые затраты.

Кроме этого, Обществом уже эксплуатируется аналогичная станция системы очистки воды SME, таким образом Заказчик имеет опыт работы с данным оборудованием, в связи с чем, Общество не понесет дополнительных затрат на переобучение персонала для обеспечения бесперебойной работы станции и дальнейшего технического обслуживания.

Относительно довода Заявителя о том, что Заказчиком установлено требование о предоставлении декларации соответствия на установку,

которое не может быть выполнено, поскольку срок действия данной декларации окончился 05.09.2014, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 4 технического задания (приложение № 1 к Документации) качество поставляемого оборудования (станция приготовления реагента SME) участник торгов должен подтвердить сертификатом и декларацией соответствия.

На официальном сайте Федеральной службы по аккредитации fsa.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в реестре деклараций о соответствии содержатся сведения о декларации № RU Д-RU.АБ93.В.08053 от 09.11.2017 сроком действия до 08.11.2022, в качестве наименования продукции указано – машины и оборудование для коммунального хозяйства: установка для обеззараживания воды и стоков (мембранный биполярный электролиз), модель SME.

Таким образом, довод ИП <...> о том, что декларация соответствия не может быть представлена, в связи с окончанием срока действия такой декларации, является необоснованным.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу индивидуального предпринимателя <...> на действия акционерного общества «Омскоблводопровод» (ИНН 5528022202, ОГРН 1045553004430) при проведении открытого конкурса на проведение работ по техническому перевооружению с модернизацией технологической схемы станции очистки воды Любино–Исилькульского группового водопровода села Троицкое Омского района (извещение № 31907540284).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 07.03.2019 № 05-2235.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>