

О признании жалобы обоснованной №
052/01/18.1-2542/2023

<...>ООО "СпецРемСтрой" 117452,
город Москва, Балаклавский пр-кт, д.
24 к. 1, э/пом/к/оф 1/IV/12/а5е <...> ЭТП
«Фабрикант» 123112, город Москва,
улица Тестовская, дом 10, этаж 25,
помещение 1, комната 1 <...> ООО
"Сервис Д" 606000, Нижегородская
область, г. Дзержинск, корпус 226, оф.
73 <...>

РЕШЕНИЕ

№**052/01/18.1-2542/2023**

07 ноября 2023 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области в составе:

<...><...>

<...>,

при участии:

<...><...>

<...>

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу<...> (далее —
<...>, заявитель) на действия организатора торгов - общества с
ограниченной ответственностью «Сервис Д» (далее - ООО «Сервис Д»,
организатор торгов) при проведении электронных торгов в форме
аукциона по продаже имущества, размещенных на сайте ЕФРСБ и
www.fabrikant.ru, номер аукциона <...>,

УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской
области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление)
поступила жалоба <...> на действия организатора торгов ООО «Сервис
Д» при проведении электронных торгов в форме аукциона по продаже
имущества, размещенных на сайте ЕФРСБ и www.fabrikant.ru, номер

аукциона <...>.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях организатора торгов при проведении аукциона.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу <...> в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 07.11.2023 (уведомление о поступлении жалобы от 30.10.2023 №ОШ/21181/23).

Дело по существу рассмотрено 07.11.2023.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что <...> обладает правом на обжалование действий организатора торгов.

Изучив материалы жалобы Комиссией Управления установлено следующее.

12.09.2023 на сайте ЕФРСБ организатором торгов - ООО «Сервис Д» по продаже имущества должника АО «Дзержинское оргстекло» опубликовано объявление о проведении торгов, в котором, в частности имеется Лот № 16:

| | |
|---|---|
| Вид торгов | Открытый аукцион |
| Дата и время начала подачи заявок | 13.09.2023 10:00 (Московское время МСК) |
| Дата и время окончания подачи заявок | 20.10.2023 13:00 (Московское время МСК) |
| Правила подачи заявок | Ознакомление с условиями продажи и дополнительной информацией об имуществе, а также прием заявок осуществляется на сайте: www.fabrikant.ru . Аукцион № 5298853 |
| Дата и время торгов | 23.10.2023 11:00 (Московское время МСК) |
| Форма подачи | Открытый |

| | |
|--------------------|--|
| предложения о цене | Открытая |
| Место проведения | ТП "Фабрикант" (https://www.fabrikant.ru/v2/trades/procedure/view/JxPuGIALvika9xG9tmBNwA) |

Согласно протоколу № 16 об определении участников торгов в процедуре «Аукцион № 5298853-16» (Лот № 16) от 23.10.2023 на участие в торгах поступило шесть заявок, в том числе заявка <...>

Организатор торгов на основании пункта 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее — Закон о банкротстве) отказал в допуске к участию в аукционе <...>, в связи с отсутствием поступления задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, поступление задатка не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

<...>считает отклонение заявки необоснованным.

Пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В ходе рассмотрения жалобы представитель ООО «Сервис Д» пояснил, что при составлении протокола у организатора торгов произошел технический сбой программы личного кабинета. В связи с этим, информация о поступлении задатка на участие в аукционе в заявке <...> не отобразилась.

Так как отсутствовала информация о поступлении задатка,

заявку<...>организатор торгов отклонил.

Однако, как пояснил представитель организатора торгов, после признания заявки <...> несоответствующей, у ООО «Сервис Д» появилась информация о внесении задатка.

В материалы дела приложено платежное поручение от 19.10.2023 №175334 из которого следует, что <...> внес задаток для участия в торгах № 5298853, лот № 16, должник АО «Дзержинское оргстекло», в размере 500 000 рублей.

Также, в ходе рассмотрения жалобы установлено, что в заявке <...> присутствовал чек по операции на сумму 500 000 рублей, в назначении платежа указано: «задаток для участия в торгах № 5298853, лот № 16, должник АО «Дзержинское оргстекло»...».

Вместе с тем, организатор торгов счел вышеуказанный платежный документ несоответствующим подтверждением внесения задатка.

В связи с тем, что подтверждение внесения задатка не отобразилось в заявке <...> по вине организатора торгов, кроме того, учитывая тот факт, что в заявке присутствовал платежный документ, подтверждающий внесение денежных средств, отклонение заявки <...> признается необоснованным.

В ходе заседания Комиссии, представитель ООО «Сервис Д» согласился с данными выводами.

Таким образом, жалоба заявителя признается обоснованной.

Учитывая, что выявленные Нижегородским УФАС России нарушения со стороны организатора торгов препятствовали <...> участию в торгах, комиссия Нижегородского УФАС России руководствуясь требованиями части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции приходит к выводу о необходимости в выдаче предписания об устранении допущенных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...>на действия организатора торгов ООО «Сервис Д» при проведении электронных торгов в форме аукциона по продаже имущества размещенных на сайте ЕФРСБ и www.fabrikant.ru, номер аукциона <...>, обоснованной.

2. Признать организатора торгов нарушившим требования статьи 110 Закона о банкротстве.

3. Выдать организатору торгов предписание об устранении допущенных нарушений.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение и (или) предписание комиссии антимонопольного органа могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения и (или) выдачи предписания.

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>