

РЕШЕНИЕ по делу № 40-ОВ-16

«06» мая 2016 г.

г.

Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия) в составе:

<...>

с участием представителей:

от заявителя ООО «Торгшина» - Е<...>; Б<...>

от ООО «Барнаульский водоканал» - В<...>, М<...>

рассмотрев жалобу ООО «Торгшина» на действия заказчика ООО «Барнаульский водоканал», закупочной комиссии (тендерного комитета) ООО «Барнаульский водоканал», при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора поставки автомобильных шин в 1-м полугодии 2016 года для нужд ООО «Барнаульский водоканал» (изв. № 31603479705 от 29.03.2016).

УСТАНОВИЛА:

29.03.2016 в сети «Интернет» на сайтах <http://www.zakupki.gov.ru>, <http://etp.gpb.ru> (изв. № 31603479705) размещено извещение о проведении открытого запроса предложений, на право заключения договора поставки автомобильных шин в 1-м полугодии 2016 года для нужд ООО «Барнаульский водоканал».

В своей жалобе Заявитель указывает, на то, что коммерческое предложение участника закупки, ставшего победителем, ООО «АГРОПРОМСНАБ», не соответствует требованиям закупочной документации. Также, данным участником не предоставлены дилерские соглашения на продукцию.

Представители ООО «Барнаульский водоканал» считают доводы Заявителя неосновательными, в виду следующего.

Для участия в данной закупочной процедуре поступили предложения от ООО «АгроПромСнаб», и ООО «Торгшина».

У обоих участников закупочной процедуры отсутствовали некоторые документы, а именно у ООО «АгроПромСнаб» отсутствовали дилерские соглашения, был приложен – Договор поставки № 32-ПП/15, ООО «Торгшина» был предоставлен сертификат официального партнера SHANDONG HENGFENG RUBBER & PLASTIC Co, Ltd на иностранном языке, без подписи.

Тендерным комитетом были рассмотрены заявки участников, было принято решение о допуске обоих участников к оценке предложений.

По вопросу соответствия коммерческих предложений, представители пояснили, что участникам дается право предложить альтернативы поставляемых товаров.

Выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, а также изучив предоставленные сторонами доказательства и документы, имеющие отношение к содержанию жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» 26.07.2006 N 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, аукционной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч.2 ст.2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, является положение о закупке, которое должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) условиях их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки положения.

Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить положение о закупках – документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, способы закупки, порядку проведения процедур, условия применения, порядок заключения договора, в связи с чем, заказчик вправе самостоятельно установить в положении о закупке способы закупки, порядок и условия их применения.

Положение о закупке ООО «Барнаульский водоканал» разработано и утверждено Общим собранием участников /советом директоров ООО «Барнаульский водоканал» 12.03.2013, г. (далее - Положение о закупке).

29.03.2016 на сайтах <http://www.zakupki.gov.ru>, <http://etpgpb.ru> (изв.№ 31603479705) было размещено извещение о проведении открытого запроса предложений, на право заключения договора поставки автомобильных шин в 1-м полугодии 2016 года для нужд ООО «Барнаульский водоканал».

На участие в данной закупочной процедуре были поданы две заявки: ООО «АгроПромСнаб», ООО «Торгшина».

Протоколом о результатах процедуры закупки по извещению № 31603479705 от 29.03.2016 тендерный комитет рекомендовал Контрактному офицеру признать победителями участников, соответствующих всем требованиям на поставку автомобильных шин, по позициям 1,2,4,6 ООО «АгроПромСнаб», по позициям 3,5 ООО «Торгшина».

Согласно приложению № 5 Документации «Основные квалификационные критерии», одним из требований к предоставляемым документам, подтверждающим соответствие участника установленным требованиям, является приложение сертификатов дилера, с подписью уполномоченного лица и печатью, с распространением гарантии на поставляемый товар.

При исследовании заявок, предоставленных ООО «Барнаульский водоканал», Комиссией было установлено следующее: в заявке ООО «АгроПроСнаб» отсутствовали дилерские соглашения на данный товар, в пакете документов, присутствовала лишь копия рамочного договора поставки № 32-ПП/15, заключенного между ООО «Шина-Сервис» и ООО «АгропромСнаб», который не подтверждает наличие дилерских отношений и является самостоятельным документом.

В пакете документов ООО «Торгшина» был представлен сертификат официального партнера SHANDONG HENGFENG RUBBER & PLASTIC Co, Ltd на иностранном языке, без официального перевода.

В Закупочной документации и в Положении о закупке отсутствует указание на обязательность предоставления документов на русском языке, а также с официальным переводом на русский язык.

Также, в Закупочной документации и в Положении о закупке, отсутствует право тендерного комитета принимать решения о допуске участников закупки, чьи документы не соответствуют установленным требованиям.

Коммерческое предложение ООО «АгроПромСнаб» составлено в соответствии с требованиями технического задания.

Таким образом, решение тендерного комитета о допуске участников, заявки которых не соответствуют Закупочной документации, к оценке предложений, является неправомерным.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 ст. 18.1, п.3.1 ст. 23 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торгшина» обоснованной.
2. Выдать закупочной комиссии (тендерному комитету) ООО «Барнаульский водоканал» предписание об устранении нарушений, путем отмены протокола о результатах процедуры закупки по извещению № 31603479705 от 29.03.2016.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 40-ОВ-16

«06» мая 2016 г.

г.

Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального

закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС), в составе:

<...>

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, подпунктом «а» пункта 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Тендерному комитету ООО «Барнаульский водоканал» **в срок до 20 мая 2016 г.** устранить нарушение порядка проведения торгов путем отмены протокола о результатах процедуры закупки по извещению № 31603479705 от 29.03.2016.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

<...>

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.