

РЕШЕНИЕ №054/06/33-1700/2021

10 сентября 2021 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобы ООО «МД-МЕД» и ООО «Опция» на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика - ГБУЗ НСО «Каргатская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0851200000621005270 на поставку эндоскопической системы (видео-, фибро- или регидная), размещенного в ЕИС 27.08.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 18 153 000 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «МД-МЕД» и ООО «Опция» с жалобами на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика - ГБУЗ НСО «Каргатская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0851200000621005270 на поставку эндоскопической системы (видео-, фибро- или регидная).

Суть жалобы ООО «МД-МЕД» заключается в следующем.

В соответствии с п.1 требований к формированию лотов при осуществлении закупок медицинских изделий, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства РФ №620 от 19.04.2021г. (далее - Требования), при осуществлении закупок медицинских изделий не могут быть предметом одного контракта (одного лота) медицинские изделия различных видов в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий по видам, утвержденной Министерством здравоохранения Российской Федерации.

При этом, по мнению подателя жалобы, в описании объекта закупки указан товар, имеющий различные коды вида номенклатурной классификации медицинских изделий, а именно, оборудованию «Эндоскопическая система» включающему: осветитель, инсуффлятор, электроотсасыватель, тележку (стойку) и течеискатель соответствуют следующие коды: 271790 (система эндоскопической визуализации), 136860 (стойка для медицинской техники), 271720 (блок обработки видеоизображений для эндоскопа) и 271830 (видеокамера эндоскопа); оборудованию «Эндоскоп (для верхних отделов желудочно-кишечного тракта, для нижних отделов желудочно – кишечного тракта панкреато – дуоденальной зоны)» соответствуют следующие коды: 179420 (видеогастроскоп гибкий) и 179940 (видеоколоноскоп гибкий многоразового использования); оборудованию «Видеопроцессор» соответствует код 271500 (система управления/получения

видеоизображений эндоскопа); оборудованию «Монитор» соответствует код 271710 (видеодисплей для эндоскопа).

По данному факту подателем жалобы был направлен запрос на разъяснение положений аукционной документации. 01.09.2021г. уполномоченным учреждением был размещен ответ на данный запрос с указанием обоснования формирования описания объекта закупки. Податель жалобы считает, что доводы, изложенные в ответе на запрос о разъяснении положений аукционной документации, в части того, что описание объекта закупки сформировано в соответствии с ГОСТ 56278-2014, а также в части того, что данную закупку нельзя искусственно дробить, так как данное дробление помешает возможности реализовать региональную программу по реализации мероприятия «Укрепление материально-технической базы государственных учреждений НСО, подведомственных министерству здравоохранения НСО», не соответствуют фактическим обстоятельствам, так как ГОСТ 56278-2014 устанавливает основные требования к описанию объекта закупки, а в рамках реализации региональной программы возможно приобрести данное оборудование отдельно, при этом, не нарушая положений Требований.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, при размещении аукционной документации уполномоченным учреждением нарушены положения п.1 Требований.

Суть жалобы ООО «Опция» заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, совокупности требований к техническим характеристикам видеопроцессора, установленных заказчиком в пунктах 2, 3 и 5 описания объекта закупки, соответствует видеопроцессор конкретного производителя, а именно, SonoScape. Кроме того, ссылка заказчика на п.4.3.2, установленная в пунктах 2.5, 2.12, 3.10, 5.15 и 6.15 описания объекта закупки, по мнению подателя жалобы, также свидетельствует о том, что характеристики, установленные заказчиком в разделе 4 описания объекта закупки, соответствуют товару производства SonoScape. Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки не соответствует требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. Заказчиком в проекте контракта указана информация, которая вводит в заблуждение участников закупки, в частности, в разделе 3 «Взаимодействие сторон» в п.3 «Обязанности поставщика» в п.3.1.3(1) проекта контракта установлено: «обеспечить инструктаж производителем или уполномоченным представителем производителя оборудования специалистов заказчика (получателей), осуществляющих техническое обслуживание оборудования в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) оборудования». При этом, в разделе 7 «Порядок оказания и приемка услуг» в п. 7.1 проекта контракта установлено следующее: «Сборка, установка, монтаж и ввод в эксплуатацию оборудования, обучение правилам эксплуатации и инструктаж специалистов заказчика, эксплуатирующих оборудование, выполняется поставщиком лично, либо с привлечением исполнителей. Ответственность за действия исполнителей несет поставщик».

Таким образом, по мнению подателя жалобы, требования к обязанностям поставщика и требования к поставщику при приемке товара противоречат друг другу, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «МД-МЕД» и ООО «Опция» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика - ГБУЗ НСО «Каргатская ЦРБ» поступили следующие возражения.

В части жалобы ООО «МД-МЕД».

Объектом данной закупки является поставка одного вида медицинского изделия - системы эндоскопической визуализации в количестве 1 шт. Указанные в описании объекта закупки медицинские изделия являются составными частями данной системы (комплекта) (ст. 478, 479 Гражданского кодекса РФ).

22.03.2019г. в КТРУ включена позиция 26.60.12.119-00000374 «Система эндоскопической визуализации», единица измерения «штука», а также включена информация о коде ОКПД 2 и коде по номенклатурной классификации медицинских изделий по видам.

Таким образом, в отношении медицинского изделия «Система эндоскопической визуализации» установлен один код в соответствии с номенклатурной классификацией – 271790.

Классификация медицинских изделий формируется в электронном виде по группам и подгруппам медицинских изделий и размещается на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (https://roszdravnadzor.gov.ru/services/mi_reesetr).

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что довод жалобы о включении в описание объекта закупки различных видов медицинских изделий не может быть принят как обоснованный.

В части доводов жалобы ООО «Опция».

1. Заказчиком были представлены информационные письма-подтверждения двух различных производителей, свидетельствующих о соответствии всей совокупности технических характеристик закупаемого товара медицинским изделиям двух различных производителей, а именно, системы видеоэндоскопической Evis Exera III Olympus, производства компании Olympus, Япония и системы видеоэндоскопической HD-500, производства компании SonoScape Medical Corp., Китай.

2. Указанные в жалобе пункты проекта контракта установлены заказчиком в соответствии с требованиями приказа Минздрава России №724н от 15.10.2015г. «Об утверждении типового контракта на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов,

осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий».

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части довода жалобы ООО «МД-МЕД» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Пунктом 2 ч.29 ст.34 ФЗ №44-ФЗ установлено, что Правительство Российской Федерации вправе определить требования к формированию лотов при осуществлении закупок отдельных товаров, работ, услуг.

При этом, Требованиями установлено, что при осуществлении закупок медицинских изделий не могут быть предметом одного контракта (одного лота) медицинские изделия различных видов в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий по видам, утвержденной Министерством здравоохранения Российской Федерации, при условии, что значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) превышает: 600 тыс. рублей - для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку медицинских изделий в предшествующем году, составил менее 50 млн. рублей; 1 млн. рублей - для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку медицинских изделий в предшествующем году, составил от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей; 1,5 млн. рублей - для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку медицинских изделий в предшествующем году, составил более 100 млн. рублей.

Приказом Минздрава России от 06.06.2012 №4н утверждена номенклатурная классификация медицинских изделий по видам.

Номенклатурная классификация медицинских изделий по видам содержит числовое обозначение вида медицинского изделия - идентификационный уникальный номер записи <*>, наименование вида медицинского изделия, описание вида медицинского изделия, содержащее соответствующие классификационные признаки вида медицинского изделия, указываемые в зависимости от назначения медицинского изделия.

Объектом данной закупки является поставка одного вида медицинского изделия - системы эндоскопической визуализации в количестве 1 шт. Указанные в описании объекта закупки медицинские изделия являются составными частями данной системы (комплекта).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 №145 утверждены Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила формирования каталога), а также Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила использования каталога).

В силу подпункта «д» пункта 10 Правил формирования каталога в справочную информацию позиций каталога (раздел «Справочная информация» вкладки «Общая информация» позиции каталога в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС)) по медицинским изделиям включается информация в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий, утвержденной приказом Минздрава России от 06.06.2012 № 4н (далее - номенклатурная классификация). Так, в позиции каталога указываются вид медицинского изделия в числовом выражении (код), наименование вида медицинского изделия, а также классификационные признаки вида медицинского изделия, указываемые в зависимости от назначения медицинского изделия.

22.03.2019 в КТРУ включена позиция 26.60.12.119-00000374 «Система эндоскопической визуализации», единица измерения «штука», а также включена информация о коде ОКПД 2 и коде по номенклатурной классификации медицинских изделий по видам.

Таким образом, в отношении медицинского изделия «Система эндоскопической визуализации» установлен один код в соответствии с номенклатурной классификацией – 271790.

Классификация медицинских изделий формируется в электронном виде по группам и подгруппам медицинских изделий и размещается на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (https://roszdravnadzor.gov.ru/services/mi_reesetr).

На основании изложенного, довод жалобы о включении в описание объекта закупки различных видов медицинских изделий не нашел своего подтверждения.

В части доводов жалобы ООО «Опция» Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

1. Исходя из представленных заказчиком документов и сведений следует, что всей совокупности технических характеристик соответствуют два товара различных производителей, а именно, система видеэндоскопическая Evis Exera III Olympus, производства компании Olympus, Япония и система видеэндоскопическая HD-500, производства компании SonoScape Medical Corp., Китай. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ссылка на п.4.3.2, установленная в пунктах 2.5, 2.12, 3.10, 5.15 и 6.15 описания объекта закупки, на которую указывал податель жалобы, относится к ГОСТ Р 56278-2014 и не может свидетельствовать об установлении данных требований под конкретного производителя. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

2. В ч.11 ст.34 ФЗ №44-ФЗ установлено, что для осуществления заказчиками закупок федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом", Государственная корпорация по космической деятельности "Роскосмос", осуществляющие нормативно-правовое регулирование

в соответствующей сфере деятельности, разрабатывают и утверждают типовые контракты, типовые условия контрактов, которые размещаются в единой информационной системе и составляют библиотеку типовых контрактов, типовых условий контрактов.

В соответствии с требованиями ч.11 ст.34 ФЗ №44-ФЗ Министерством здравоохранения России утвержден типовой контракт на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий (Приказ Минздрава России №724н от 15.10.2015г.).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что условия контракта, установленные в разделе 3 и разделе 7 проекта контракта, в том числе, п.3.1.3(1) и п.7.1 проекта контракта, установлены в соответствии с требованиями указанного приказа Минздрава России. Кроме того, исходя из совокупности данных пунктов следует, что в случае, если поставщик не является производителем или уполномоченным представителем производителя, т.е. не может оказать данные услуги лично, в соответствии с п.7.1 проекта контракта он обязан привлечь соисполнителя - производителя или уполномоченного производителем представителя.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные положения проекта контракта не могут служить препятствием для оказания услуг по инструктажу сотрудников заказчика.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МД-МЕД» на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика - ГБУЗ НСО «Каргатская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0851200000621005270 на поставку эндоскопической системы (видео-, фибро- или регидная), необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Опция» на действия уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» и заказчика - ГБУЗ НСО «Каргатская ЦРБ» при проведении электронного аукциона №0851200000621005270 на поставку эндоскопической системы (видео-, фибро- или регидная), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.