

**Решение**  
**по делу №06/3159-16**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

14.12.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов Крымской таможни (далее — Заказчик) В. А. Павленко (по доверенности),

от индивидуального предпринимателя Борисова Юрия Леонидовича (далее – Заявитель) поступило ходатайство от 13.12.2016 (вх. №5470 от 13.12.2016) о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей Заявителя, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 08.12.2016 № 598 (вх. №1278/10 от 08.12.2016) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по уборке помещений Крымской таможни» (номер извещения 0175100000816000125) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, а именно обоснование начальной (максимальной) цены контракта, установленное Заказчиком в документации об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, что, по мнению Заявителя, повлекло ограничение количества участников закупки.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 08.12.2016 №06/8990, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном

сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы и сообщил, что при проведении жалобы Заказчик руководствовался положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте — 10.11.2016, изменения – 06.12.2016;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 4 000 000,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 22.12.2016 09:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 23.12.2016, дата проведения Аукциона: 26.12.2016.

В качестве доводов жалобы Заявитель указывает: «...

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта указывает, что начальная цена, определенная методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка в виде рассмотрения трех коммерческих предложений) составила 7 616 600,00. Заказчик же установил начальную цену в сумме 4 000 000,00 рублей. ...

Согласно разъяснению положений документации, об электронном аукционе от 06.12.2016 №РД2, касательно данного вопроса Заказчик ответил следующее: По п. 2 Вашего запроса Заказчик отвечает следующее:

1. Перечень работ определен нормативными документами, в том числе, ГОСТ Р 51870- 2014 "Услуги профессиональной уборки - клининговые услуги. Общие технические условия", требованиями иных норм, правил и допусков, установленных действующим законодательством РФ.
2. Объем работ определен фактическим наличием.
3. Перечень товаров, используемых при работах, вытекает из первого и второго пункта, а их количество - из опыта эксплуатации.
4. Сумма денежных средств выделяется согласно утвержденного бюджета.
5. Заказчик не может на данном этапе изменить перечень работ» перечень и количество товаров.
6. В случае, если по окончании срока подачи заявок не будет подано ни одной заявки, Заказчик предпримет соответствующие с законодательством меры. А пока Заказчик надеется, что существует круг поставщиков, которые смогут выполнить весь комплекс работ за выделенный объем бюджетных средств.

Соответственно встает вопрос - кто входит в этот ограниченный круг поставщиков, которые способны выполнить весь комплекс работ за выделенный объём

бюджетных средств??

...» (цитаты из жалобы).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

[Частью 9 статьи 99](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с Законом о контрактной системе, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

- 1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;
- 2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;
- 3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что описание объекта закупки носит объективный характер и осуществлено в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта установлена в пределах доведенных лимитов бюджетных ассигнований, то никоим образом не нарушает Закон о контрактной системе и не приводит к ограничению конкуренции.

В соответствии с требованиями Закона о контрактной системе контроль в отношении формирования и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, выходит за пределы компетенции органов антимонопольной службы, в связи с чем, доводы Заявителя Комиссией не рассматриваются.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 08.12.2016 № 06/8990.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.